



109589 Klacht over vermeend pestgedrag deels gegrond. De school had eerder actie moeten ondernemen.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klagers] te [woonplaats], ouders van [leerling], klagers

tegen

de directeur van [de school], te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: de heer mr. R.P.J. Hendriks

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 24 november 2020 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat de school niet adequaat optreedt tegen het pestgedrag jegens hun zoon en hun zorgen daarover niet serieus neemt.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken heeft de Commissie het schoolbestuur in de gelegenheid gesteld de klacht zelf op te lossen. Op 9 december 2020 heeft klager de Commissie laten weten dat dit niet heeft geleid tot een oplossing en dat hij daarom de klacht wil voorleggen aan de Commissie.

Verweerder heeft op 21 januari 2021 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De digitale hoorzitting vond plaats op 3 februari 2021.

Klagers waren aanwezig.

Namens verweerder waren aanwezig de [directeur van de school], en de [voorzitter College van Bestuur].

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van [leerling], 5 jaar. [leerling] is in oktober 2019 begonnen op [de school]. [leerling] zit in schooljaar 2020-2021 in groep 1/2.

In maart 2020 hebben klagers de school verzocht [leerling] over te plaatsen naar de andere kleutergroep. De school heeft hier geen gehoor aan gegeven.

Op 23 oktober 2020 heeft een incident plaatsgevonden, waarbij een klasgenoot van [leerling] tijdens het buitenspelen een hand vol zand in de broek van [leerling] heeft gedaan. Een leerling van groep 3 was daarbij betrokken.

Op 10 november 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klagers en de school in aanwezigheid van de vertrouwenspersoon. Klagers hebben de school opnieuw verzocht [leerling] over te plaatsen naar de andere kleutergroep. In een vervolgesprek op 23 november 2020 heeft de school aan klagers meegedeeld dat [leerling] niet wordt overgeplaatst.

Een leerling uit groep 3 heeft op 2 december 2020 de muts van [leerling] van zijn hoofd getrokken en weggegooid.

Klagers hebben op 14 december 2020 een gesprek gevoerd met het bestuur. Dat heeft niet tot een oplossing geleid.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

[leerling] wordt al vanaf het begin dat hij naar school gaat door twee kinderen gepest. Klagers hebben dit meermaals aangekaart bij de leerkracht, maar die heeft daarop geen actie ondernomen. De school heeft in maart 2020 het verzoek om overplaatsing van [leerling] naar een andere klas zonder nadere toelichting afgewezen.

De school neemt de situatie en de zorgen van klagers en het pesten niet serieus. Dat blijkt ook wel uit het feit dat de school klagers heeft gemaïld over het incident van 23 oktober 2020 in plaats van dat mondeling mee te delen.

De leerkracht heeft in een gesprek met klagers op 10 november 2020 toegegeven dat [leerling] gepest wordt, waarna de directeur meteen opsprong en zei dat de school niet denkt dat [leerling] wordt gepest. Hieruit maken klagers op dat de school het pesten ontkent om zichzelf te beschermen. Bovendien zou de school klagers moeten informeren als er sprake is van pesten; dat heeft de school niet gedaan. Klagers hebben de school daar zelf op moeten wijzen. Daarmee heeft de school niet conform het pestprotocol gehandeld.

De vertrouwenspersoon die bij het gesprek aanwezig was, adviseerde dat het wisselen van klas de beste oplossing was. In het vervolgesprek deelde de school mee dat [leerling] niet werd overgeplaatst omdat zij de situatie anders beoordeelde.

De school ziet het probleem niet onder ogen. Bovendien lijkt de school de problemen bij [leerling] te zoeken, door te suggereren dat hij misschien een taalprobleem heeft. Klagers vinden dat de school moet focussen op de twee pesters in plaats van op [leerling].

Een voorbeeld van de pesterijen: op de rug van [leerling] klimmen en hem dan slaan totdat een leerkracht ingrijpt; [leerling] vasthouden en zand in zijn onderbroek doen; [leerling] duwen en slaan; de broek van [leerling] naar beneden trekken, [leerling] uitschelden, bedreigingen uiten en zijn familie beledigen.



De gevolgen van het pesten zijn dat [leerling] een slaapstoornis heeft, hij nerveus is, nachtmerries heeft en gestrest is. Hij plast in bed, hij is somber, soms agressief en kan ineens in huilen uitbarsten.

Visie verweerder

De school heeft verschillende gesprekken met klagers gevoerd en meermaals per e-mail gecommuniceerd over de zorgen die klagers hebben. Ook zijn er concrete maatregelen genomen. De zorgen zijn dan ook serieus genomen. Het pestgedrag waaraan klagers refereren wordt echter door de school niet herkend. De school ziet een blij en ontspannen kind dat zich prima handhaaft in de groep.

De school houdt de interactie tussen [leerling] en de leerlingen waar klagers op doelen scherp in de gaten. Ook heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [leerling] en de intern begeleider. [leerling] heeft in dat gesprek niks negatiefs gezegd over zijn situatie op school. Verder doet de leerkracht twee keer per dag een zogenaamde 'check in check out' met [leerling], zodat doorlopend wordt gemonitord hoe [leerling] zich voelt. De leerkracht stelt dan bijvoorbeeld vragen over het buitenspelen. Ook letten de pleinwachten speciaal op [leerling]. Niet ieder incident kan voorkomen worden, maar de school kan met zekerheid stellen dat structureel pestgedrag niet aan de orde is.

Een klasgenoot van [leerling] vertoont soms wild en onstuimig gedrag en zoekt de grenzen op. Dat gedrag is echter niet specifiek gericht op [leerling]; alle kinderen in de groep ervaren dit. Ook zoekt [leerling] de jongens, die volgens klagers verantwoordelijk zijn voor het pestgedrag, actief op. Hij wil graag erbij horen. Klaagster heeft dit in een gesprek met de leerkracht ook beaamd.

De school heeft voorgesteld om [leerling] te bespreken in een smal of breed overlegteam. In het brede overlegteam zitten ook externen, zoals een schoolmaatschappelijk werker. Klagers wilden dat niet. Ook zijn klagers niet ingegaan op het voorstel van de school om [leerling] aan te melden voor logopediescreening. [leerling] is soms moeilijk te verstaan. Het zou kunnen dat de signalen voortkomen uit het feit dat [leerling] belemmeringen in zijn communicatieve vaardigheden ervaart.

Er heeft op school één incident plaatsgevonden waarbij een grens is overschreden. Een klasgenoot heeft een hand vol zand in de (onder)broek van [leerling] gedaan. Een leerling uit groep 3 was hierbij betrokken. De school heeft de leerlingen en hun ouders aangesproken op dit gedrag. De ouders van de leerling uit groep 3 hebben aangeboden om in gesprek te gaan met klagers, maar die hebben dat geweigerd. De leerkracht heeft dit incident vanwege de coronamaatregelen per e-mail aan klagers meegedeeld. De school ziet in dat dit incident beter telefonisch meegedeeld had kunnen worden. De school heeft daarvoor ook haar excuses aangeboden.

Klagers willen dat [leerling] wordt overgeplaatst naar de andere kleutergroep. De school heeft deze wens afgewogen, maar acht dit niet in het belang van [leerling] omdat de school van mening is dat [leerling] goed op zijn plek zit in de klas. Hij maakt op school een vrolijke indruk en kent geen bijzondere problemen in de klas. Overplaatsing zou mogelijk schadelijk zijn voor dit proces aangezien [leerling] dan opnieuw een plaats moet veroveren in de klas.



Bovendien zit in de parallelgroep een kleuter met vergelijkbaar gedrag als de klasgenoot van [leerling] en gaan de kinderen volgend jaar naar groep 3 wat betekent dat [leerling] dan bij dezelfde leerlingen in de klas komt. Daar komt bij dat alle kleuters tegelijk buitenspelen en [leerling] dus op het schoolplein het jongetje in kwestie sowieso tegenkomt, ook al zou hij in de parallelgroep zitten.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 4c Wet op het primair onderwijs dient het bevoegd gezag zorg te dragen voor de veiligheid op school. Het enkele feit dat zich incidenten voordoen, maakt niet dat sprake is van een onveilige schoolomgeving. Daarvan is pas sprake als de school onvoldoende heeft gedaan om pesten te voorkomen en/of heeft nagelaten maatregelen te treffen.

Een onderdeel van de plicht van de school om de veiligheid op school te waarborgen, is dat de school een veiligheidsplan en een pestprotocol heeft. In het pestprotocol geeft de school aan hoe met pesten moet worden omgegaan. Onder pestgedrag wordt volgens het pestprotocol van de school verstaan: als dezelfde leerling regelmatig en systematisch bedreigd en geïntimideerd wordt.

Klagers en de school hebben een verschillende interpretatie van de gebeurtenissen. Daar waar ouders spreken over pestgedrag tegenover hun zoon, stelt de school dat sprake is van normaal kleutergedrag. De school heeft weliswaar erkend dat de betreffende klasgenoot weleens onstuimig gedrag vertoont, maar heeft daarbij de opmerking gemaakt dat het gedrag niet specifiek gericht is op [leerling] maar op alle klasgenoten. Gelet op de verschillende visies van partijen kan de Commissie niet vaststellen of daadwerkelijk sprake is van pestgedrag naar [leerling].

De Commissie stelt vast dat de school de eerste signalen van klagers over het vermeende pestgedrag niet op waarde heeft geschat en niet voldoende tegemoet is gekomen aan de klachten die ouders opwierpen. In het pestprotocol van de school zijn als mogelijke signalen van gepest worden onder andere opgenomen: nachtmerries hebben, bedplassen, vaker wakker worden, thuis prikkelbaar, boos of verdrietig zijn. Dit zijn signalen die kunnen wijzen op pestgedrag en op grond waarvan bij de school alarmbellen hadden moeten afgaan. Klagers hebben immers vanaf november 2019 de leerkracht herhaaldelijk aangesproken op het vermeende pestgedrag. De Commissie is van oordeel dat de school, hoewel zij zelf geen pestgedrag constateerde, naar aanleiding van de signalen op zijn minst een gesprek met klagers had moeten aangaan. Pas vanaf maart 2020, nadat klagers nogmaals aan de bel hadden getrokken, heeft de school de kwestie naar het oordeel van de Commissie adequaat opgepakt. Op dat moment heeft de school gerichte actie ondernomen, onder andere door diverse gesprekken met klagers te voeren, door de dagelijkse 'check in check out' met [leerling] en door de pleinwachten extra op [leerling] en de vermeende pesters te laten letten. Daarmee heeft de school voldoende maatregelen getroffen en conform het pestprotocol gehandeld.



Gebleken is dat klagers en de school een andere oplossing voor de problematiek voor ogen hebben: klagers willen dat de school [leerling] overplaatst naar de andere kleutergroep terwijl de school overplaatsing niet in het belang van [leerling] acht. Hierover merkt de Commissie op dat het in beginsel aan de school is te bepalen in welke klas een leerling geplaatst wordt en of een leerling wordt overgeplaatst. De Commissie kan deze beslissing slechts marginaal toetsen. Dat betekent dat zij alleen kan kijken of de school dat besluit in redelijkheid heeft kunnen nemen en niet beoordeelt of een ander besluit beter zou zijn geweest. De school heeft de professionele inschatting gemaakt dat het beter is om [leerling] niet over te plaatsen. Zij heeft dat besluit weloverwogen genomen en voldoende gemotiveerd. De Commissie acht deze beslissing daarom niet onredelijk.

Tot slot merkt de Commissie op dat de communicatie vanuit de school op sommige momenten wellicht anders c.q. beter had gekund. Zij wijst in dat verband bijvoorbeeld op het feit dat de school klagers per e-mail op de hoogte heeft gebracht van het incident van 23 oktober 2020. De school heeft ten aanzien van deze gebeurtenis zelf al toegegeven dat zij dat beter telefonisch mee had kunnen delen in plaats van per e-mail en heeft daarvoor ook haar excuses aangeboden aan klagers.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat verweerder in eerste instantie onvoldoende adequaat heeft opgetreden na signalen over het vermeende pestgedrag. Verweerder heeft de kwestie enige tijd later, nadat klagers wederom aan de bel hadden getrokken, wel serieus opgepakt en gerichte actie ondernomen. Daarom acht de Commissie de klacht deels gegrond en deels ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht in zoverre gegrond is dat de school de signalen over het vermeende pestgedrag eerder adequaat had moeten oppakken. Voor het overige is de klacht ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 10 maart 2021 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, F.M. Beers en mr. drs. G.W. van der Brugge, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. L. Verhoeven
secretaris