



109601 Klacht over wisselend rooster en onderwijs op afstand. De wijziging van het rooster was zorgvuldig en de school heeft onderwijs op afstand mogen weigeren.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster], moeder van [leerling], klaagster

tegen

[directeur], van vso [school], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerster

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 2 december 2020 heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

[klaagster] klaagt erover dat sprake is van wisselende roosters door de coronapandemie waardoor haar zoon (te) lang moet wachten op het leerlingenvervoer.

De school heeft verder ten onrechte afstandsonderwijs geweigerd als alternatief voor het wachten op het leerlingenvervoer.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: klachtbehandeling door het schoolbestuur of formele klachtbehandeling. Het schoolbestuur heeft de klacht behandeld. De klacht is niet naar tevredenheid van klaagster opgelost, zodat de klacht ter beoordeling is voorgelegd aan de Commissie.

Verweerster heeft op 18 maart 2021 een verweerschrift ingediend.

Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond digitaal plaats op 26 mei 2021. Klaagster is zonder afmelding niet verschenen. Verweerster is verschenen, zij werd vergezeld door [bestuurslid], lid van het college van bestuur van [het bevoegd gezag].

Onder handhaving van haar standpunt heeft verweerster een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



## 2. DE FEITEN

[leerling] volgt in het schooljaar 2020-2021 onderwijs in 3 vmbo bij vso [school]. [leerling] maakt gebruik van leerlingenvervoer om van en naar school te komen.

In november 2020 is een docent langdurig ziek geworden. De docent verzorgde op dat moment zeven lessen les voor de 3 vmbo klas waar [leerling] deel van uitmaakt.

De school heeft het rooster gewijzigd tot de kerstvakantie. De roosterwijziging hield in dat de laatste les op een dag om 11.30 uur eindigde en het leerlingenvervoer zou [leerling] dan om 14.30 uur dan wel 15.30 uur ophalen. Als gevolg hiervan had [leerling] drie dan wel vier uren tussen de laatste les en het moment waarop hij opgehaald werd door het leerlingenvervoer. Op 30 november 2020 heeft klagster haar ongenoegen geuit over het gewijzigde rooster, aangegeven [leerling] thuis te houden die dag en daarbij laten weten dat de leerkrachten hem online kunnen uitnodigen.

Op 1 december 2020 heeft de afdelingsdirecteur de beslissing tot wijziging van het rooster toegelicht aan klagster. Zij heeft meegedeeld dat het vinden van vervanging op korte termijn onmogelijk is gebleken en dat het ongewijzigd voortzetten van het rooster tot meer tussenuren zou hebben geleid. De oplossing die is gekozen is het clusteren van lessen en het geven van gelegenheid aan leerlingen die op school blijven om in de aula of op het Leerplein, een plek waar leerlingen zelfstandig aan de slag kunnen en eventueel vragen kunnen stellen, te werken. De afdelingsdirecteur heeft daarnaast het verzoek om toegang tot onderwijs op afstand afgewezen en zij heeft daarbij aangegeven dat deze vorm van onderwijs alleen beschikbaar is voor leerlingen die thuis moeten blijven in verband met aan corona te relateren klachten.

Door de algehele schoolsluiting per 8 december 2020 en de vervanging die de school na de kerstvakantie heeft gevonden voor de afwezige docent, hebben leerlingen van 3 vmbo die gebruik maken van het leerlingenvervoer feitelijk twee schooldagen te maken gehad met drie dan wel vier tussenuren.

Inmiddels gaat [leerling] weer volledig naar school vanaf de meivakantie van 2021.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klagster

De school heeft onvoldoende zorg gedragen voor een goed lesrooster dat afgestemd is op de ophaaltijd van het leerlingenvervoer. Hierdoor heeft [leerling] te veel tussenuren gehad. De school heeft aangeboden dat [leerling] zelfstandig kan werken op het Leerplein in de tussentijd; dit is echter voor hem niet geschikt. [leerling] is bekend met autisme en zijn vader heeft een kwetsbare gezondheid zodat het risico bestaat dat hij corona mee naar huis neemt. [leerling] heeft verder geen reëel alternatief gekregen voor de lessen die dag; hij is zonder reden weggestuurd van het Leerplein. De door de school geboden oplossing is dan ook geen oplossing. Gelet hierop heeft klagster voorgesteld dat [leerling] de dag met veel tussenuren thuis zou blijven en onderwijs op afstand zou verkrijgen van school. De directeur heeft onderwijs op afstand ten onrechte geweigerd. Dit blijkt vooral nu [leerling] thuis is gebleven en de leerplichtambtenaar niet handhavend heeft opgetreden.



De leerplichtambtenaar heeft telefonisch aangegeven dat de gekozen oplossing, thuis blijven, een redelijke optie is in dit geval.

### **Visie verweerster**

Dat het rooster veranderd moest worden is spijtig, maar de school is van mening dat de gekozen roosterwijziging de beste optie is. Een andere optie was of niet haalbaar voor de school, of niet gunstig voor de medeleerlingen die zelfstandig reizen. Leerlingen die op school bleven in verband met het leerlingenvervoer hebben voldoende te doen gekregen met zelfstandig werk. Ook [leerling], die oud en zelfstandig genoeg is, heeft op het Leerplein kunnen werken met beschikbare hulp van een docent of onderwijsassistent. Dat [leerling] zou zijn weggestuurd van het Leerplein is niet bekend; navraag bij het schoolteam leert niet dat dit is gebeurd. Het onderwijs op afstand is geweigerd, omdat de school dit in de periode dat de klacht speelde alleen heeft aangeboden aan leerlingen die te maken hadden met aan corona gerelateerde klachten. De reden voor deze lijn is dat het in die periode wettelijk was met het online onderwijs en veel ouders na de eerste algehele schoolsluiting verzocht hebben om onderwijs op afstand om uiteenlopende redenen. Met de duidelijke lijn is bedoeld om ongelijkheid en ad hoc onderwijs op afstand te voorkomen, zodat de docenten niet te maken hadden met onrust. Klaagster heeft de omstandigheid van de ernstige ziekte van de vader met een verhoogd risico bij besmetting pas na de indiening van de klacht en toen sprake was van het gewijzigde rooster aangevoerd als reden voor onderwijs op afstand. Daarop heeft de school besloten dat [leerling] onderwijs op afstand mocht gaan volgen.

## **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie stelt voorop dat het, om tot een afgewogen oordeel over de klacht te kunnen komen, van belang is dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. Naast het schriftelijk standpunt leert de ervaring dat de mondelinge toelichting ter zitting waardevol is om tot een goed advies te komen. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn uit de stukken. De Commissie betreurt het dan ook dat klaagster niet aanwezig was bij de hoorzitting.

De school heeft de vrijheid om, binnen de bestaande formatie van het schoolteam, het onderwijs vorm te geven op een wijze die zij geschikt vindt. De Commissie beoordeelt of dit zorgvuldig is verlopen en of daarbij geen grove fouten zijn gemaakt die leiden tot een overduidelijk onredelijke uitkomst. Uit de e-mail van de afdelingsdirecteur blijkt dat de school heeft nagedacht hoe de afwezigheid van de docent het beste kan worden opgevangen. De afdelingsdirecteur heeft de overwegingen die tot de beslissing hebben geleid gedeeld met klaagster nadat klaagster haar ongenoegen over de beslissing had geuit. Er waren meerdere belangen die tot de beslissing hebben geleid. Er zijn drie opties overwogen waarmee verweerster kenbaar de verschillende belangen heeft afgewogen, zoals die van [leerling] en zijn medeleerlingen en ook de invulling van het overige rooster. De afdelingsdirecteur heeft in samenspraak met de leerlingen geconcludeerd dat de gekozen optie, uren die wel gegeven worden clusteren, een uitvoerbare en minst belastend oplossing was voor de leerlingen.



Deze beslissing had consequenties voor [leerling] die gebruik maakt van het leerlingenvervoer. De school heeft geen rol in het regelen van het leerlingenvervoer, wel is het aan verweerster om hier rekening mee te houden bij de te nemen beslissing. Zelfstandig werken op het Leerplein is een reëel alternatief geweest om tegemoet te komen aan het belang van [leerling] die een aantal uren heeft moeten wachten. Dat zelfstandig werken op het Leerplein onvoldoende veilig of onevenredig belastend voor [leerling] was, heeft de Commissie niet vast kunnen stellen. De school heeft de stelling dat [leerling] bij het Leerplein is of wordt weggestuurd bestreden. De Commissie oordeelt dan ook dat de school het rooster heeft mogen wijzigen en dat zij daarbij zorgvuldig heeft gehandeld.

Wat het afstandsonderwijs betreft, heeft de school uitgelegd dat zij om haar moverende redenen ervoor heeft gekozen om dit alleen in het geval van aan corona te relateren redenen aan te bieden. De school heeft afstandsonderwijs aangeboden zo gauw klaagster een aan corona te relateren omstandigheid heeft aangevoerd, namelijk een verhoogd risico bij besmetting in verband met de zwakke gezondheid van een gezinslid. Klaagster heeft niet bestreden dat zij deze reden ten tijde van de klacht niet had aangevoerd. De Commissie oordeelt dan ook dat de school het afstandsonderwijs op goede gronden heeft geweigerd.

Alles overziend zal de Commissie oordelen dat de klacht ongegrond is.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 juni 2021 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, F.M. Beers en drs. M.V.J.H. Brouwers, leden, in aanwezigheid van mr. M. Ettema, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder  
voorzitter

mr. M. Ettema  
secretaris