



109602 Bewaar tegen waardering functie medewerker administratief en secretariael A, met schaal 4 gegrond.

UITSpraak

in het geding tussen:

[bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde, hierna te noemen bezwaarde

en

[werkgever], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder, hierna te noemen de werkgever gemachtigde: mevrouw E.S.T.H. Backus-Houtakkers

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift van 28 november 2020, ingekomen op 30 november 2020 en aangevuld bij brief van 11 december 2020, heeft bezwaarde bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever van 30 oktober 2020 om haar functie te waarderen als die van medewerker administratief en secretariael A, met schaal 4.

De werkgever heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 1 februari 2021.

De hoorzitting ter behandeling van het bezwaar vond plaats op 5 maart 2021, te Utrecht.

Bezwaarde was hierbij via een digitale verbinding aanwezig.

De werkgever werd vertegenwoordigd door [bestuurder], bestuurder, de eveneens via een digitale verbinding aanwezige, [leidinggevende], leidinggevende van bezwaarde, en de gemachtigde.

Bezwaarde heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

Bezwaarde is sinds 1 maart 2004 als administratief medewerker met schaal 6 werkzaam op een school voor speciaal basisonderwijs bij de werkgever in een vast dienstverband met een betrekkingsovervang van 0,5 fte.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao po.

Op grond van de uit artikel 5.6 cao po voortvloeiende verplichting om het functiegebouw te actualiseren heeft de werkgever een heroverwegingsproces voor de functies op de scholen ingericht. Dit heeft geleid tot een aangepast functieboek. Voor wat betreft de functie van administratief en secretariael medewerker heeft de werkgever er voor gekozen aansluiting te zoeken bij de in overleg door de sociale partners vastgestelde normfuncties.

Bij brief van 30 oktober 2020 heeft de werkgever bezwaarde meegedeeld dat haar functie zou worden ingedeeld in die van medewerker administratief en secretariael A, met schaal 4, zulks zonder financiële consequenties.



De werkgever heeft bezwaarde in de gelegenheid gesteld hierover binnen de organisatie in gesprek te gaan middels de mogelijkheid van een inloopspreekuur. Bezwaarde heeft hiervan op 19 november 2020 gebruik gemaakt.

De werkgever heeft hierop de indeling gehandhaafd waarop bezwaarde het bezwaar bij de Commissie heeft ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

Bezwaarde stelt dat de werkgever haar functie niet juist heeft ingedeeld en dat de functie van medewerker administratief en secretarieel C, met schaal 6, meer op haar van toepassing is. Bezwaarde begrijpt niet dat er geen functie-interviews zijn gehouden. Dan had de werkgever een beter beeld van de functie gehad.

Er zijn grote verschillen in uitvoering en verantwoordelijkheid bij de verschillende medewerkers, maar toch krijgen de administratief medewerkers allen hetzelfde betaald. Dat is volgens bezwaarde niet correct.

Bezwaarde doet verbetervoorstellen, zij werkt (projectmatig) in grote mate van zelfstandigheid, zij is verantwoordelijk voor het incasseren van de ouderbijdrage, verzorgt het informatiesysteem ISY, legt dossiers aan, heeft veelvuldig contact met ouders, onder andere over de ouderbijdrage en doet agendabeheer voor directeuren en teamleiders.

De werkgever

De werkgever stelt dat de functie van bezwaarde juist is gewaardeerd. Met bezwaarde is geen functie-interview gehouden, omdat de inventarisatie met de leidinggevende voldoende was.

De werkgever heeft ook niet toegezegd dat interviews zouden plaatsvinden met de medewerkers. Alleen als uit informatie van leidinggevendenden zou blijken dat dit nodig was, zou de werkgever hiertoe overgaan.

Er is geen sprake van zodanige verschillen in de opgedragen werkzaamheden ten opzicht van de toebedeelde functie dat daardoor een andere functie voor bezwaarde gerechtvaardigd zou zijn.

Bezwaarde doet haar werkzaamheden goeddeels zelfstandig en neemt initiatieven, maar dat wordt niet door de werkgever van haar verlangd en ook niet aan haar opgedragen.

Als de werknemer de functie ontstijgt is er een keuze, of blijven werken of een andere functie elders accepteren.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een nieuw besluit als bedoeld in artikel 5.5 lid 2 cao po en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.



Medewerker administratief en secretariael A

De werkgever heeft in het verweerschrift en ter zitting erkend dat bezwaarde taken verricht die niet in de functiebeschrijving zijn opgenomen en die het niveau van de functie overstijgen, zoals agendabeheer, incasseren ouderbijdrage en beheer van daarbij horende gelden en verslaglegging van vergaderingen. Verder voert bezwaarde haar werkzaamheden uit in grote zelfstandigheid.

De werkgever heeft hierover gesteld dat deze taken weliswaar van bezwaarde worden gevraagd, maar dat deze niet aan haar worden opgedragen. Wat er zij van dit onderscheid (in hoeverre kan van een werknemer worden verwacht dat deze door de werkgever gevraagde taken niet wenst uit te voeren?) geldt dat de werkgever heeft gedoogd dat genoemde taken, substantieel in omvang en structureel in duur, door bezwaarde werden verricht. Daarmee gelden deze als tot de functie behorende taken.

De Commissie merkt hierbij op dat de werkgever een meer accuraat beeld van de (zwaarte van de) functie van bezwaarde had kunnen krijgen, als hij niet louter had afgestemd met de leidinggevende van de functiehouder, maar een functie-interview had gehouden en gebruik had gemaakt van een gecertificeerde functiewaarderingsdeskundige.

Het geheel overziend komt de Commissie tot het oordeel dat de taken van bezwaarde die van de functie medewerker administratief en secretariael A substantieel en structureel overstijgen en dat het bezwaar daarom gegrond is. De werkgever dient met inachtneming van deze uitspraak, bij voorkeur met gebruik maken van een gecertificeerde functiewaarderingsdeskundige, over te gaan tot het nemen van een nieuwe beslissing. Daarna staat de werknemer wederom de mogelijkheid van bezwaar open bij de Commissie.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar gegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 16 april 2021 door C. van Gerwen-van Maare, voorzitter, J. Damen en drs. F. Mentjox, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

C. van Gerwen-van Maare
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris