



109607 Bewaar tegen waardering functie medewerker administratief en secretarieel A, met schaal 4 gegrond.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

[bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde, hierna te noemen bezwaarde  
gemachtigde: de heer mr. E. van Roosmalen

en

[werkgever], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: mevrouw E.S.T.H. Backus-Houtakkers

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift van 4 december 2020, ingekomen op deze datum, heeft bezwaarde bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever 30 oktober 2020 om haar functie te waarderen als die van medewerker administratief en secretarieel A, met schaal 4.

De werkgever heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 25 januari 2021.

De hoorzitting ter behandeling van het bezwaar vond plaats op 5 maart 2021, te Utrecht.

Bezwaarde was hierbij aanwezig, bijgestaan door de gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door [bestuurder], bestuurder, [leidinggevende], leidinggevende van bezwaarde, en de gemachtigde.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

Bezwaarde is sinds 1 januari 2004 als administratief medewerker werkzaam bij de werkgever in een vast dienstverband met een betrekkingsomvang van 0,6076 fte.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao po.

Op grond van de uit artikel 5.6 cao po voortvloeiende verplichting om het functiegebouw te actualiseren heeft de werkgever een heroverwegingsproces voor de functies op de scholen ingericht. Dit heeft geleid tot een aangepast functieboek. Voor wat betreft de functie van administratief en secretarieel medewerker heeft de werkgever er voor gekozen aansluiting te zoeken bij de in overleg door de sociale partners vastgestelde normfuncties.

Bij brief van 30 oktober 2020 heeft de werkgever bezwaarde meegedeeld dat haar functie zou worden ingedeeld in die van medewerker administratief en secretarieel A, met schaal 4, zulks zonder financiële consequenties.

De werkgever heeft bezwaarde in de gelegenheid gesteld hierover binnen de organisatie in gesprek te gaan middels de mogelijkheid van een inloopspreekuur. Bezwaarde heeft hiervan op 19 november 2020 gebruik gemaakt.



De werkgever heeft hierna de indeling gehandhaafd waarop bezwaarde het bezwaar bij de Commissie heeft ingediend.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### *Bezwaarde*

Bezwaarde kan zich niet met de waardering van haar functie verenigen. Zij stelt in aanmerking te komen voor een hogere functie.

Zij voert hiertoe aan dat er maar één functie administratief medewerker is bij de werkgever. Dat doet geen recht aan de diversiteit op de scholen en aan de visie/kernwaarden van de werkgever.

Een aantal taken van bezwaarde komen niet terug in de beschrijving: het gaat om bijzondere bekostiging, opstellen huurcontracten, toepassen kostenverdeling in verband met multi functionele accommodatie en meerdere eigenaren, aansturen en begeleiden van conciërges.

Bezwaarde werkt zelfstandig en vanuit eigen initiatief, zij is zelfsturend. Dit staat haaks op de functieomschrijving. Het werk- en denkniveau is VBMO+/MBO, maar dat geldt ook voor de conciërges, en die worden aangestuurd door onder andere bezwaarde.

Verder stelt bezwaarde gemotiveerd dat de werkgever op 7 van de 14 kenmerken (1,3,4,7,8,10 en 13) geen juiste score heeft toegekend.

#### *De werkgever*

De werkgever stelt dat de functie van bezwaarde juist is gewaardeerd. Hij heeft niet toegezegd dat interviews zouden plaatsvinden met de medewerkers. Alleen als uit informatie van leidinggevendenden zou blijken dat dit nodig was, zou de werkgever hiertoe overgaan.

De functie van bezwaarde is niet lager gewaardeerd. Zij zat al in een schaal 4-functie, maar had overgangsrecht op schaal 5.

Aansturing en begeleiding van conciërges behoort niet tot de taak van bezwaarde. De overige door bezwaarde genoemde taken betreffen gestructureerde en routinematige processen die niet de competenties vereisen die bezwaarde naar eigen zeggen heeft, zoals zelfstandigheid, oplossingsgerichtheid en zelfsturend vermogen. Tot slot stelt de werkgever gemotiveerd dat de scores op de door bezwaarde aangegeven kenmerken juist zijn toegekend.

### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

#### **De bevoegdheid en de ontvankelijkheid**

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een nieuw besluit als bedoeld in artikel 5.5 lid 2 cao po en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.



## Medewerker administratief en secretariael A

De werkgever heeft ervoor gekozen om zijn functieboek één functie administratief medewerker op te nemen. Deze functie die een voorbeeldfunctie is zoals bedoeld in artikel 5.6 lid 1 cao po heeft een somscore van 26.

De scores zijn: 22122 22122 22 22.

Hetgeen bezwaarde heeft aangevoerd ten aanzien van de scores op de kenmerken kan niet tot een andere waardering van deze voorbeeldfunctie leiden, omdat deze gegrond is op de daarvoor beschreven context, werkzaamheden, kader bevoegdheden en verantwoordelijkheden, kennis en vaardigheden en contacten.

Echter, onderliggend kan het zijn dat de werkzaamheden die de werknemer in de functie verricht zodanig afwijken van de voorbeeldfunctie, dat deze daarmee niet van toepassing is. In dat kader merkt de Commissie op dat het voor de hand had gelegen om, ook in het licht van mogelijke mobiliteit en doorgroei andere voorbeeldfuncties die cao partijen hebben vastgesteld, zoals de medewerker administratief en secretariael B en C, in te voeren.

Wat hier van zij, de werkgever heeft in zijn verweerschrift erkend dat kenmerk 3, zoals ook door bezwaarde is gesteld, een score 2 verdient. De Commissie volgt dit oordeel. De opgevoerde werkzaamheden zoals het opzetten van werkschema's en overzichten ten behoeve van leerling prognoses, het opzetten van een systeem van groepsbudget, de instructie aan collega's met betrekking tot LAS en HR2day en het aanreiken van werkwijzen en informatie aan collega's om efficiënt en kostenbesparend te werken zij van invloed op een (beperkte) groep medewerkers en het effect is binnen enkele maanden vast te stellen. Hieruit vloeit naar het oordeel van de Commissie voort, gezien de uitvoerende aard van de werkzaamheden, waarvan het effect op korte termijn en niet altijd onmiddellijk valt vast te stellen, dat kenmerk 8 eveneens een score 2 zou dienen te hebben.

Aldus zou de somscore van de functie naar 28 gaan, waarmee het niveau van schaal 4 wordt overstegen. Onder deze omstandigheden acht de Commissie de beslissing van de werkgever om bezwaarde de functie administratief medewerker A toe te kennen niet juist.

De Commissie merkt hierbij op dat de werkgever een meer accuraat beeld van de (zwaarte van de) functie van bezwaarde had kunnen krijgen, als hij niet louter had afgestemd met de leidinggevende van de functiehouder, maar een functie-interview had gehouden en gebruik had gemaakt van een gecertificeerde functiewaarderingsdeskundige.

Het geheel overziend komt de Commissie tot het oordeel dat de taken van bezwaarde die van de functie medewerker administratief en secretariael A overstijgen en dat het bezwaar daarom gegrond is. De werkgever dient met inachtneming van deze uitspraak, bij voorkeur met gebruik maken van een gecertificeerde functiewaarderingsdeskundige, over te gaan tot het nemen van een nieuwe beslissing. Daarna staat de werknemer wederom de mogelijkheid van bezwaar open bij de Commissie.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar gegrond.



Vastgesteld te Utrecht op 13 april 2021 door C. van Gerwen-van Maare, voorzitter, J. Damen en drs. F. Mentjox, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

C. van Gerwen-van Maare  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris