



109623

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarde 1] en [bezwaarde 2] wonende te [woonplaats], bezwaarden
gemachtigde: de heer mr. W. D. Berkhout

en

[samenwerkingsverband], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder.

1. KERN VAN HET ADVIES.

De toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs (tlv-so) kan in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 18 november 2020, aangevuld op 24 november 2020 en 28 januari 2021, hebben bezwaarden bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen diens besluit van 28 oktober 2020 tot toekenning van een tlv-so voor [leerling].

Verweerder heeft op 10 december 2020 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij het verweerschrift ingediend.

Partijen zijn gehoord op de zitting van 3 februari 2021.

Bezwaarde, [bezwaarde 2] en zijn gemachtigde zijn op de zitting verschenen.

Namens verweerder waren aanwezig [teamleider], teamleider bij verweerder, en [onderwijsadviseur], onderwijsadviseur.

Namens [bevoegd gezag], het bevoegd gezag van [de school], is zonder tegenbericht niet ter zitting verschenen.



3. DE FEITEN

1. Bezwaarden zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2016.
2. In oktober 2018 is [leerling] gestart op [de voorschool], waar hij vanaf begin 2019 begeleiding heeft gekregen van [onderdeel], onderdeel van medisch orthopedagogisch centrum (MOC) [de stichting]. Van 14 oktober 2019 tot en met 11 juni 2020 heeft [leerling] drie dagen per week deelgenomen aan de groepsbehandeling van MOC [de stichting]. [leerling] ging in die periode nog één dag per week naar de voorschool en voor hem is toen ook gezinsbegeleiding, logopedie en kinderfysiotherapie ingezet.
3. Bezwaarden hebben [leerling], voordat hij vier jaar werd, aangemeld bij [de school] te [vestigingsplaats] (hierna: de school), een school voor regulier onderwijs.
4. De school heeft op basis van de verstrekte informatie van MOC [de stichting] aangegeven niet te kunnen voorzien in de onderwijsbehoefte van [leerling]. De school heeft op 19 augustus 2020 een aanvraag gedaan voor afgifte van een tlv-so. MOC [de stichting] heeft, in overleg met de school, de informatie ten behoeve van de aanvraag aangeleverd.
5. Op 28 oktober 2020 heeft verweerder een tlv-so afgegeven, geldig vanaf 22 september 2020 tot en met 31 juli 2022.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarden

Bezwaarden zijn het niet eens met de afgifte van de tlv so. Bezwaarden vragen om intrekking van de tlv. Voorts verzoeken zij om pas na het zorgvuldig betrekken van de deskundigen en bezwaarden het toekennen van een tlv te overwegen. Zij voeren hiertoe het volgende aan. Het bestreden besluit is onvoldoende gemotiveerd. Verweerder heeft onvoldoende duidelijk gemaakt wat aan ondersteuning nodig was en welk effect dat had. De belangrijkste overwegingen van verweerder zijn niet in de onderbouwing van het besluit opgenomen. De maatschappelijk deskundige zou een onafhankelijk onderzoek met observatie doen, maar dat is uiteindelijk niet gebeurd. De gebruikte verslagen zijn gedateerd. De deskundigen vermelden ten onrechte dat sprake is van integraliteit. Voor [leerling] is het so geen geschikte onderwijsomgeving. [leerling] functioneert beter in een grotere groep. Zijn sociaal functioneren, gedrag, taalbegrip en taalgebruik zijn beter geworden. Aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling], kan op het regulier onderwijs tegemoetgekomen worden. Verweerder heeft onvoldoende onderzoek gedaan alvorens een tlv af te geven. De deskundigen baseren hun advies voornamelijk op bevindingen in een situatie waarin [leerling] niet tot zijn recht kwam en zonder dat hij was geïnformeerd over de achtergronden van het onderzoek. [leerling] heeft een top-down benadering nodig. De school heeft geen op overeenstemming gericht overleg met bezwaarden gevoerd. Door afgifte van de tlv kan [leerling] niet terecht op een andere reguliere school. De school heeft ten onrechte geen andere opties voor regulier onderwijs onderzocht.



Verweerder

Verweerder stelt dat terecht en op goede gronden is overgegaan tot verstrekking van de tlv-so. Verweerder voert hiertoe het volgende aan. Een observatie in de voorschool is niet overwogen, omdat het beeld dat is geschetst vanuit de voorschool, [onderdeel], MOC [de stichting] en logopedie eenduidig was en helder. De deskundigen hebben vanuit de verzamelde informatie voldoende zicht gekregen op de onderwijsbehoefte van [leerling]. Verweerder heeft de meest recente informatie verzameld. De deskundigen van verweerder hebben op een onafhankelijke wijze naar de onderwijsbehoefte van [leerling] gekeken. De ondersteuning die [leerling] momenteel nodig heeft, is intensiever dan vanuit de basis- en extra ondersteuning in het regulier onderwijs kan worden geboden. De aard en de complexiteit van de problematiek van [leerling] vragen een zeer specifieke expertise van een school. De tlv is afgegeven voor 1,5 jaar omdat [leerling] op zijn leeftijd van 4 jaar nog volop in ontwikkeling is.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift.¹ De Commissie is derhalve bevoegd. Bezwaarden zijn de ouders van de minderjarige [leerling] en dus belanghebbenden.

De tlv is afgegeven op 28 oktober 2020. Het bezwaar is ingediend op 18 november 2020. Het bezwaar is dus binnen de genoemde termijn van 6 weken ingediend.² Er wordt aan een inhoudelijke behandeling van het bezwaar toegekomen.

Inhoud

De Commissie zal adviseren dat verweerder op goede gronden een tlv-so voor het speciaal onderwijs heeft verstrekt voor [leerling]. Op basis van het navolgende blijkt dat verweerder voldoende onderzoek heeft gedaan ter voorbereiding van de afgifte van de tlv. Alle informatie overziend blijkt dat [leerling] het meest gebaat is bij een plaatsing op het speciaal onderwijs. Het dossier onderbouwt de beslissing tot de afgifte van een tlv so.

Verweerder heeft het besluit gebaseerd op het dossier van de school, bestaande uit door MOC [de stichting] aangeleverde informatie. Daarnaast heeft verweerder aanvullende informatie verzameld van bezwaarden, voorschool, [onderdeel] en logopedie.

Uit deze informatie blijkt dat in de voerschoolfase veel extra ondersteuning is gegeven aan [leerling]. Vanaf de start op de voerschool heeft begeleiding door [onderdeel] plaatsgevonden. In de periode oktober 2019 - juni 2020 heeft [leerling] drie dagen per week deelgenomen aan de groepsbehandeling van MOC [de stichting]. [leerling] heeft logopedie en fysiotherapie gehad. De door verweerder ingeschakelde deskundigen hebben voornoemde informatie gezien en op basis daarvan een advies gegeven aan verweerder.

¹ op grond van artikel 17a lid 13 van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

² in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)



Op basis van deze gegevens hebben de deskundigen op inzichtelijke wijze duidelijk gemaakt dat en waarom [leerling] extra begeleiding en ondersteuning nodig heeft op meerdere gebieden, te weten gedrag, sociaal-emotioneel, werkhouding en taalspraak. Er is sprake van prikkelgevoeligheid, zelfbepalendheid, afhankelijkheid van sturing van buitenaf, behoefte aan voorspelbaarheid en een zwakke spraaktaal ontwikkeling. In een groep heeft [leerling] de behoefte zich terug te trekken. Hierdoor heeft [leerling] op verschillende gebieden meer ondersteuning nodig dan geboden kan worden binnen de basis- en extra ondersteuning van het regulier onderwijs. De deskundigen zijn van mening dat so voor [leerling] de meest passende onderwijsomgeving is. Verweerder noch de deskundigen hoefden [leerling] zelf te zien, omdat zij eigenstandig en op basis van het uitgebreide dossier onderzoek hebben gedaan naar de leerbehoefte van [leerling].

De in aanloop naar de zitting door bezwaarden nader verstrekte informatie bestaande uit het rapport van de Testpsycholoog van december 2020 en de verklaring van de bso van [leerling] van 18 januari 2021, doet aan het bovenstaande niet af. Uit het verslag van de bso blijkt dat [leerling] goed functioneert als er geen eisen aan hem worden gesteld. De problemen bij [leerling] treden echter op in schoolse situaties, waarin wel eisen aan hem worden gesteld. Uit het door bezwaarde overlegde rapport van de Testpsycholoog blijkt dat [leerling] uitvalt als er eisen aan hem worden gesteld. Ook de Testpsycholoog geeft aan dat wordt verwacht dat [leerling] baat heeft bij een kleine gestructureerde klas waarin hij voldoende aandacht kan krijgen om zijn cognitieve capaciteiten tot uiting te laten komen. De uitkomsten van dit rapport passen bij de informatie op basis waarvan de tlv is verstrekt.

Op grond van het vorengaande adviseert de Commissie verweerder om de tlv-so in stand te laten. Alhoewel het voor de Commissie voorstelbaar is dat er bij bezwaarden enig procedureel onbehagen bestaat over de gang van zaken, heeft de school de tlv aangevraagd op basis van de op dat moment aanwezige informatie. Op basis van deze informatie kon de tlv so worden afgegeven.

[leerling] is nog jong, maar dat feit maakt juist dat nu moet worden ingezet op een goede plek. Op het so kan [leerling] geobserveerd worden en kan hij gebruik maken van de daar aanwezige deskundigheid om te beoordelen wat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] is en waar hij het meest op zijn plek is. Mogelijk blijkt uit het onderzoek dat [leerling] op enig moment, al dan niet met extra ondersteuning, kan doorstromen naar het reguliere onderwijs.

6. ADVIES

De Commissie adviseert het bestreden besluit in stand te laten.

Vastgesteld te Utrecht op 1 maart 2021 door mr. R. van de Water, voorzitter, drs. A.M. van der Hoek, drs. A. Sikkema en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris