



109629 Bezwaar tegen toekenning functie directeur D12 ongegrond.

UITSpraak

in het geding tussen:

[bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde, hierna te noemen bezwaarde

en

[werkgever], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: de heer mr. J.A. Keijser

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift van 16 december 2020, ingekomen op 17 december 2020 heeft bezwaarde bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever van 6 november 2020 om haar de functie van directeur met schaal D12 toe te kennen.

De werkgever heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 19 februari 2021. De hoorzitting ter behandeling van het bezwaar vond, samen met de behandeling van de bezwaren van twee collega's (kenmerken 109649 en 109654) plaats te Utrecht op 19 maart 2021.

Bezwaarde was ter zitting aanwezig.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de [voorzitter College van Bestuur] en de [bureaudirecteur], bijgestaan door de gemachtigde.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

Bezwaarde is sinds 1 augustus 2012 als directeur werkzaam bij [werkgever] in een vast dienstverband met een betrekkingsomvang van 0,9272 fte.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao po.

Artikel 5.6 cao po bepaalt dat de werkgever de directiefuncties in het functiegebouw dient te heroverwegen voor 1 augustus 2020, later gewijzigd in 1 november 2020, en zo nodig dient aan te passen.

In verband hiermee heeft de werkgever op basis van een door een externe adviesbureau opgestelde quickscan de functiebeschrijvingen van met name de directiefuncties aangepast.

De aanpassingen zijn gebeurd door SPO-gecertificeerde adviseurs. De werkgever heeft hierbij aansluiting gezocht bij de voorbeeldfuncties die sociale partners in 2019 hebben vastgesteld.

De personeelsgeleding van de GMR heeft op 30 oktober 2020 met het geactualiseerde functiehuis en de bijbehorende functiebeschrijvingen ingestemd.



Nadat bezwaren vanuit de schooldirecties werden geuit bij de werkgever, heeft deze in december 2020 een second opinion gevraagd bij een ander extern bureau. Dit bureau heeft geconcludeerd dat de werkgever de functiewaardering juist heeft uitgevoerd.

De werkgever heeft bij brief van 6 november 2020 bezwaarde meegedeeld dat zij wordt benoemd in de functie van directeur met schaal D12, met ingang van 1 augustus 2020.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

Bezwaarde stelt dat zij in aanmerking komt voor de functie van directeur met schaal D13.

Zij voert aan dat de werkgever geen rekening houdt met verschillen tussen de scholen.

Schaal D12 geldt voor de directeur van een school met 100 kinderen en een met 600 leerlingen op twee locaties. Ook het bestuur vindt dat geen recht wordt gedaan aan waardering van de functie, zoals ook is gebleken uit de aanvraag van de second opinion. Bij andere bevoegde gezagen zijn gelijkwaardige functies wel in D13 ingedeeld.

Verder is bezwaarde niet gehoord voorafgaand aan het besluit. Dit is niet zorgvuldig.

Ook is het besluit te laat meegedeeld; dat moest uiterlijk 1 november 2020 maar is 6 november 2020 gebeurd.

Tot slot voert bezwaarde aan dat de werkgever (in het verleden) niet als goed werkgever heeft gehandeld en bijvoorbeeld geen functionerings- en beoordelingsgesprekken heeft gehouden.

De werkgever

De werkgever stelt dat de functie van directeur D12 passend is voor bezwaarde.

Hij voert aan dat de functiebeschrijvingen, zoals bezwaarde heeft aangegeven, geen of weinig schoolspecifieke factoren, zoals leerlingenaantallen, aantal locaties, bevatten. Dat valt echter buiten de beoordeling in deze procedure. De opgedragen werkzaamheden zijn van belang, niet de bijzondere situatie waaraan leiding wordt gegeven.

Bezwaarde heeft geen bevoegdheden gekregen om de werkgever te vertegenwoordigen in die zin dat zij de stichting contractueel kan binden. Verder draagt bezwaarde geen concrete taken of bevoegdheden aan die niet zouden zijn meegewogen door de werkgever.

De werkgever heeft zorgen geuit over de salarisbedragen die de cao voorschrijft, maar niet over de waardering van de functie.

Kern van het bezwaar van bezwaarde lijkt dat andere besturen de directiefuncties hoger hebben gewaardeerd. Dat kan wellicht het geval zijn, maar dat maakt de beslissing van het bevoegd gezag niet onjuist.

Tot slot voert de werkgever aan dat besluitvorming zorgvuldig is verlopen. Hij heeft zelfs een second opinion aangevraagd nadat de werknemers bezwaren hadden geuit. De functies zijn gewaardeerd op basis van wat van de functionaris wordt verwacht en daarom was een individueel gesprek niet nodig.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een nieuw besluit als bedoeld in artikel 5.5 lid 2 cao po en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

Directeur schaal D12

De Commissie overweegt dat de functiewaarderingssystematiek die de werkgever (en ook overigens de sociale partners) hanteert niet meer zoals voorheen uitgaat van schoolfactoren als leerlingenaantal of aantal locaties. Het is niet onbegrijpelijk gezien de in het verleden gehanteerde systematiek dat bezwaarde aan de schoolfactoren refereert. Echter, het staat de werkgever vrij deze uitgangspunten te gebruiken en de hierop gerichte argumenten van bezwaarde leiden daarom niet tot een andere uitkomst. Evenzeer geldt dat bezwaarde geen rechten kan ontlenen aan de waardering van directiefuncties bij andere schoolbesturen. Functie-onderscheidende kenmerken van de functie directeur D13 ten opzichte van de functie directeur D12 zijn dat de eerste belast is met meerjarenbeleidsontwikkeling op stichtingsniveau (dus niet alleen op schoolniveau) en is belast met het namens de werkgever vertegenwoordigen van de school in netwerken en samenwerkingsverbanden in de regio om vraag en aanbod op elkaar af te stemmen.

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is gebleken dat bezwaarde in het verleden belast was met onder mandaat uitvoeren van de hiervoor beschreven bestuurlijke werkzaamheden. Dit is in 2018 aangepast door de werkgever, die deze taken weer naar zich heeft toetrokken. Bezwaarde heeft dit ter zitting erkend. Ook projecten die voorheen door bezwaarde werden geleid, vallen nu onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag.

De werkzaamheden in projectgroepen die bezwaarde doet leiden tot beleidsadviezen aan het bevoegd gezag die het beleid vaststelt. Bezwaarde is verder wel belast met beleidsontwikkeling, maar dat betreft de school en niet meerjarenbeleidsontwikkeling op stichtingsniveau.

Dat de besluitvorming onzorgvuldig is geweest, is de Commissie niet gebleken.

De overschrijding van de termijn waarbinnen het functiewaarderingsbesluit zou worden meegedeeld aan bezwaarde is niet van dien aard dat dit haar belangen heeft geschaad.

De Commissie acht het begrijpelijk dat de werkgever is uitgegaan van de eisen die de organisatie aan de directiefuncties stelt. Het is echter wel gewenst en zorgvuldig om voorafgaande aan de indeling van de werknemer in een functie met hem/haar hierover overleg te voeren. Dat de werkgever dit in dit geval niet gedaan heeft is echter niet zo zwaarwegend dat dit tot gegrondverklaring van het bezwaar moet leiden.

Tot slot overweegt de Commissie dat zij niet bevoegd is te oordelen over het personeelsbeleid dat de werkgever voert.

Het geheel overziend oordeelt de Commissie het bezwaar ongegrond.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 17 mei 2021 door C. van Gerwen-van Maare, voorzitter, J. Damen en drs. F. Mentjox, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

C. van Gerwen-van Maare
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris