



109649 Bezwaar tegen toekenning functie directeur D12 ongegrond.

UITSpraak

in het geding tussen:

[bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde, hierna te noemen bezwaarde

en

[werkgever], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: de heer mr. J.A. Keijser

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift van 16 december 2020, ingekomen op 22 december 2020 heeft bezwaarde bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever van 6 november 2020 om haar de functie van directeur met schaal D12 toe te kennen.

De werkgever heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 19 februari 2021. De hoorzitting ter behandeling van het bezwaar vond, samen met de behandeling van de bezwaren van twee collega's (kenmerken 109629 en 109654) plaats te Utrecht op 19 maart 2021.

Bezwaarde was ter zitting aanwezig.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de [voorzitter College van Bestuur] en de [bureaudirecteur], bijgestaan door de gemachtigde.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

Bezwaarde is sinds 1 augustus 2011 als directeur werkzaam bij [werkgever] in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 1,07 fte.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao po.

Artikel 5.6 cao po bepaalt dat de werkgever de directiefuncties in het functiegebouw dient te heroverwegen voor 1 augustus 2020, later gewijzigd in 1 november 2020, en zo nodig dient aan te passen.

In verband hiermee heeft de werkgever op basis van een door een externe adviesbureau opgestelde quickscan de functiebeschrijvingen van met name de directiefuncties aangepast.

De aanpassingen zijn gebeurd door SPO-gecertificeerde adviseurs. De werkgever heeft hierbij aansluiting gezocht bij de voorbeeldfuncties de sociale partners in 2019 hebben vastgesteld.

De personeelsgeleding van de GMR heeft op 30 oktober 2020 met het geactualiseerde functiehuis en de bijbehorende functiebeschrijvingen ingestemd.



Nadat bezwaren vanuit de schooldirecties werden geuit bij de werkgever, heeft deze in december 2020 een second opinion gevraagd bij een ander extern bureau. Dit bureau heeft geconcludeerd dat de werkgever de functiewaardering juist heeft uitgevoerd.

De werkgever heeft bij brief van 6 november 2020 bezwaarde meegedeeld dat zij wordt benoemd in de functie van directeur met schaal D12, met ingang van 1 augustus 2020.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

Bezwaarde stelt dat zij in aanmerking komt voor de functie van directeur met schaal D13.

Zij voert aan dat zij in het verleden allerlei bovenschoolse werkzaamheden en taken op het gebied van coaching heeft verricht. Door een reorganisatie in 2018 zijn deze taken vervallen, maar de werkgever heeft toen niet meegedeeld wat dit voor consequenties in de toekomst zou kunnen hebben. Ook heeft de werkgever bezwaarde toegezegd dat zij in de toekomst schaal D13 werkzaamheden toegekend zal krijgen, bijvoorbeeld complexe coachingstrajecten. De werkgever heeft ook meerdere malen tijdens functioneringsgesprekken gesproken over mogelijke promotie van bezwaarde naar een hogere schaal.

Bezwaarde is projectleider voor [het project], het bovenschools schoolleerteam en de Werkplaats [plaats]. Ook is zij lid van [de beoordelingscommissie], waar zij mandaat van het bestuur voor heeft gekregen.

Verder is bezwaarde niet gehoord voorafgaand aan het besluit. Dit is niet zorgvuldig.

Ook is het besluit te laat meegedeeld; dat moest uiterlijk 1 november 2020 maar is 6 november 2020 gebeurd. Tot slot voert bezwaarde aan dat de werkgever (in het verleden) niet als goed werkgever heeft gehandeld en bijvoorbeeld geen beoordelingsgesprekken heeft gehouden.

De werkgever

De werkgever stelt dat de functie van directeur D12 passend is voor bezwaarde.

De functiebeschrijving van de functie van bezwaarde sluit aan bij wat van haar actueel als schoolleider wordt gevraagd. De wijze waarop bezwaarde haar werk doet en de beoordeling daarvan in functioneringsgesprekken is in deze procedure niet aan de orde.

Bezwaarde verricht inderdaad bovenschoolse werkzaamheden, maar die zijn niet van het niveau van Senior directeur, de dynamiek in de functie van bezwaarde ligt op het operationele vlak. Het projectleiderschap van [het project] doet bezwaarde al niet meer sinds 2018 en zij heeft in het verleden gecoacht, maar doet dat nu niet meer.

Bezwaarde heeft niet de bevoegdheid het bestuur zo te vertegenwoordigen dat zij het kan binden. Tot slot voert de werkgever aan dat hij de procedure om te komen tot waardering van de functie zorgvuldig gevolgd.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een nieuw besluit als bedoeld in artikel 5.5 lid 2 cao po en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

Directeur schaal D12

Functie-onderscheidende kenmerken van de functie directeur D13 ten opzichte van de functie Directeur D12 zijn dat de eerste belast is met meerjarenbeleidsontwikkeling op stichtingsniveau (dus niet alleen op schoolniveau) en is belast met het namens het bevoegd gezag vertegenwoordigen van de school in netwerken en samenwerkingsverbanden in de regio om vraag en aanbod op elkaar af te stemmen.

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is gebleken dat bezwaarde in het verleden belast was met onder mandaat uitvoeren van de hiervoor beschreven bestuurlijke werkzaamheden, maar dit is in 2018 aangepast door de werkgever, die deze taken weer naar zich heeft toegetrokken. Bezwaarde heeft dit ter zitting erkend. Ook projecten die voorheen door bezwaarde werden geleid, vallen nu onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag. Ook voor de werkzaamheden voor [de beoordelingscommissie] geldt dat hiervoor geen mandaat door het bevoegd gezag is gegeven.

Bezwaarde is verder wel belast met beleidsontwikkeling, maar dat betreft de school en niet meerjarenbeleidsontwikkeling op stichtingsniveau. Voor de coaching geldt dat deze niet door bezwaarde wordt opgezet, terwijl dit bovendien geen onderscheidend criterium voor toekenning van de functie directeur D13 is.

Dat de besluitvorming onzorgvuldig is geweest, is de Commissie niet gebleken.

De overschrijding van de termijn waarbinnen het functiewaarderingsbesluit zou worden meegedeeld aan bezwaarde is niet van dien aard dat dit haar belangen heeft geschaad.

De Commissie acht het begrijpelijk dat de werkgever is uitgegaan van de eisen die de organisatie aan de directiefuncties stelt. Het is echter wel gewenst en zorgvuldig om voorafgaand aan de indeling van de werknemer in een functie met hem/haar hierover overleg te voeren. Dat de werkgever dit in dit geval niet gedaan heeft is echter niet zo zwaarwegend dat dit tot grondverklaring van het bezwaar moet leiden.

Tot slot overweegt de Commissie dat zij niet bevoegd is te oordelen over het personeelsbeleid dat de werkgever voert.

Het geheel overziend oordeelt de Commissie het bezwaar ongegrond.



5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Vastgesteld te Utrecht op 17 mei 2021 door C. van Gerwen-van Maare, voorzitter, J. Damen en drs. F. Mentjox, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

C. van Gerwen-van Maare
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris