



109657 Klacht over het niet meewerken aan het vinden van een school voor voortgezet onderwijs ongegrond. Alleen in bijzondere gevallen kan er reden bestaan om van de basisschool een proactieve houding te verwachten in het proces van het vinden van een school voor voortgezet onderwijs.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klagers] te [woonplaats], ouders van [leerling], klagers  
gemachtigde: de heer mr. E. Koster

tegen

directie van [de school], te [vestigingsplaats], vertegenwoordigd door de heer  
[vertegenwoordiger], verweerder  
gemachtigde: de heer mr. V.G.A. Kellenaar

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 3 augustus 2020, aangevuld op 21 december 2020, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klagers] klagen erover dat de school niet heeft meegewerkt aan het vinden van een nieuwe school voor hun zoon [leerling], nadat voor hem voor het afronden van de basisschool nog geen passende middelbare school was gevonden.  
Dit zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 1 maart 2021 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De digitale hoorzitting vond plaats op 17 maart 2021.

Klagers werden vertegenwoordigd door de [oom] van [leerling], en de gemachtigde.

Verweerder was aanwezig, en werd vergezeld door de [bestuurder], daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.



Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2007. [leerling] volgde onderwijs op [de school]. In het schooljaar 2018-2019 zat [leerling] in groep 8. De school heeft [leerling] in januari 2019 geschorst. [leerling] heeft daarna (gedeeltelijk) onderwijs en begeleiding gekregen op [school 2]. [leerling] bleef ingeschreven op de school, maar heeft daar geen onderwijs meer gevolgd.

Op 2 april 2019 heeft een multidisciplinair overleg (mdo) over [leerling] plaatsgevonden. Vervolgens heeft op 10 mei 2019 een gesprek plaatsgevonden over het onderwijs aan [leerling], waarbij de vader van [leerling], de door klagers ingeschakelde onderwijsconsulent, de jeugd- en gezinsbeschermer, verweerder, de adjunct-directeur en de intern begeleider van de school aanwezig waren.

Op 23 mei 2019 heeft de school aan klagers de uitslag van de Cito eindtoets gestuurd. Hierbij heeft de school klagers meegedeeld dat de school voldoende redenen ziet om het voorlopige advies van juli 2018 en het advies zoals verwoord op de bijeenkomst van 10 mei 2019, om te zetten in een definitief advies vmbo-kader.

De school heeft op 11 juli 2019 het aanmeldformulier voortgezet onderwijs aan klagers gestuurd. Op dit formulier staat als schooladvies vmbo-k, vso (voorgezet speciaal onderwijs). Klagers hebben [leerling] begin juli 2019 aangemeld bij [school 3] en [school 4], beide scholen voor regulier voortgezet onderwijs. Beide scholen hebben [leerling] afgewezen omdat zij het advies van de basisschool niet passend vonden voor de scholen.

Omstreeks 24 juli 2019 hebben klagers contact gehad met de Kansklas te [plaats]. Dit is een klas op een sbo-school waar kinderen een extra jaar volgen tussen het basis- en voortgezet onderwijs. Het onderwijs in deze klas wordt georganiseerd in samenwerking tussen [school 5] en [school 6].

Begin september 2019 hebben klagers de gemachtigde ingeschakeld. De gemachtigde heeft op 3 september 2019 de school en het schoolbestuur benaderd over de situatie van [leerling]. Vervolgens heeft er tot en met 4 oktober 2019 regelmatig mailcontact tussen de gemachtigde van klagers en het schoolbestuur plaatsgevonden over [leerling]. In dit mailcontact heeft de gemachtigde van klagers onder meer gevraagd om onderbouwing van het schooladvies vso en heeft het schoolbestuur aangedrongen op aanmelding van [leerling] bij een school voor voortgezet onderwijs.

Sinds november 2019 staat [leerling] ingeschreven bij [school 7], een vso-school, en volgt hij daar onderwijs.

Klagers hebben op 3 augustus 2020 een klacht ingediend bij de Commissie. Een voorzitter van de Commissie heeft op 23 september 2020 geoordeeld dat de klacht van klagers over de schorsingsprocedure (januari 2019), het schooladvies (mei 2019) en de melding van vso op het aanmeldformulier (juli 2019) verjaard is en dat klagers kennelijk niet-ontvankelijk zijn in deze klachtonderdelen. Tegen dit besluit hebben klagers op 29 september 2020 bezwaar gemaakt.



Op 24 november 2020 heeft de Voorzitter van de Commissie het bezwaar ongegrond verklaard. De Voorzitter heeft hierbij aangegeven dat de resterende klacht van klagers, zoals onder de klachtsamenvatting geformuleerd, ontvankelijk is maar nader diende te worden onderbouwd.

### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klagers

Tot begin groep 8 waren er geen problemen met [leerling]. Eind groep 7 kreeg hij als voorlopig schooladvies vmbo-k. Hierbij is niet gesproken over plaatsing op een vso-school. Wel heeft de school [leerling] zonder toestemming van klagers in januari 2019 laten observeren door de vso-school. Hier kwamen klagers pas in september 2019 achter.

Nadat de school het bezwaar van klagers tegen de schorsing maar niet behandelde, hebben klagers aangedrongen op een mdo. Hierin is niet gesproken over speciaal onderwijs. Dit is ook niet gebeurd tijdens de bijeenkomst op 10 mei 2019 en blijkt ook niet uit het definitief advies. Pas bij ontvangst van het aanmeldformulier zagen klagers dat vso was aangekruist. Het is onduidelijk waarom de school vindt dat [leerling] is aangewezen op het speciaal onderwijs. De school heeft hierover ook niets vastgelegd. Het is bovendien onjuist dat klagers onderzoek zouden hebben tegengehouden. Een dergelijk verzoek is nooit gedaan door de school.

Door het te laat verstrekken van het schooladvies en het niet onderbouwde advies vso, in een nog later stadium, heeft de school het vinden van een reguliere school voor voortgezet onderwijs ernstig bemoeilijkt. Verweerder heeft niets gedaan om voor [leerling] een school te vinden. De school heeft weliswaar contact gehad met de Kansklas, maar deze klas was niet passend voor [leerling]. Zijn ondersteuningsbehoefte sluit daar niet bij aan. Bovendien was dit een Kansklas op een sbo-school, dus geen voortgezet onderwijs. Verder heeft de school geen enkele bijdrage geleverd, zoals onder meer blijkt uit de e-mail van de bestuurder van 27 september 2019. De school heeft informatie met andere scholen gedeeld, maar niet met klagers. De door de school verstrekte informatie heeft [leerling] geschaad. De school heeft zelfs op 19 september 2019 onbekende en ongefundeerde informatie met de nieuwe middelbare school gedeeld, waarvan [leerling] nog steeds nadeel ondervindt.

Bovendien heeft de school hem in de periode augustus tot november 2019, toen [leerling] thuis zat omdat hij geen middelbare school had, geen enkele vorm van onderwijs geboden. Ook is de communicatie volstrekt onvoldoende geweest, deze werd vanuit de school verbroken.

Klagers hebben [leerling] uit pure noodzaak aangemeld bij de vso-school, zodat [leerling] onderwijs krijgt. Dit was de enige school waar [leerling] welkom was. De ondersteuningsbehoefte van [leerling] is echter nog steeds niet duidelijk. Klagers gaan binnenkort een procedure starten om [leerling] over te laten stappen naar het regulier voortgezet onderwijs.

#### Visie verweerder

Klagers zijn niet-ontvankelijk in hun klacht omdat de school geen rol heeft in het vinden van een vervolgschool, anders dan de warme overdracht die bij de overstap naar in dit geval vervolgonderwijs gebruikelijk is.



Het schooladvies betreft vmbo-kader op een school voor voortgezet speciaal onderwijs. De school heeft niet eerder het schooladvies kunnen geven, omdat de school pas na 1 maart 2019 de beschikking kreeg over informatie van derden. Daarna kon er pas een gesprek met klagers plaatsvinden. Er was dus een goede reden voor de vertraging van het schooladvies. Vanaf in ieder geval april 2019 heeft de school duidelijk naar voren gebracht dat sprake was van een extra ondersteuningsbehoefte bij [leerling] en hij zou zijn aangewezen op speciaal onderwijs.

De school is heel lang bezig geweest om de ondersteuningsbehoefte van [leerling] in kaart te brengen. Het ging niet goed met hem in de klas. Er moest gekeken worden wat [leerling] nodig had. De school heeft bij de gezinsbeschermer erop aangedrongen dat ouders onderzoek zouden laten doen bij [leerling], maar ouders zijn daartoe niet overgegaan. Vanwege zijn ondersteuningsbehoefte is het mdo opgestart. Bij het mdo in april 2019 was ook de gezinsbeschermer aanwezig. Het mdo-traject is echter niet afgerond wegens onvoldoende overeenstemming met klagers. Het advies voor plaatsing op een vso-school is mede ingegeven door het feit dat de vso-school de ondersteuningsbehoefte van [leerling] in kaart brengt. De school heeft geen observatie of onderzoek mogen doen, daarom kan de school vso niet harder onderbouwen.

De vermeende tegenwerking van verweerder om [leerling] te plaatsen op [school 3] en [school 4], bevindt zich buiten het tijdvak waarover geklaagd kan worden. Overigens is daar geen sprake van geweest. Ook niet in de periode na 3 augustus 2019. Wel was het voor de school in september 2019 onduidelijk waar [leerling] nu was aangemeld. De school wist alleen dat er een intakeprocedure liep bij de vso-school, maar kennelijk hadden klagers ook weer contact gezocht met het [school 4]. De school heeft in juli 2019 contact gehad met de Kansklas, maar van klagers mocht de school niet verder communiceren over [leerling]. Dat heeft de school dus ook niet gedaan. De school heeft klagers dan ook op geen enkele manier tegengewerkt om voor [leerling] een school te vinden.

De school heeft klagers wel degelijk een werkpakket voor [leerling] aangeboden, maar dit kwam vanwege de houding van klagers niet van de grond.

#### **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

De klacht van klagers betreft het niet meewerken van de school aan het vinden van een nieuwe school voor [leerling], nadat voor hem voor het afronden van de basisschool nog geen passende middelbare school was gevonden.

Zoals de Voorzitter heeft aangegeven in de beslissing op bezwaar tegen de kennelijk niet-ontvankelijkheidsverklaring, heeft een school in beginsel geen actieve rol in het vinden van een vervolgschool als een leerling eind groep 8, na het doorlopen van de basisschool, een definitief schooladvies heeft gekregen. Daarbij heeft de Voorzitter overwogen: "dit geldt ook voor het geven van onderwijs; het curriculum van de basisschool is op dat moment immers reeds doorlopen. Het is dan aan de ouders om de leerling aan te melden op een middelbare school. De basisschool komt pas weer in beeld als de ouder de leerling op een middelbare school heeft ingeschreven. De basisschool moet dan zorgdragen voor de (warme) overdracht van het onderwijskundig rapport over de leerling aan de middelbare school. Alleen in bijzondere



gevallen kan er reden bestaan om van de school een proactieve houding te verwachten in het proces van het vinden van een middelbare school.

Als de Commissie dit klachtonderdeel alsnog dient te behandelen, zullen klagers nog wel moeten onderbouwen wat de reden is dat de basisschool in dit geval een bijzondere rol had in het vinden van een middelbare school en om onderwijs te bieden tot er een middelbare school was gevonden.”

Gelet op de beslissing op bezwaar werd van klagers verwacht te onderbouwen welke bijzondere rol de school in de situatie van [leerling] had en welk verwijt klagers de school hierin maken.

Klagers stellen zich op het standpunt dat de school klagers niet eerder dan 11 juli 2019, de datum waarop de school het aanmeldformulier voortgezet onderwijs aan hen had verstrekt, had geïnformeerd dat de school meende dat [leerling] was aangewezen op vso en dat het schooladvies vmbo-k op een vso-school inhield. Volgens klagers heeft dit schooladvies en de houding van de school hierin ten opzichte van scholen voor voortgezet (regulier) onderwijs de zoektocht naar een geschikte school voor [leerling] bemoeilijkt. Hierdoor heeft hij enkele maanden thuis heeft gezeten. Klagers stellen dat de school hen heeft tegengewerkt bij het vinden van een passende school en onvoldoende heeft voorzien in een onderwijsaanbod in de periode dat [leerling] geen school had.

Zoals de Voorzitter van de Commissie reeds heeft overwogen, kan de Commissie zich niet uitlaten over het schooladvies dat de school heeft gegeven omdat dit klachtonderdeel verjaard is. De Commissie stelt vast dat klagers weliswaar stukken hebben overgelegd die zien op de periode vanaf augustus 2019, maar die stukken hebben vooral betrekking op de communicatie tussen de gemachtigde van klagers en het schoolbestuur. Uit deze stukken is niet af te leiden dat de school (of het schoolbestuur) niet heeft willen meewerken aan plaatsing van [leerling] op een school voor voortgezet (regulier) onderwijs. Uit de stukken en de verklaring van partijen ter zitting kan de Commissie slechts afleiden dat klagers [leerling] begin juli 2019 bij zowel [school 3] als [school 4] hebben aangemeld. Dit ligt buiten de verjaringstermijn. Ook heeft reeds in juli 2019 contact plaatsgevonden tussen de school en de Kansklas, dat ook buiten de verjaringstermijn ligt. Klagers hebben ook verwezen naar een e-mail van 27 september 2019 van het schoolbestuur aan de gemachtigde over contact met [school 4] en een intakeprocedure bij de vso-school. In deze e-mail heeft het schoolbestuur aangegeven dat het onduidelijk is waar en of [leerling] bij een school is aangemeld, nu het schoolbestuur bekend is met een intakeprocedure bij de vso-school, maar klagers kennelijk ook wederom contact met het [school 4] hebben opgenomen. Uit deze e-mail, die weliswaar wellicht wat kort van stof is, kan niet worden afgeleid dat de school of het schoolbestuur niet heeft willen meewerken aan plaatsing van [leerling] op een van deze scholen.

Zoals de Voorzitter ook reeds heeft overwogen, heeft de school geen actieve rol in het aanmelden van [leerling] bij een school voor voortgezet onderwijs. Wel dient de school informatie te verstrekken over de leerling, de zogenaamde warme overdracht. Klagers hebben



geen stukken of verklaringen overgelegd waaruit blijkt dat de school (of het schoolbestuur) onjuiste informatie aan potentiële scholen heeft verstrekt of anderszins informatie heeft verstrekt die nadelig is voor [leerling]. Klagers hebben hier geen stukken van overgelegd. Ook komt niet uit de stukken naar voren dat de school geen passend onderwijsaanbod aan [leerling] heeft willen geven. Klagers hebben hun klacht op dat punt niet nader onderbouwd. Daarmee is hun klacht zowel wat betreft het tegenwerken als het aanbod niet aannemelijk gemaakt. De Commissie zal de klacht daarom ongegrond verklaren.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 11 mei 2021 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, drs. M.V.J.H. Brouwers en mr. drs. G.W. van der Brugge, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek  
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken  
secretaris