



109689 - Klacht over informatieverstrekking aan een gescheiden ouder. de school moet in de belangenafweging duidelijk maken waarom het belang van de leerling zich tegen informatieverstrekking verzet

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

[verweerder], rector van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. A. Dekkers

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 5 januari 2021 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen de school ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat de school hem niet adequaat informeert over de ontwikkeling van zijn kinderen. Dit zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 17 februari 2021 een verweerschrift ingediend.

De digitale hoorzitting vond plaats op 3 maart 2021.

Klager was aanwezig. Verweerder was aanwezig en werd bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Op 4 maart 2021 heeft klager op verzoek van de Commissie nadere informatie ingediend.

Op 18 maart 2021 heeft verweerder hierop schriftelijk gereageerd.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling] en [leerling 2]. Klager en de moeder van de kinderen zijn sinds januari 2016 gescheiden. Klager heeft niet het ouderlijk gezag over de kinderen. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2005. Hij zit sinds het schooljaar 2017-2018 op [de school] (hierna: de school). Zijn zusje zit op een andere school.

Op 2 november 2017 heeft de [rechtbank] bepaald dat de moeder klager vier keer per jaar per e-mail informatie moet geven over de schoolvorderingen en de gezondheid van [leerling] en zijn zus. De moeder hoeft daarbij geen stukken of foto's te verstrekken. Zij hoeft klager ook niet te laten weten op welke school de kinderen zitten. De rechtbank heeft bij deze beperkingen rekening gehouden met de overeenkomstige wens van de kinderen en achtte deze beperkingen tevens noodzakelijk om te bereiken dat er zoveel mogelijk rust voor de kinderen wordt gecreëerd. Volgens de rechtbank verzette het belang van de kinderen zich op dat moment tegen een meer uitgebreide informatieregeling.

In november 2017 heeft klager klachten ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC), aangaande [leerling] en bij de Landelijke Klachtencommissie Katholiek Onderwijs, aangaande [leerling 2]. Hij klaagde erover dat de scholen van zijn kinderen geen informatie over hen verstrekten.

Op 12 februari 2018 heeft de Landelijke Klachtencommissie Katholiek Onderwijs de klacht over de school van klagers dochter ongegrond verklaard. Die commissie was van oordeel dat de school – door de beschikking van de rechtbank in acht te nemen – een zorgvuldige afweging heeft gemaakt en heeft gehandeld in het belang van klagers dochter door hem geen informatie te verstrekken. Op 28 februari 2018 heeft de LKC de klacht over verweerder gegrond verklaard, omdat de school had nagelaten om zelf de concrete belangenafweging te maken ten aanzien van de vraag of de gevraagde informatie aan vader verstrekt diende te worden (zaaknummer 107951).

Na het advies van de LKC heeft het schoolbestuur klager op 15 maart 2018 verzocht om kenbaar te maken welke informatie hij wil ontvangen. Daarop heeft klager het schoolbestuur op 29 maart 2018 laten weten dat hij geïnformeerd wilde worden over de leerprestaties en ontwikkeling van [leerling] en dat hij in dat kader graag ziet dat de school hem ieder kwartaal rapporten stuurt/overhandigt, telefonisch informeert over ziekte, ongevallen of pesterijen en per e-mail informeert over schoolmaatschappelijk werk.

Naar aanleiding van het informatieverzoek heeft het schoolbestuur klager op 29 augustus 2018 een brief gestuurd, waarin staat dat zij de door klager verzochte informatie niet kan verstrekken in het belang van klagers zoon. Klager heeft daarop wederom een klacht ingediend bij de LKC. De LKC heeft deze klacht 6 december 2018 ongegrond verklaard (zaaknummer 108408).

Op 28 september 2020 heeft de [rechtbank] de informatieplicht van moeder aan vader herhaald, nader geconcretiseerd en uitgebreid. Naar aanleiding van deze beschikking heeft klager op 21 oktober 2020 aan de school een hernieuwd verzoek om informatie over [leerling] gedaan. Op 18 december 2020 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.



3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Hoewel de rechtbank in zijn recente beschikking de moeder heeft gemaand om zich actiever op te stellen in de informatievoorziening jegens klager, informeert de moeder klager nog steeds niet adequaat. Zij weigert om kopie-rapporten te verstrekken en met klager te communiceren. Weliswaar geeft zij per e-mail vakken en cijfers door, maar klager kan deze informatie niet controleren op juistheid en volledigheid. Zo krijgt klager maar van drie of vier vakken cijfers door, terwijl het voor de hand ligt dat [leerling] in meer dan vier vakken les krijgt. Klager weet ook niet op welk niveau [leerling] onderwijs volgt. Verder is de informatie over het welzijn van de kinderen heel summier, die komt iedere keer op min of meer hetzelfde neer, namelijk dat het goed gaat met de kinderen en dat zij niet ziek zijn. Klager wenst daarom van de school ieder kwartaal een kopie van het rapport, een uitnodiging voor de rapportbespreking en informatie over bijzondere zaken zoals pesten en langdurige ziekte. Zo kan hij de informatie die hij van de moeder krijgt controleren op juistheid en volledigheid. Dat de school het verzoek van klager afwijst, komt mede omdat de school zich onder druk laat zetten door de moeder.

Visie verweerder

De informatievoorziening over [leerling] loopt conform de rechterlijke beschikkingen via de moeder van de kinderen, niet via de school. De rechtbank heeft daarbij ook de belangen van de kinderen meegewogen. Als de moeder klager niet adequaat informeert over bijvoorbeeld behaalde cijfers en rapporten, moet klager dat met de moeder opnemen. Ook de Raad voor de Kinderbescherming stelt zich op dat standpunt.

Dat klager maar van een paar vakken cijfers doorkrijgt, hoort verweerder ter zitting voor het eerst. In zijn mails aan de school en de gemachtigde heeft hij daarvan geen melding gemaakt. De school heeft al met al een zorgvuldige belangenafweging gemaakt, waarbij meespeelt dat de kinderen zelf geen enkele vorm van contact met klager willen. Zodoende heeft de school terecht besloten de verzoeken van klager om informatie niet te honoreren.

Overigens ervaart de school zowel van klager als van de moeder druk: beiden dreigen met procedures als de school niet handelt zoals zij het wensen. Op die manier is het voor de school bijzonder moeilijk om met de ouders samen te werken.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek (BW) is een school verplicht om informatie te geven aan een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft, als de ouder daarom vraagt. Het gaat dan om informatie over belangrijke feiten en omstandigheden die te maken hebben met de verzorging en opvoeding van het kind. Hierbij kan gedacht worden aan informatie over de cognitieve en/of sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind. De memorie van toelichting noemt in dat kader uitdrukkelijk de schoolkeuze, leerprestaties, beroepskeuze, medische kwesties en aangelegenheden op financieel terrein die de minderjarige direct aangaan (*Kamerstukken II 1992/1993, 23012, nr. 3*). Op de in dit artikel geformuleerde regel zijn twee uitzonderingen:



- de informatie wordt door de school niet verstrekt als de school de informatie niet op dezelfde manier aan de ouder met het ouderlijk gezag zou verstrekken;
- de informatie wordt door de school niet verstrekt als het belang van het kind zich daartegen verzet.

De Commissie hanteert als uitgangspunt dat een school die besluit om aan een ouder zonder ouderlijk gezag geen informatie te verstrekken, dat besluit deugdelijk moet motiveren. Daarbij dient de school de uitzonderingsmogelijkheden van artikel 1:377c BW te betrekken. De school dient de weigering bovendien te motiveren op basis van een eigen afweging van de omstandigheden van het concrete geval.

Klager wenst drie soorten informatie van de school te krijgen: schoolrapporten, uitnodigingen voor rapportgesprekken en informatie over bijzondere kwesties als pesten en ziekte. De Commissie zal deze drie categorieën afzonderlijk bespreken.

Uit de stukken en dat wat ter zitting is besproken is gebleken dat de moeder de rapporten van [leerling] via de school krijgt. Daardoor is hier de eerste uitzonderingsgrond van artikel 1:377c BW niet aan de orde. De rechtbank heeft bepaald dat de moeder klager moet informeren over de schoolvorderingen van de kinderen, waaronder de door hen behaalde cijfers. Uit de uitspraken van de rechtbank leidt de Commissie af dat het belang van [leerling] zich er blijkbaar niet tegen verzet dat klager informatie krijgt over de schoolprestaties van [leerling], via de moeder. Uit de belangenafweging van de school had dan duidelijk moeten worden waarom het belang van [leerling] zich er wel tegen verzet dat de school dezelfde informatie (voor zover vallend onder artikel 1:377c BW) rechtstreeks aan klager verstrekt. Verweerder heeft deze duidelijkheid niet verschaft. Daarom valt niet te begrijpen waarom de school in de gegeven omstandigheden een andere opvatting van het belang van [leerling] heeft dan de rechtbank. Mede in aanmerking genomen dat artikel 1:377c BW in beginsel het belang van de vader beschermt, had dit in de belangenafweging kenbaar een rol moeten spelen. Nu dit niet het geval is, is de gemaakte belangenafweging niet zorgvuldig. Het beroep van verweerder op de tweede uitzonderingsgrond van artikel 1:377c BW slaagt daarom niet. Dit klemt temeer daar verweerder zelf aangeeft ervan uit te gaan dat de rapporten bij de vader terecht zullen komen. Zo vermeldt het verweerschrift: 'Verweerder zal, zoals te doen gebruikelijk, de rapporten aan de kinderen meegeven en gaat er daarbij vanuit dat dit vervolgens op een goede wijze tussen beide ouders wordt afgehandeld. Conform de beschikking van 28 september 2020, waarin de rechtbank de informatieregeling heeft uitgebreid, is moeder immers gehouden om klager onder meer te informeren over de behaalde cijfers van de kinderen op school.'

De plicht van de moeder om bepaalde informatie aan klager te geven, rechtvaardigt een beroep op de tweede uitzonderingsgrond evenmin. Artikel 1:377c BW behelst immers een zelfstandige informatieplicht van de school.

Wat betreft de door klager gewenste rapportbesprekingen overweegt de Commissie dat het houden van dergelijke gesprekken niet valt onder de verplichting als genoemd in



artikel 1:377c BW. Datzelfde geldt voor het geven van een nadere schriftelijke toelichting op de rapporten.

In eerdere adviezen heeft de Commissie geoordeeld dat een school kan volstaan met het enkel toezenden van de rapporten aan de niet-gezaghebbende ouder.

Ten aanzien van het verzoek van klager om geïnformeerd te worden over bijzondere zaken als pesten en ziekte overweegt de Commissie dat het onder omstandigheden denkbaar is dat dergelijke kwesties onder de verplichting van artikel 1:377c vallen. Dat zal per situatie verschillen en zal daarom ook per situatie beoordeeld moeten worden. Omdat klager zijn verzoek op dit punt niet heeft onderbouwd met concrete voorbeelden, kan de Commissie niet vaststellen dat de school klager ten onrechte bepaalde informatie heeft onthouden.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is voor wat betreft het verzoek om (kopieën van) de schoolrapporten van [leerling]. Voor het overige is de klacht ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 22 april 2021 door mr. E.J.M. Hofhuis, voorzitter, F.M. Beers en drs. M.V.J.H. Brouwers, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. E.J.M. Hofhuis
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris