



109690 Klacht over adviseur passend onderwijs ongegrond. De adviseur passend onderwijs heeft correct gehandeld.

## ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster], moeder van [leerling], klaagster

tegen

[verweerder], adviseur passend onderwijs van [stichting] te [vestigingsplaats], verweerder gemachtigde: mevrouw mr. M.W.A. Scholtes

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De directeur-bestuurder van het samenwerkingsverband heeft de klacht, nadat deze door het bestuur is behandeld, op 8 januari 2021 op verzoek van klaagster doorgestuurd aan de Commissie en daarbij gewezen op mogelijke verjaring van de klacht.

De vicevoorzitter van de Commissie heeft de klacht op 24 februari 2021 niet-ontvankelijk verklaard, omdat de klacht te laat was ingediend.

De Voorzitter heeft klaagster op 8 april 2021 alsnog ontvankelijk verklaard op twee klachtonderdelen, omdat sprake was van verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. De Voorzitter heeft klaagster in een klachtonderdeel niet-ontvankelijk verklaard, omdat de directeur-bestuurder het desbetreffende klachtonderdeel al gegrond had verklaard.

De volgende klachtonderdelen resteren:

[klaagster] klaagt erover dat de adviseur passend onderwijs op de hoogte was van het feit dat het ontwikkelingsperspectief door de school was aangepast zonder dat klaagster hiermee akkoord is gegaan.

Verder klaagt zij erover dat de adviseur passend onderwijs de school heeft ondersteund in het doen van een melding bij Veilig Thuis.

Aangezien de klacht al behandeld was door het bestuur, heeft de Commissie de klacht meteen zelf in behandeling genomen.

Verweerder heeft op 29 april 2021 een verweerschrift ingediend.

Op 17 mei 2021 heeft klaagster aanvullende stukken ingediend met het verzoek om een audiofragment af te mogen spelen tijdens de digitale hoorzitting. Die vond plaats op 19 mei 2021.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.



Klaagster was aanwezig, zij werd vergezeld door de [informant]. Verweerder was bij de hoorzitting aanwezig met zijn gemachtigde. Verder was de [directeur-bestuurder] van het samenwerkingsverband, aanwezig als informant.

Ter zitting heeft de voorzitter besloten om de aanvulling van 17 mei 2021 niet toe te laten tot het dossier, omdat de aanvulling te laat is ingediend. De voorzitter heeft klaagster niet toegestaan het audiofragment af te spelen, omdat het audiofragment te laat en niet op correcte wijze is ingediend.

De standpunten van partijen zijn zakelijk weergegeven in dit advies.

## 2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerling]. [leerling] heeft tot en met het schooljaar 2018-2019 onderwijs aan de [school] gevolgd.

Vanaf 22 maart 2018 heeft de school verweerder betrokken bij het onderwijs van [leerling]. De school heeft verweerder onder andere verzocht om advies te bieden bij het opstellen van het ontwikkelingsperspectief (opp).

De ouders van [leerling] hebben ingestemd met het opp, waarin onder andere een arrangement op school met ondersteuning vanuit [een cluster 2 instelling], in het handelingsdeel is afgesproken.

In februari van 2019 is het arrangement op verzoek van de school verlengd. Verweerder heeft op verzoek van de directeur en de intern begeleider een gesprek gehad over de verlenging van het arrangement, daarbij is over de actualisatie van het opp gesproken.

Op 15 mei 2019 hebben verweerder, klaagster, de directeur en de leerkracht van de school een gesprek gehad; klaagster heeft toen gesteld dat sprake was van een vervalst opp. De school heeft tijdens dit gesprek erkend dat het opp op onjuiste wijze tot stand is gekomen. Op 11 juni 2019 heeft een multidisciplinair overleg (mdo) plaatsgevonden. Verweerder was hierbij aanwezig. Klaagster was niet aanwezig. Tijdens dit overleg is gesproken over het vervolgonderwijs voor [leerling].

De directeur heeft een verslag gemaakt van het mdo en daarin zijn de volgende zinnen opgenomen:

*"[Directeur school]: [leerling] had krassen op haar arm en heeft gemeld dat zij die zelf heeft veroorzaakt. Veilig Thuis moet ingeschakeld worden volgens [verweerder], [de jeugdverpleegkundige], [medewerker van een expertisecentrum onderwijs] en [directeur school]."*

*[Verweerder]: Er spelen drie dingen:*

- *Meldcode kindermishandeling is van kracht en daarmee de Veilig Thuis melding vanuit school;*
- *Er dient een onderzoek te worden gestart vanwege een eventuele verwijzing naar cluster 2;*
- *Moeder is bezig met het vinden van een andere reguliere basisschool, maar dit levert tot op heden geen nieuwe aanmelding op."*

Op 17 juli 2019 heeft de directeur van de school een verslag van het mdo en het bijgestelde opp met klaagster gedeeld. Verweerder heeft het verslag toen in afschrift ontvangen van de directeur van de school. Hij heeft niet gereageerd op het verslag.



Klaagster heeft haar klacht op 13 oktober 2020 bij de directeur-bestuurder van het samenwerkingsverband ingediend.

De directeur-bestuurder heeft de klacht behandeld en deels gegrond verklaard, omdat verweerder als adviseur passend onderwijs kritisch had moeten zijn op de volgende zaken: het niet afwachten van het onderzoek van [organisatie] (een expertisecentrum op het gebied van onderwijs), het feit dat een jurist van de school last minute was betrokken bij het mdo, dat de ouders niet aanwezig waren en dat het besluit tijdens het mdo, om [leerling] naar het cluster 2 onderwijs te verwijzen, op dat moment onvoldoende onderbouwd was.

Op 7 december 2019 heeft Veilig Thuis het onderzoek, dat op een voor de Commissie onbekende datum is gestart, naar aanleiding van de melding van de [school] afgesloten. [leerling] gaat inmiddels naar [basisschool2].

### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klaagster

Verweerder is zijn boekje te buiten gegaan in zijn betrokkenheid bij dit dossier; hij heeft zich partijdig opgesteld in het belang van de school. Hierdoor heeft hij niet in het belang van [leerling] en haar ouders gehandeld en geadviseerd. [leerling] is een kindje dat met veel (medische) tegenslagen te maken heeft gehad en daar hebben de partijen die betrokken waren bij haar onderwijs onvoldoende rekening mee gehouden. Verweerder moet vanuit zijn rol ervoor zorgen dat de partijen die bij het onderwijs en de ondersteuning betrokken zijn, handelen in het belang van [leerling]. Dat is hier niet gebeurd.

Dit blijkt in de eerste plaats uit het feit dat verweerder wist dat de school het opp ten onrechte en zonder instemming van de ouders had gewijzigd. De intern begeleider heeft het opp eigenhandig gewijzigd om te bewerkstelligen dat de verwijzing naar cluster 2 onderwijs kon worden geregeld. Verweerder, die hiervan op de hoogte was, had de intern begeleider hierop aan moeten spreken. Verweerder heeft het omgekeerde gedaan, hij heeft over de school gezegd: 'waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt'. Klaagster weet dat verweerder op de hoogte was van de onterechte wijziging van het opp, omdat verweerder dit aan haar heeft bevestigd en zij beschikt over een audiofragment van een gesprek waarbij verweerder dit verklaard heeft. Het opp had niet verder mogen worden gebruikt, ook niet bij het mdo.

Dat verweerder partijdig is geweest, blijkt eveneens uit het feit dat hij tijdens het mdo erop heeft aangestuurd dat de school een melding bij Veilig Thuis ging doen. Verweerder heeft dit vanuit zijn neutrale rol niet mogen doen. In het gesprek met de directeur-bestuurder over de klacht heeft verweerder aangegeven dat de school 'ernstige signalen had met betrekking tot mogelijke mishandeling' en dat klaagster agressief is geweest richting de school. Hiermee blijkt eens te meer dat verweerder niet in het belang van [leerling] heeft gehandeld en een negatief beeld heeft gecreëerd.



## Visie verweerder

Verweerder is een periode betrokken geweest bij de schoolsituatie van [leerling] vanuit zijn rol als adviseur passend onderwijs. Verweerder heeft zich kundig en in het belang van [leerling] opgesteld in het contact met klagster, zoals het een adviseur betaamt. De adviseurs passend onderwijs hebben de taak om de scholen te ondersteunen in het realiseren van passend onderwijs voor alle kinderen in het werkgebied. De adviseur passend onderwijs geeft adviezen in principe aan de school, ouders zitten daarbij aan tafel, dus die worden indirect ook geadviseerd. Als het onderwijs in de knel komt, dan is er wel intensiever contact tussen de ouders en [adviseur school] waarbij de adviseur passend onderwijs een voorlichtende rol heeft wat betreft het proces en het onderwijs.

Verweerder wist niet dat de school zonder overleg wijzigingen had aangebracht in het opp. Verweerder was wel betrokken bij de verlenging van het arrangement, maar bij dit gesprek heeft verweerder aangegeven wat het kader en het proces is bij het vast- en bijstellen van een opp. Verweerder heeft verder geen inhoudelijke bemoeienis met het proces van vast- en bijstellen gehad. De intern begeleider heeft bevestigd dat verweerder geen invloed heeft gehad op de totstandkoming dan wel bijstelling van het opp. Als gezegd was verweerder er aanvankelijk niet mee bekend dat het opp zonder overleg en instemming was gewijzigd. Toen in mei 2019 bleek dat de school de ouders niet betrokken had bij het bijgestelde opp, heeft verweerder de leerkracht en de directeur verteld dat dit niet de bedoeling is.

De directeur van de school heeft het onderwerp Veilig Thuis geagendeerd tijdens het mdo. Verweerder heeft vanuit zijn functie als adviseur aangegeven wat het (juridische) kader is voor het doen van een melding. Verweerder heeft nooit gezegd dat Veilig Thuis moet worden ingeschakeld, anders dan in het verslag van het mdo vermeld is. Het verslag is geen goede weergave van de bespreking van het agendapunt Veilig Thuis. De directeur van de school heeft deze gang van zaken bevestigd: de ib'er heeft de melding gedaan en het verslag van het mdo is niet ter vaststelling voorgelegd aan verweerder, zodat hij de zinsnede hierover niet heeft kunnen wijzigen. Als er vragen zijn over de interpretatie van de meldcode zou verweerder daar wel antwoorden op geven aan de school, maar het is niet aan een [adviseur school] om een melding te doen. Uit de terugkoppeling door Veilig Thuis blijkt dat de melding door de school is gedaan.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De adviseur passend onderwijs ondersteunt en adviseert de scholen op verzoek van de scholen onder andere bij de vormgeving van passend onderwijs, feitelijk is dit meedenken over (extra) ondersteuning. Daarnaast is de adviseur de vertegenwoordiger van het samenwerkingsverband, bijvoorbeeld bij een mdo. Het samenwerkingsverband heeft geen rol op het gebied van cluster 2 onderwijs of cluster 2 ondersteuning. Klagster vindt dat verweerder op twee punten niet correct heeft gehandeld vanuit zijn functie.

De Commissie stelt vast dat er een verschil van visie is of verweerder op de hoogte was van het feit dat de school het opp zonder instemming had gewijzigd.



Klaagster voert aan dat verweerder hiervan op de hoogte was bij de verlenging van het arrangement en het mdo. Verweerder heeft aangegeven dat hij met de directeur en de intern begeleider heeft gesproken over de bijstelling van het opp toen de verlenging van het arrangement werd voorbereid. Daarbij zou verweerder volgens de overgelegde verklaring van de intern begeleider zich als een adviseur hebben opgesteld. Op basis van de stukken en de toelichting van partijen heeft de Commissie niet vast kunnen stellen dat verweerder op de hoogte was van een wijziging zonder instemming van de ouders. Toen verweerder op een later moment, nadat klaagster had aangegeven dat de school valsheid in geschrifte had gepleegd, erachter is gekomen dat de ouders niet betrokken waren geweest bij de bijstelling van het opp, heeft verweerder daar wat van gezegd tegen de leerkracht en de directeur. De Commissie stelt vast dat klaagster dit niet heeft bestreden en dat verweerder, toen hij erachter kwam dat er geen overeenstemming was tussen de school en klaagster over het opp, aangegeven heeft dat de school niet juist heeft gehandeld. Het is vervolgens aan de school om dat advies al dan niet op te volgen. Aldus is voor de Commissie niet vast komen te staan dat verweerder klachtwaardig heeft gehandeld ten aanzien van het bijstellen van het opp. Daarom zal dit klachtonderdeel ongegrond worden verklaard.

Voor de melding bij Veilig Thuis geldt dat verweerder een adviserende rol heeft. Volgens klaagster is verweerder verder gegaan dan bij zijn adviserende rol past en heeft hij de school actief ondersteund in het doen van een melding bij Veilig Thuis. Uit het verslag van het mdo blijkt enerzijds dat verweerder inderdaad adviserend heeft gehandeld, hij zou daarbij hebben gezegd dat Veilig Thuis moet worden ingeschakeld. Volgens verweerder is dit geen juiste weergave van het gesprek geweest en de directeur, de opsteller van het verslag, heeft dit ook bevestigd. Verweerder heeft aangegeven dat hij alleen het kader (de zogeheten Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling met daarin de (procedurele) eisen voor het doen van een melding) heeft geschetst tijdens het mdo. Klaagster gelooft dit niet; het verslag is volgens haar een juiste weergave is geweest van wat verweerder heeft gezegd.

In de brief waarin Veilig Thuis het onderzoek naar de melding heeft afgesloten staat dat de [school] de melding heeft gedaan. Op basis van de verklaringen van partijen en de stukken – de inhoud van het verslag van het mdo is op dit punt immers weerlegd – is voor de Commissie niet vast te stellen dat verweerder de school daadwerkelijk heeft aangespoord om een melding bij Veilig Thuis te doen. Gelet hierop zal de Commissie de klacht op dit onderdeel ongegrond verklaren. De Commissie kan zich overigens voorstellen dat een adviseur passend onderwijs onder omstandigheden een school desgevraagd kan adviseren om een melding bij Veilig Thuis te doen met inachtneming van het kader dat daarvoor geldt.

Zoals uit het voorgaande blijkt, is de adviseur passend onderwijs vanuit zijn rol betrokken bij het vinden van passend onderwijs voor de leerling, waardoor een adviseur direct te maken heeft met de belangen van ouders. Daarmee kan een adviseur passend onderwijs in een grijs gebied tussen advisering (aan de school) en voorlichting (aan de ouders) met soms tegengestelde belangen terecht komen als er veelvuldig wordt gecommuniceerd met beiden. De directeur-bestuurder heeft aangegeven dat dit onder omstandigheden tot onduidelijkheid kan leiden. De Commissie kan zich vinden in het leermoment dat de directeur-bestuurder onder woorden heeft gebracht tijdens de hoorzitting. De directeur-bestuur heeft verklaard te



zullen reflecteren op de rol, houding en de communicatie van de adviseurs met ouders in dat soort gevallen.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

## **6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie heeft geen andere aanbevelingen anders dan de aanbevelingen die indirect uit het advies volgen.

Aldus gedaan te Utrecht op 4 juni 2021 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. M.V.J.H. Brouwers, leden, in aanwezigheid van mr. M. Ettema, secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij  
voorzitter

mr. M. Ettema  
secretaris