



109694

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoeker] en [verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekers,  
gemachtigde: mevrouw C.C.C. van der Poel

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van  
[de school], verweerder

### 1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is gegrond omdat niet vaststaat dat de leerling op school softdrugs heeft verhandeld.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 25 januari 2021 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 14 december 2020 om [leerling] te verwijderen van [de school], locatie [locatie].

Verweerder heeft op 4 februari 2021 een verweerschrift ingediend.

De digitale hoorzitting vond plaats op 16 februari 2021.

Namens verweerder waren aanwezig de [directeur/bestuurder], directeur/bestuurder (tot 1 januari 2021), de [afdelingsdirecteur], afdelingsdirecteur vmbo, en de [teamleider], teamleider 3 en 4 vmbo.

[samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door de [directeur], directeur.

### 3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2004. Hij is bekend met adhd.
2. [leerling] zit in het schooljaar 2020-2021 in 4 vmbo op [leerling], locatie [locatie] (hierna: de school). Hij doet dit jaar eindexamen.
3. In het schooljaar 2019-2020 is het gedrag van [leerling] enkele keren onderwerp van gesprek geweest tussen partijen.



De school heeft op enig moment voorgesteld om [leerling] over te plaatsen naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs. Tot een dergelijke overplaatsing is het niet gekomen.

4. Op 26 oktober 2020 hebben de school, verzoekers en [leerling] afgesproken om met een schone lei voor [leerling] te beginnen.
5. Op 14 december 2020 heeft de school verzoekers en [leerling] meegedeeld dat [leerling] met onmiddellijke ingang de toegang tot de fysieke lessen wordt ontzegd. Als reden heeft de school aangevoerd dat [leerling] volgens meerdere getuigen wiet heeft verkocht op school en medeleerlingen heeft geïntimideerd. Verweerder heeft deze beslissing op 15 december 2020 schriftelijk bevestigd. Eveneens op 15 december 2020 heeft de teamleider de klas van [leerling] verteld dat [leerling] dit schooljaar niet meer op school komt.
6. Op 25 januari 2021 hebben partijen afspraken gemaakt over de invulling van de onderwijsvoorziening aan [leerling] de rest van het schooljaar.

#### 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

##### Standpunt verzoekers

[leerling] ontkent dat hij op school wiet heeft verkocht en medeleerlingen heeft geïntimideerd. De gevolgde procedure is niet zorgvuldig. Voor en tijdens het gesprek op 14 december 2020 zijn verzoekers en [leerling] niet gehoord, de conclusie van de school stond al vast. Verder weigert de school tot op heden om de (schriftelijke) getuigenverklaringen te overleggen. De school heeft geen deugdelijk onderzoek verricht naar de feiten, maar de getuigenverklaringen meteen voor waar aangenomen. Van een adequate belangenafweging is geen sprake. De school heeft onvoldoende onderbouwd dat de veiligheid van medeleerlingen in het geding is. De maatregel om [leerling] voor de rest van het schooljaar de toegang tot de fysieke lessen te ontzeggen (oftewel thuisplaatsing) bestaat wettelijk niet. Óf je schorst een leerling (voor maximaal een week), óf je start een verwijderingsprocedure. De enige reden waarom [leerling] en zijn vader op 25 januari 2021 hun handtekening onder de afspraken hebben gezet, is dat het voor [leerling] anders niet mogelijk was om zijn opleiding op de school af te ronden.

##### Standpunt verweerder

Er is geen sprake van feitelijke verwijdering, maar van een interne ordemaatregel. [leerling] volgt onderwijs en kan dat onder bepaalde voorwaarden blijven doen tot en met zijn eindexamen. De school heeft deugdelijk feitenonderzoek gedaan. Bij dat onderzoek is ook de jeugdagent geraadpleegd. Vier leerlingen hebben onafhankelijk van elkaar verklaard dat [leerling] hen wiet heeft verkocht. De betreffende leerlingen waren bang om te praten als hun identiteit bekend zou worden en vreesden wraakacties van [leerling]. Daarom wil de school de getuigenverklaringen niet aan verzoekers overleggen, hoewel van concrete bedreigingen niet is gebleken. De school heeft [leerling] en zijn ouders op 14 december 2020 gehoord en ermee geconfronteerd dat hij wiet heeft verkocht. [leerling] ontkende en kort daarop verliet hij met zijn ouders voortijdig het gesprek. Normaal gesproken leidt het verhandelen van softdrugs op school tot verwijdering. Uit coulance heeft de school hiertoe niet besloten. [leerling] doet dit jaar eindexamen en maakt een goede kans om te slagen.



De (door de leerplichtambtenaar goedgekeurde) maatregel van de school houdt in dat [leerling] niet meer op school in aanraking mag komen met andere leerlingen. Hij mag de lessen alleen online volgen. Buiten de schooltijden kan hij op afspraak toetsen en herkansingen maken en praktijklessen volgen. Online is voor hem extra hulp beschikbaar. Zo nodig kan hij die hulp ook op school krijgen. De centrale examens kan hij gewoon op school maken, maar hij moet dan wel eerder op school komen en later vertrekken dan de andere leerlingen. [leerling] en zijn vader hebben met deze afspraken ingestemd.

## 5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid van de Commissie*

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling.<sup>1</sup> Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijdering of een feitelijke verwijdering hieraan gelijk. Verzoekers hebben gemotiveerd gesteld dat sprake is van (feitelijke) verwijdering van hun zoon, zodat de Commissie bevoegd is.

### *Ontvankelijkheid*

Verweerder heeft gesteld dat er geen sprake is van een (feitelijke) verwijdering, maar van een interne ordemaatregel. De Commissie volgt verweerder hierin niet. Verweerder heeft [leerling] voor de rest van dit schooljaar de toegang tot de reguliere lessen op school ontzegt, zonder enig perspectief op terugkeer naar de school. Voorts heeft de teamleider op 15 december 2020 in de klas gezegd dat [leerling] niet meer op school komt. Onder deze omstandigheden merkt de Commissie de genomen beslissing aan als een feitelijke verwijdering. Daaraan doet niet af dat [leerling] alternatief onderwijs krijgt aangeboden en ook niet dat hij en zijn vader hebben ingestemd met de wijze waarop dit onderwijs plaatsvindt. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, zijn verzoekers ontvankelijk in hun verzoek.

### *Inhoudelijke beoordeling*

Volgens verweerder ligt aan de genomen maatregel, door de Commissie dus gekwalificeerd als feitelijke verwijdering, ten grondslag dat het op school verhandelen van softdrugs geldt als ernstig wangedrag, waarmee de orde, rust en veiligheid op school in gevaar zijn gebracht. Dit is volgens verweerder onacceptabel en rechtvaardigt de maatregel.

De Commissie acht het begrijpelijk en terecht dat een school de handel in (soft)drugs streng aanpakt. In de schoolgids van de school staat ook dat het verhandelen van drugs kan leiden tot verwijdering. Echter, omdat een verwijdering – zeker in een examenjaar – een vergaande maatregel is, die niet lichtvaardig genomen mag worden, dient onomstotelijk vast te staan dat de aan de maatregel ten grondslag gelegde feiten begaan zijn door degene die verwijderd wordt, in dit geval [leerling]. Dat is hier niet het geval.

[leerling] heeft stellig ontkend dat hij op school softdrugs heeft verhandeld. Verweerder heeft zijn beslissing gebaseerd op vier verklaringen van medeleerlingen, inhoudende dat [leerling] op school wiet heeft verkocht aan medeleerlingen en medeleerlingen heeft geïntimideerd. Verweerder heeft van deze verklaringen geen afschriften overgelegd aan [leerling] en zijn ouders, en overigens ook niet aan de Commissie in deze procedure.



Met deze handelwijze heeft verweerder [leerling] wezenlijk belemmerd in zijn recht zich inhoudelijk te kunnen verweren, en heeft verweerder in materiële zin niet voldaan aan het beginsel van hoor en wederhoor.

Dat verweerder alleen uit de verklaringen van de andere leerlingen heeft afgeleid dat [leerling] betrokken was bij de verkoop van softdrugs, is in de gegeven omstandigheden niet voldoende. Omdat verweerder noch aan de ouders noch aan de Commissie bewijs(stukken) heeft verstrekt en geen wederhoor heeft toegepast, moet geconcludeerd worden dat er in de besluitvorming tot op heden en in deze procedure onvoldoende bewijs is geleverd dat de feitelijke grondslag voor de genomen maatregel kan dragen.

De Commissie zal daarom het verzoek gegrond verklaren.

## 6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## 7. AANBEVELING

De Commissie beveelt verweerder aan om [leerling] weer toe te laten op de school.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 maart 2021 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. O. Meulenbeek en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. D. Ghidei  
voorzitter

mr. J.J. van Beek  
secretaris

---

<sup>1</sup> Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO).