



PUBLICATIENUMMER 2021000661

Klacht over verstrekken informatie aan nieuwe basisschool. De vorige school van de leerling mag telefonisch informatie delen, maar moet de ouders daar wel over informeren.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klagers], klagers
gemachtigde: mr. A. Yandere

tegen

de directeur van [de school], verweerder
gemachtigde: mr. M. van Leerdam

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 12 februari 2021 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klagers] klagen erover dat [de school] ten onrechte informatie over hun dochter heeft uitgewisseld met [school 2].

Verweerder heeft op 22 maart 2021 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

Partijen zijn online, door middel van videoconferentie, gehoord op 7 april 2021. Klager en verweerder, [directeur], zijn verschenen. Beiden werden vergezeld door hun gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klagers hebben hun dochter, [leerling], bij [de school] aangemeld voor het schooljaar 2019/2020. [leerling] was toen 4 en zij was op dat moment niet leerplichtig.

[leerling] heeft daar een periode onderwijs gevolgd, maar klagers zijn gedurende dat schooljaar op zoek gegaan naar een andere school.

Vanaf 7 februari 2020 ging [leerling] niet meer naar school bij [de school] en op 28 april 2020 is zij bij [de school] uitgeschreven middels het door klagers ondertekende uitschrijfformulier. [de school] ontving kort daarna twee verzoeken van internationale scholen voor gegevens over [leerling] in verband met de aanmelding, te weten [school 3] en een andere school. [de school] heeft op het verzoek van deze scholen het onderwijskundig rapport (OKR) gedeeld.



Klagers hebben [leerling] bij [school 2] ingeschreven zonder daarover [de school] te informeren.

Per 15 juni 2020 is [leerling] leerplichtig geworden.

In oktober van 2020 heeft [school 2] contact opgenomen met [de school].

[leerling] is op 19 oktober 2020 voor het laatst naar school geweest bij [school 2].

In een e-mail van 21 oktober 2020 heeft de directeur van [school 2] klagers het volgende bericht gestuurd: "I am aware from [de school] and [kinderdagverblijf] that there were concerns about [leerling] and that a similar situation that we find ourselves in now had happened in those settings before." [kinderdagverblijf] is een kinderdagverblijf waar [leerling] eerder naartoe is gegaan.

De gemachtigde van klagers heeft op 28 december 2020 contact opgenomen met [de school] over de informatieverstrekking. De gemachtigde van [school 2] heeft vervolgens het standpunt ingenomen dat [de school] de informatie onrechtmatig heeft verstrekt. Partijen hebben daarover contact gehad, waarna de gemachtigde van klagers de klacht bij de Commissie heeft ingediend.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

De school mag geen informatie verstrekken. In artikel 42 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) is geregeld onder welke omstandigheden en op welk wijze scholen informatie met elkaar uit mogen wisselen. [leerling] was niet leerplichtig en was geen leerling meer bij [de school] ten tijde van het verzoek om informatie. Gelet hierop en gezien voornoemde bepaling stond het de school dus niet vrij om informatie te delen met de opvolgende school. Los van het feit dat de school überhaupt geen informatie mag verstrekken aan [school 2], is de school ook haar boekje te buiten gegaan met de aard van de informatie die is verstrekt. [de school] heeft klagers niet bericht wanneer de informatie is verstrekt, dat informatie is verstrekt en welke informatie dit betrof; dit had wel moeten uit het oogpunt van zorgvuldigheid en transparantie. Uit de e-mail van [school 2] kan worden afgeleid dat [de school] heeft gemeld dat sprake was van een conflictsituatie. Dat er een conflict was met [kinderdagverblijf] en [de school] is geen informatie die valt onder het Besluit uitwisseling leer- en begeleidingsgegevens; dit had dan ook niet gedeeld mogen worden. De door [de school] geconstateerde zorgen over de ontwikkeling van [leerling] heeft [de school] nooit met klagers besproken. Als de school vraagtekens had bij de veiligheid van [leerling] en dit had willen bespreken na het telefoontje van [school 2], dan had verweerder er goed aan gedaan om contact met klagers op te nemen. De andere kinderen van klagers gingen immers nog naar school bij [de school]; de contactgegevens zijn dan ook bekend. [de school] heeft niet conform artikel 42 van de WPO gehandeld. De school heeft kenbaar in strijd gehandeld met het recht op privacy van [leerling], zodat de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) is geschonden.

Visie verweerder

[de school] heeft de volgende gegevens verstrekt aan [school 2]: [de school] heeft [school 2] gemeld dat [leerling] niet ingeschreven staat bij [de school], maar dat zij eerder leerling is geweest bij [de school]. Daarbij heeft [de school] in ieder geval informatie gedeeld over de data van in- en uitschrijving en dat [leerling] eerder bij [kinderdagverblijf] ingeschreven is geweest. Over een conflict is niet gesproken en dit valt ook niet te lezen in de reactie van [school 2]. Met 'a similar situation' zou bedoeld kunnen zijn: een situatie waarin de leerling gedurende het schooljaar is uitgeschreven. De informatie is rechtmatig verstrekt op grond van artikel 42 van de WPO. Artikel 42 WPO verplicht de school van uitschrijving om een OKR met de ontvangende school te delen. In het Besluit uitwisseling leer- en begeleidingsgegevens (Besluit) is deze bepaling nader uitgewerkt, waarbij de strekking is dat de scholen de vrijheid hebben maatwerk te mogen leveren afhankelijk van de leerling.



Er was sprake van een *safeguarding call*, een werkwijze tussen internationale scholen waarbij de scholen privé en confidentieel met elkaar bespreken wat er aan de hand is; alleen als er mogelijk sprake is van een onveilige situatie voor een leerling. [school 2] wist niet waar [leerling] was, zij was afwezig maar inmiddels wel leerplichtig, en klagers kinderen volgen ook nog onderwijs bij [de school], zodat de school het in die context gerechtvaardigd vond om de informatie telefonisch te verschaffen. [school 2] had niet eerder een OKR ontvangen van [de school], omdat klagers ten tijde van de wisseling van school [de school] niet hebben geïnformeerd over de nieuwe school. De 'oude school' mag in deze context ook telefonisch en na uitschrijving informatie verstrekken over een leerling. De wet geeft haar deze bevoegdheid en bepaalt niet het middel en het moment waarop een school informatie mag verstrekken.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat telefonisch contact tussen scholen niet wettelijk is geregeld. Wel is het op grond van artikel 42 van de WPO de verantwoordelijkheid van een school om, na overleg met het onderwijzend personeel, voor de ontvangende school een onderwijskundig rapport (OKR) op te stellen. De school verstrekt een afschrift van dit rapport aan klagers. De meeste ouders ondertekenen het rapport voor akkoord of gezien, maar er bestaat geen wettelijk vereiste hiertoe. Ouders komt geen recht op goedkeuring toe. Een van de redenen voor deze bepaling, en dan met name het informeren over de verstrekte informatie, is dat scholen een zeker transparantie richting ouders betrachten bij het contact dat zij met derden hebben over een (oud-)leerling. In dit geval heeft de school telefonisch informatie verstrekt aan de ontvangende school waar [leerling] op dat moment ingeschreven is geweest. Dit heeft de school gedaan in de context dat zij eerder aan twee andere scholen informatie, een OKR, had verschaft en klagers daarvan een afschrift hadden gezonden. In dit geval hadden klagers [de school] niet geïnformeerd dat [leerling] bij [school 2] onderwijs zou gaan volgen; [de school] heeft dus niet eerder een OKR kunnen delen met deze school. De school mag naar het oordeel van de Commissie achteraf, in deze context, telefonisch informatie delen met een opvolgende school als de ontvangende school daarom verzoekt.

Partijen verschillen van visie over de informatie die daadwerkelijk verstrekt is aan [school 2]. De Commissie kan niet vaststellen wat er precies is besproken, omdat de informatie telefonisch is verstrekt en daarvan geen gespreksverslag is gemaakt. Vaststaat dat [de school] in ieder geval de in- en uitschrijfgegevens, zorgen over de sociaal-emotionele ontwikkeling van [leerling] en een eerdere inschrijving bij een kinderdagverblijf heeft besproken met [school 2]. Deze informatie valt binnen het kader van artikel 42 van de WPO in samenhang gezien met het Besluit uitwisseling leer- en begeleidingsgegevens. De Commissie heeft op basis van de stukken en de toelichting van partijen niet vast kunnen stellen dat verweerder heeft gesproken over een conflict of anderszins haar boekje te buiten is gegaan met de informatieverstrekking. Dit blijkt ook niet uit de e-mail van [school 2] van 21 oktober 2020 die gericht is aan klagers. [de school] heeft niet klachtwaardig gehandeld wat betreft de inhoud van de verstrekte informatie. In zoverre is de klacht ongegrond.

Als een school informatie deelt, dient de school klagers te informeren dat zij informatie heeft verstrekt overeenkomstig artikel 42 van de WPO. Met deze wetgeving, in samenhang gezien met het Besluit uitwisseling leer- en begeleidingsgegevens is beoogd om het delen van informatie tussen scholen te regelen en daarbij de transparantie te waarborgen; het moet voor ouders duidelijk zijn óf en welke informatie scholen met elkaar delen. [de school] had klagers, conform deze bepaling, moeten informeren dat zij informatie heeft gedeeld en welke informatie zij gedeeld heeft met de opvolgende school. Vaststaat dat dit in dit geval niet gebeurd is en dat klagers achteraf, via de e-mail van [school 2], er pas achter zijn gekomen dat de scholen contact met elkaar hebben gehad.



Verweerder had klagers meteen na het gesprek moeten informeren over het telefonisch contact met [school 2] en daarbij aan moeten geven welke informatie tijdens dit gesprek is verstrekt. De Commissie oordeelt de klacht in zoverre gegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het verstrekken van informatie aan een andere school gegrond is voor zover verweerder klagers niet heeft geïnformeerd over (de inhoud van) het telefoongesprek met [school 2]. Voor het overige is de klacht ongegrond.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geen andere aanbevelingen dan voor zover deze uit het advies voortvloeien.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 mei 2021 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter,
mr. drs. G.W. van der Brugge MA en K. Evers, leden, in aanwezigheid van mr. M. Ettema, secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij
voorzitter

mr. M. Ettema
secretaris