



PUBLICATIENUMMER 2021000760

Advies

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster
gemachtigde: mevrouw mr. B. Özkaya

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school], verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. L.M.E. Dietvorst-Janssen

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is ongegrond. De school kan niet voorzien in de ondersteuningsbehoefte van de leerling en heeft in redelijkheid tot het besluit om de leerling te verwijderen kunnen komen.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 15 februari 2021, aangevuld op 24 februari 2021 en op 19 maart 2021 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de vaststelling van het ontwikkelingsperspectief en het besluit van verweerder van 18 maart 2021 om [leerling] van [de school] te verwijderen.

Verweerder heeft op 20 april 2021 een verweerschrift ingediend.

De digitale hoorzitting vond plaats op 26 april 2021.

Verzoekster was aanwezig ter zitting, bijgestaan door de gemachtigde

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de [regiodirecteur], de [Voorzitter van Commissie van Onderzoek (CvO)] en de [orthopedagoog]. Zij werden bijgestaan door de gemachtigde.

[samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door de [themaverbinder dekkend aanbod] en de [consulent].

3. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2010. [leerling] is bekend met een taalontwikkelingsstoornis (TOS). In juni 2019 heeft de Commissie van Onderzoek (CvO) van [school] een intensief arrangement voor [leerling] afgegeven. Sinds augustus 2019 volgt [leerling] onderwijs op [de school], een cluster 2 school. Hij is gestart in groep 5 en is nu een leerling van groep 6. Voorheen zat [leerling] op een reguliere basisschool.



2. Kort na de start op de school heeft verweerder zorgen over de leermogelijkheden van [leerling]. Om de algemene ontwikkeling van [leerling] in kaart te brengen heeft de Commissie van Leerlingzorg (CvL) voorgesteld om [leerling] door een orthopedagoog te laten onderzoeken. Dit is met verzoekster op 17 oktober 2019 besproken.
3. Op 7 en 11 november 2019 heeft de orthopedagoog van verweerder een psychodiagnostisch onderzoek bij [leerling] verricht (WISC-V-NL TIQ 70) (SON-IQ 83; 80% betrouwbaarheidsinterval 77-92). De school heeft de resultaten op 2 december 2019 met verzoekster besproken en haar gemeld dat een cluster 2 school vanwege de ondersteuningsbehoefte van de [leerling] niet passend is.
4. Op 28 januari 2020 heeft de school het samenwerkingsverband (swv) betrokken, waarbij zij hebben gesproken over speciaal onderwijs cluster 3 voor [leerling]. Hierbij zijn ook twee scholen voor speciaal onderwijs cluster 3 genoemd, [school 2] en [school 3]. De casus van [leerling] is anoniem door de intern begeleider (ib'er) voorgelegd aan [school 2]. De geplande kennismaking met [school 2] op 18 februari 2020 heeft verzoekster op 4 februari 2021 afgezegd.
5. Op 10 februari 2020 heeft er een gesprek met verzoekster, de school, ib'er en orthopedagoog plaatsgevonden. Er is opnieuw gesproken over speciaal onderwijs cluster 3 en met verzoekster is afgesproken dat er vanuit het swv een advies komt wat een passende plek voor [leerling] is. [leerling] zal door het swv geobserveerd worden.
6. De school heeft op 26 maart 2020 het ontwikkelingsperspectief (opp) aan verzoekster gezonden, met de bevindingen van de CvL die het opp op 6 februari 2020 intern heeft besproken.
7. Op 8 april 2020 heeft de orthopedagoog van verweerder de leerachterstand van [leerling] onderzocht. De conclusie is dat speciaal onderwijs cluster 3, gelet op zijn onderwijsbehoeften, het meest passend voor [leerling] is. Verweerder heeft deze resultaten met verzoekster besproken.
8. Op 10 juli 2020 heeft er opnieuw een gesprek met verzoekster, de onderwijsconsulent, verweerder, directeur van een sbo/so-school en het swv plaatsgevonden. Er wordt onder andere afgesproken om [leerling] nog niet per 31 juli 2020 uit te schrijven en om het opp op 14 juli 2021 te evalueren. De CvO zal het dossier van [leerling] herbeoordelen, waarbij wordt afgesproken dat verzoekster het neurologisch onderzoek zal overleggen. Ook zal er een derde deskundigenverklaring bij het swv worden gevraagd.
9. Op 26 november 2020 heeft verzoekster het opp met verweerder besproken; een aanvulling van verzoekster wordt op 16 december 2020 aan het opp gevoegd.
10. Op 5 januari 2021 heeft de CvO het besluit genomen dat [leerling] in aanmerking komt voor ondersteuning vanuit [de school]; in de vorm van een medium arrangement voor B6 leerlingen (leerlingen met TOS).
11. Op 18 maart 2021 heeft verweerder een besluit genomen om [leerling] per 21 maart 2021 van de school uit te schrijven.



4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

Bij de vaststelling of evaluatie van het opp zijn ouders niet betrokken. Verzoekster was in de veronderstelling dat het opp met de aanvulling op 17 december 2020 met verweerder en het swv zou worden besproken. Dit gesprek werd door verweerder afgezegd. Vervolgens werd verzoekster geconfronteerd met het besluit van de CvO om aan [leerling] een medium arrangement toe te kennen. Dit besluit is genomen op basis van een opp dat niet juist en incompleet is.

[leerling] heeft op de school niet de benodigde ondersteuning ontvangen en ondanks dat hij nog maar enkele maanden op school zat, is het intensieve arrangement door de CvO op 6 februari 2020 beëindigd. Hierover zijn ouders niet geïnformeerd. Ook is de logopedie, zonder kennisgeving aan ouders, beëindigd.

Door het Audiologisch Centrum (AC) was recent een IQ-test bij [leerling] afgenomen. Naar aanleiding van die test heeft het CvO besloten om een intensief arrangement in juni 2019 toe te kennen. Vervolgens is [leerling] in augustus 2019 gestart op de school. Kort na de start op de school wilde verweerder weer een IQ-test doen, ondanks de recente IQ-test. Ondanks dat verzoekster geen toestemming voor het afnemen van een non-verbale test heeft gegeven, heeft de orthopedagoog dit wel afgenomen. Ook heeft de orthopedagoog zonder toestemming de neuroloog benaderd. De afgenomen IQ-test is voor [leerling] lager dan de eerder afgenomen test. Op basis van die test is verweerder van mening dat [leerling] van school moet.

Standpunt verweerder

Verzoekster dient niet-ontvankelijk te worden verklaard in het verzoek ten aanzien van het opp, omdat het verzoek niet binnen 6 weken na het laatste opp bij de Commissie is ingediend. Meer inhoudelijk stelt verweerder dat [leerling] TOS en een laag intelligentieniveau heeft, waardoor zijn ondersteuningsbehoefte zowel op het domein cluster 2 als op het domein cluster 3 bevindt. Echter is TOS niet langer voorliggend en zijn de onderwijsbehoeften van [leerling] niet langer cluster 2 specifiek. [leerling] is gebaat bij extra uitleg, oefening en visuele reminders tot hij de opdracht heeft begrepen. Die leerroute wordt door verweerder niet geboden. De CvO heeft vastgesteld dat [leerling] volgens de stoornisrichtlijnen nog in aanmerking komt voor een arrangement, maar dat een cluster 2 school niet kan voorzien in zijn onderwijsbehoefte. Binnen zes weken nadat [leerling] op de school is gestart, heeft de CvL hem besproken en is er een voorlopig opp opgesteld. In die bespreking hebben zowel de leerkracht als logopedist gemeld dat [leerling] weliswaar in groep 5 zit, maar op alle ontwikkelingsgebieden functioneert op niveau van groep 3. Het onderzoek van de orthopedagoog onderschrijft dit. Nadat deze resultaten met verzoekster zijn besproken heeft verweerder zich ingespannen om een passende onderwijsplek voor [leerling] te vinden. Hierbij is de samenwerking met het samenwerkingsverband en scholen die cluster 3 onderwijs aanbieden gezocht. [leerling] kan naar een andere passende school, een school voor speciaal onderwijs cluster 3, [school 3].



5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Een tlv is nog niet voor [leerling] afgegeven. Het swv was in de veronderstelling dat ouders akkoord waren met de aanvraag van een tlv. Die route heeft het swv gevolgd. Voor een eenzijdige aanvraag zonder toestemming van ouders volgt het swv een andere route. Verzoekster heeft gemeld geen bezwaar te hebben tegen een afgifte van een tlv, maar dat voor haar niet helder is welke vorm van onderwijs passend voor [leerling] zou zijn. Er zijn twee deskundigenadviezen opgesteld met het advies voor speciaal onderwijs cluster 3. Verzoekster was er niet van overtuigd dat dit passend voor [leerling] zou zijn. Er is nog een derde deskundigenadvies opgesteld. Deze adviezen zijn niet gepubliceerd in OnderwijsTransparant omdat het swv de route toestemming met ouders volgt, maar die toestemming is er van verzoekster niet. De toelaatbaarheidscommissie is op de hoogte en kan snel de aanvraag behandelen als de dossier volledig is.

6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de vast- of bijstelling van het ontwikkelingsperspectief en de verwijdering van een leerling.¹ Het geschil heeft hierop betrekking en in zoverre is de Commissie bevoegd van het verzoek kennis te nemen.

Ontvankelijkheid

Een verzoekschrift behoort binnen zes weken na de dag waarop de bestreden beslissing is genomen, te worden ingediend.² Op 18 november 2020 heeft verweerder het opp aan verzoekster gezonden terwijl het verzoek is ingediend op 15 februari 2021, derhalve te laat. Artikel 4 lid 1 onder d van het reglement van de Commissie bepaalt dat indien het verzoek na de daarvoor gestelde termijn is ingediend, de Commissie niet-ontvankelijkheidsverklaring achterwege laat, indien redelijkerwijze niet kan worden geoordeeld dat verzoeker in verzuim is geweest. De Commissie overweegt hierover dat verzoekster, die toentertijd nog niet werd bijgestaan door een juridisch adviseur pas bekend werd met de mogelijkheid om het geschil voor te leggen aan de Commissie omdat in het besluit van de CvO d.d. 5 januari 2021 hierop werd gewezen. Vervolgens heeft verzoekster binnen zes weken het verzoek bij de Commissie ingediend. Onder genoemde omstandigheden komt de Commissie tot het oordeel dat redelijkerwijze niet kan worden geoordeeld dat verzoeker in verzuim is geweest. Het verzoek is daarmee ontvankelijk. Het verzoek ten aanzien van de verwijdering is tijdig ingediend en is eveneens ontvankelijk.

De beoordeling van het geschil

[leerling] is bekend met TOS en heeft een laag intelligentieniveau. Verweerder heeft kort na de start op de school gesignaleerd dat [leerling] naast ondersteuning bij TOS, een extra ondersteuningsbehoefte op didactisch gebied heeft. Verweerder heeft voor [leerling] een individuele leerlijn met uitstroombestemming praktijkonderwijs gestart. [leerling] heeft individuele instructie en onderwijs op het niveau van groep 3 ontvangen. Ook heeft verweerder ingezet op het leren leren. Verder heeft verweerder [leerling] voor in de klas geplaatst, extra aansturing geboden en hulp geboden bij het ordenen van zijn materialen.



Voor [leerling] zijn aangepaste doelen opgesteld, maar hij heeft de meeste doelen niet behaald. [leerling] is weinig zelfredzaam en beschikt over een zwak werkgeheugen. Verweerder heeft nader onderzoek laten verrichten en heeft getracht verzoekster hierbij nauw te betrekken. Uit dit onderzoek is gebleken dat sprake is van een algehele ontwikkelingsachterstand en dat het volgen van onderwijs binnen cluster 2 niet passend voor [leerling] is. In december 2019 heeft verweerder naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek met verzoekster besproken dat de school de ondersteuning die [leerling] nodig heeft niet kan bieden. Gezien het voorgaande is het zeer de vraag of de plaatsing van [leerling] op een cluster 2 school voldoende draagkracht had.

Het voor [leerling] opgestelde opp bevat een weergave van belemmerende en bevorderende factoren. Tevens bevat het opp de verwachte uitstroombestemming praktijkonderwijs. Bij het handelingsdeel van het opp is een integratief beeld van [leerling] opgenomen. De beschrijving van de aan [leerling] geboden begeleiding is vrij summier. Hierin is voornamelijk opgenomen dat de school niet de begeleiding kan bieden aan [leerling] die hij nodig heeft. Echter betekent dit niet dat geen begeleiding aan [leerling] is geboden. De summiere beschrijving is naar het oordeel van de Commissie begrijpelijk omdat vrij snel na de start op de school duidelijk werd dat de cluster 2 school niet passend voor [leerling] is. Uit de stukken blijkt dat op 26 november 2020 de ib'er, de logopedist en de leerkracht van [leerling] met verzoekster over de inhoud van het opp hebben gesproken en dit is aan te merken als een op overeenstemming gericht overleg (oogo). Vervolgens heeft verzoekster in overleg met de vader van [leerling] een aanvulling op het opp gestuurd en toestemming aan verweerder gegeven om het opp met het swv te delen. De aanvulling op het opp was kennelijk voor verweerder geen reden om nogmaals met verzoekster een oogo te voeren. Tussen verweerder en verzoekster zijn al ruim een jaar veelvuldige overleggen geweest over de ondersteuningsbehoefte van [leerling], waarbij verweerder heeft getracht verzoekster duidelijk te maken dat onderwijs op cluster 2 school niet passend voor [leerling] is. Het opp is met toestemming van verzoekster met het swv gedeeld ten behoeve van een derde deskundigenadvies. Gelet op de gegeven omstandigheden is het, naar het oordeel van de Commissie, te billijken dat verweerder niet nogmaals over de aanvulling een oogo heeft gepland.

Gebleken is dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] de mogelijkheden van de school overstijgt. Gezien het niet kunnen voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] zoals hierboven beschreven, het oordeel van de CvO om het arrangement niet te verlengen, maar een medium arrangement toe te kennen, en de drie deskundigenverklaringen die speciaal onderwijs cluster 3 onderschrijven, heeft verweerder naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid tot het verwijderingsbesluit kunnen komen. Hierbij merkt de Commissie wel op dat ondanks het voortvarend optreden tijdens het eerste half jaar nadat [leerling] is gestart, het verweerder nadien op momenten aan regie heeft ontbroken waardoor [leerling] mogelijk langer dan nodig onderwijs op een cluster 2 school heeft gevolgd.

Verweerder dient aantoonbaar acht weken te hebben gezocht naar een passende onderwijslocatie voor [leerling] alvorens over te gaan tot verwijdering.³ In een eerdere uitspraak heeft de Commissie geoordeeld dat verweerder er overtuigend blijk van dient te hebben gegeven dat aantoonbaar acht weken naar een passende onderwijslocatie is gezocht.⁴ Verweerder dient zich actief in te spannen door (onder andere) het verkennen van verschillende opties, deze opties met ouders te bespreken en zo mogelijk door het inschakelen van het swv en scholen.



Verweerder heeft zich sinds december 2019 actief ingespannen om een andere passende onderwijsplek voor hem te vinden. Hierbij heeft verweerder het swv betrokken en ook samenwerking gezocht met scholen die speciaal onderwijs cluster 3 aanbieden. Verweerder heeft hiermee overtuigend blijk gegeven dat hij acht weken actief heeft gezocht naar een passende onderwijsplek. [leerling] kan starten op [school 3], waarbij hij geobserveerd zal worden.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

8. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verzoekster om haar zoon bij [school 3] aan te melden zodat hij zo snel mogelijk weer aan het onderwijsproces kan deelnemen.

Aldus gedaan te Utrecht op 25 mei 2021 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. T. Gieling en drs. L.P.F. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. J. Nikkels
secretaris

¹ Op grond van artikel 45 lid 2 sub a Wet op de expertisecentra (WEC)

² Dit is geregeld in artikel 4 lid 1 onder b van het reglement van de GPO

³ Op grond van art. 40 lid 18 WEC

⁴ GPO 108478