



PUBLICATIENUMMER 2021002047

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] te [vestigingsplaats], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is niet-ontvankelijk. Op dit moment heeft verzoekster geen belang bij de inhoudelijke behandeling van het geschil.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 3 maart 2021 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder met datum van 21 januari 2021 om [leerling] niet toe te laten tot [de school].

Verweerder heeft op 1 april 2021 een verweerschrift ingediend.

De digitale hoorzitting vond plaats op 6 april 2021 te Utrecht.

Verzoekster, en de vader van [leerling] waren ter zitting aanwezig. De moeder van [leerling], , sloot op een later moment telefonisch bij de zitting aan.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de [bovenschools directeur] en [bestuursgedelegeerde portefeuille passend onderwijs], [directeur] van [de school] en de [juridisch adviseur] (ook voor het samenwerkingsverband).

[samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door de [teamleider].



3. DE FEITEN

1. Verzoekster is de oma van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2010. [leerling] woont sinds augustus 2020 bij verzoekster. Eerder heeft [leerling] tot en met groep 6 onderwijs gevolgd op een reguliere basisschool, waarvan ook een periode in [land]. Voor de verhuizing zat [leerling] in groep 6 van [school 2] te [plaats].
2. Op 18 augustus 2020 heeft onder andere verzoekster een intakegesprek gehad met de intern begeleider (ib'er) van [de school], voor plaatsing van [leerling] op deze reguliere basisschool.
3. Verzoekster heeft het verslag van het psychodiagnostisch onderzoek dat is afgenomen op 27 februari 2020 door het expertisecentrum van [de Vereniging] met verweerder gedeeld. Ook het verslag van het onderzoek aan de hand van idiografische theorie (schematische vorm) van [expertisecentrum 2], een expertisecentrum voor hulp aan jongeren dat is opgesteld op 28 april 2020, heeft verzoekster overgelegd. Vervolgens heeft de school samen met het samenwerkingsverband (swv) de ondersteuningsbehoefte van [leerling] nader onderzocht.
4. De school heeft op 8 september 2020 een brief naar de ouders van [leerling] verzonden met de melding dat de periode van de zorgplicht wordt verlengd. Verweerder heeft na toestemming van moeder het dossier gedeeld met een orthopedagoog van [school 3], een school voor speciaal onderwijs (so), voor advies. [school 3] heeft geadviseerd om een toelaatbaarheidsverklaring voor speciaal onderwijs (tlv so) voor [leerling] aan te vragen.
5. Op 24 september 2020 heeft verweerder [leerling] ingeschreven.
6. Op 7 oktober 2020 heeft overleg plaatsgevonden tussen o.a. verzoekster, het swv en de directie van de school. In dit gesprek heeft de school aangegeven geen passend onderwijs aan [leerling] te kunnen bieden. Een so-school, meer specifiek [school 3] zou wel passend zijn.
7. Op 22 oktober 2020 heeft de directeur van de school schriftelijk gemeld dat de school aan de zorgplicht heeft voldaan en dat het nu aan verzoekster is een passende onderwijsplek voor [leerling] te vinden.
8. Op 3 december 2020, 15 december 2020 en 11 januari 2021 hebben gesprekken plaats gevonden tussen verzoekster, verweerder, het swv en de leerplichtambtenaar. Bij het laatste gesprek was ook de onderwijsconsulent aanwezig.
9. Verweerder heeft op 21 januari 2021 een brief naar verzoekster verzonden met hierin het voornemen [leerling] te verwijderen en uit te schrijven. Tevens heeft verweerder verzoekster geïnformeerd eenzijdig een tlv bij het swv aan te vragen.
10. Op 23 maart 2021 heeft verweerder de moeder van [leerling] zoals besproken bij [de Actietafel] een schrijven gestuurd met voorwaarden voor de tijdelijke observatieplaatsing van [leerling] op een andere school binnen het schoolbestuur waarbij externe expertise wordt ingeschakeld. Dit document is op 30 maart 2021 door verzoekster ondertekend, zodat [leerling] na Pasen met school kan starten.



4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

Verzoekster heeft belang bij de behandeling van haar verzoek omdat het besluit van verweerder om [leerling] uit te schrijven weliswaar niet wordt geeffectueerd, maar wel blijft staan.

Van verwijdering van [leerling] van de school kan geen sprake zijn, omdat hij nooit fysiek is toegelaten tot de school. Hij is alleen formeel ingeschreven. De school heeft [leerling] geen kans gegeven. Hij is slechts één dag op school geweest om rond te kijken. Hij is niet door de school geobserveerd. De school kent [leerling] alleen door verslagen die zij hebben gelezen, waar overigens niet uit blijkt dat speciaal onderwijs passend voor [leerling] zou zijn. [leerling] kan regulier onderwijs volgen, zoals hij altijd heeft gedaan, waarbij systeembehandeling door [school 2] is geadviseerd. Jeugdgezondheidszorg (JGZ) heeft gemeld te denken aan een kindercoach, die ingezet kon worden zodra [leerling] onderwijs zou volgen. Er is nimmer geadviseerd dat [leerling] speciaal onderwijs zou moeten volgen. De behandeling kan plaatsvinden naast de schoolse setting. Het proces heeft onnodig lang geduurd. [leerling] heeft bijna 9 maanden thuisgezet, omdat hij weliswaar was ingeschreven maar niet fysiek onderwijs op de school mocht volgen. Het verzoek van de onderwijsconsulent om [leerling] fysiek toe laten voor enkele dagen per week om hem te observeren werd afgewezen. De school wilde [leerling] niet toelaten en drong aan op het inschrijven op [school 3], een school voor speciaal onderwijs (so). De moeder van [leerling] had toestemming gegeven zodat de school aan het samenwerkingsverband en [school 3] advies kon vragen. Hierbij was het voor moeder niet duidelijk dat [school 3] een school voor speciaal onderwijs betrof. Voor het aanvragen van de tlv hebben ouders geen toestemming gegeven.

Standpunt verweerder

Het verzoek dient niet-ontvankelijk te worden verklaard omdat verzoekster geen belang heeft bij de inhoudelijke behandeling van het verzoek. Met de moeder van [leerling] is afgesproken dat hij tijdelijk met ingang van 6 april 2021 op een andere school, [school 4], binnen hetzelfde schoolbestuur wordt geplaatst. Op die locatie zal [leerling] worden geobserveerd en zal zijn ondersteuningsbehoefte met externe expertise nader in kaart worden gebracht. Het besluit om [leerling] uit te schrijven wordt niet geeffectueerd. Het document dienaangaande is door moeder voor akkoord getekend.

Bij de aanmelding van [leerling] op de school beschikte de school niet over de benodigde informatie. Om dit nader te onderzoeken heeft verweerder verzocht om informatie en een schrijven aan ouders gezonden met de melding de termijn voor de zorgplicht te verlengen. Met toestemming van moeder is het dossier dat uit [plaats] is ontvangen met de orthopedagoog van [school 3] besproken. Uit de rapportages van [expertisecentrum 2] en [de vereniging] bleek dat [leerling] ondersteuning op het gebied van gedrag behoeft en meer specifiek bij de emotieregulatie. In de rapportage van [expertisecentrum 2] is een handelingsadvies gegeven, waarbij sprake dient te zijn van nauwe samenwerking tussen ouders, school en hulpverlening. [school 3] is een passende plek omdat deze school nauw samenwerkt met de ggz. Gelet op de ondersteuningsbehoefte van [leerling] is de school niet passend. Aanvankelijk was de aanvraag voor een tlv on hold gezet vanwege de wens van ouders om [leerling] op een reguliere school te plaatsen. Later heeft verweerder alsnog de aanvraag doorgezet omdat geen overeenstemming werd bereikt over een tijdelijke oplossing zodat [leerling] onderwijs zou kunnen volgen. Op 9 februari 2021 heeft het swv een tlv speciaal onderwijs afgegeven.



Op 24 september 2020 had verweerder contact met [school 3], waar [leerling] op 1 oktober 2020 had kunnen beginnen. Nadat [leerling] daar niet is gestart heeft de school hem voorzien van huiswerk en hem per die datum ingeschreven. De inschrijving kan worden aangemerkt als een tijdelijke plaatsing als bedoeld in de wet. Na drie maanden zal verweerder met ouders in overleg gaan om te kijken welke stappen te nemen, waarbij ook de afgegeven tlv wordt betrokken. Verweerder heeft aan zijn zorgplicht voldaan, door gedegen onderzoek naar zijn ondersteuningsbehoefte te doen, een tlv aan te vragen, hem in te schrijven en van schoolwerk met instructie te voorzien en een observatieplek aan te bieden.

5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Voor de toekenning van de tlv is als uitgangspunt de behandelingsbehoefte van [leerling] genomen. Het samenwerkingsverband werkt samen met [ggz], gespecialiseerde ggz in kinder- en jeugdpsychiatrie, die traumabehandeling kan bieden in combinatie met onderwijs. [school 3] heeft dit gespecialiseerd aanbod, waarbij onder schooltijd de behandeling kan worden gevolgd. Om de reden heeft het samenwerkingsverband dan ook geadviseerd om [leerling] onderwijs op die school te laten volgen. Dit is een tijdelijk plek. Er is dan ook een tijdelijke tlv afgegeven, waarna door [school 3] en [ggz] wordt bekeken waar de leerling naar kan uitstromen.

6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid

De Commissie is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders, verzorgers of voogden en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 40 lid 3, 4 en 5 WPO betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte.¹

Verzoekster heeft een machtiging overgelegd om namens de moeder van [leerling] het geschil aan de Commissie voor te leggen.

Verzoekster heeft onderbouwd gesteld dat er sprake is van weigering toelating omdat [leerling] wel bij de school is aangemeld en ingeschreven, maar niet fysiek niet tot de school is toegelaten vanwege zijn ondersteuningsbehoefte. De Commissie is daarom bevoegd kennis te nemen van het geschil.

Ontvankelijkheid

De onderzoekstermijn voor de beoordeling van de aanmelding van een leerling is tien weken. Daarna dient de leerling tijdelijk te worden geplaatst en zal de leerling ingeschreven moeten worden.² Dit is een regeling waarmee de wetgever heeft willen voorkomen dat leerlingen thuis komen te zitten. Verweerder heeft [leerling] binnen de termijn van tien weken ingeschreven, waarbij dit volgens verweerder aangemerkt dient te worden als een tijdelijke plaatsing. Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verhandeld blijkt dat [leerling] op 21 augustus 2020 bij de school is aangemeld en op 24 september 2020 op de school ingeschreven, maar niet fysiek tot de school werd toegelaten.



De Commissie is van oordeel dat verzoekster het besluit van 21 januari 2021 als weigering toelating heeft kunnen opvatten omdat [leerling] weliswaar formeel was toegelaten, maar niet fysiek onderwijs op de school mocht volgen. Daarbij komt ook dat ouders niet eerder een besluit over de toelating dan wel weigering van verweerder hebben ontvangen.

Het besluit van 21 januari 2021 heeft verzoekster aanleiding gegeven tot het indienen van het verzoekschrift. Voor haar was kennelijk duidelijk dat [leerling] niet fysiek tot de school zou worden toegelaten en dat de toegang tot de school voor hem werd geweigerd vanwege zijn ondersteuningsbehoefte. Voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van verzoekster in haar verzoek, beoordeelt de Commissie of verzoekster actueel belang heeft bij de inhoudelijke behandeling van het geschil.

Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verhandeld blijkt dat de actuele situatie op 30 maart 2021 is gewijzigd. Verweerder heeft met instemming van de moeder van [leerling] hem geplaatst op een andere school binnen het schoolbestuur waar hij tijdelijk wordt geobserveerd terwijl hij op de school blijft ingeschreven. Verweerder heeft betoogd dat deze plaatsing tijdelijk is en dient ter observatie van [leerling] waarbij externe expertise wordt ingeschakeld. Als uit observatie duidelijk wordt wat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] is en daaruit blijkt dat de school in die ondersteuningsbehoefte kan voorzien, zal de school [leerling] passend onderwijs kunnen en willen bieden. Het is derhalve niet uitgesloten dat [leerling] alsnog onderwijs zal gaan volgen op [de school]. De Commissie sluit niet uit dat indien [leerling] tijdelijk zou worden geplaatst en daadwerkelijk fysiek deel had kunnen nemen aan het onderwijsproces zijn ondersteuningsbehoefte inmiddels in kaart zou zijn gebracht. Mogelijk was de ruis die is ontstaan rondom de ondersteuningsbehoefte van [leerling] en de benodigde begeleiding voorkomen door dit in een document vast te leggen, zoals bijvoorbeeld in een ontwikkelingsperspectief (opp). Voor verzoekster en ouders was het hierdoor wellicht beter navolgbaar geweest waarom verweerder van mening is dat de school niet in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voorzien en bepaalde stappen heeft ondernomen, zoals het inschakelen van een orthopedagoog van een so-school en het samenwerkingsverband.

Wat hier van zij, voornoemde omstandigheden zijn momenteel feitelijk noch qua bedoelingen aan te merken als besluit om de [leerling] op dit moment de toegang tot de school definitief te weigeren wegens de ondersteuningsbehoefte. Wanneer uit het onderzoek van [school 2] duidelijk wordt welke ondersteuningsbehoefte [leerling] heeft en indien daaruit blijkt dat [de school] aan die behoefte niet kan voldoen, ook niet met gebruikmaking van arrangementen van het samenwerkingsverband, ontstaat een nieuwe situatie. Het is dan aan de school en verzoekers om te overleggen over de mogelijkheden en de te bewandelen routes om een schoolloopbaan die passend is voor [leerling] mogelijk te maken. Nu er op dit moment geen sprake meer is van een besluit tot weigering toelating van de leerling, zal de Commissie het verzoek niet-ontvankelijk verklaren.



7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat verzoekster niet-ontvankelijk zijn in haar verzoek.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 mei 2021 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. J. Nikkels
secretaris

¹ artikel 43 lid 2 Wet op het primair onderwijs (WPO)

² Op grond van artikel 40 lid 8 WPO