



PUBLICATIENUMMER 2021002278

Klacht over pestgedrag door leidinggevende en medewerker HRM ongegrond. De door de werknemer beschreven voorvallen worden niet als pestgedrag gekwalificeerd.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager], wonende te [woonplaats], hierna te noemen klager

tegen

- [HRM adviseur] van [school], en
- [directeur] van [school], verweerders
gemachtigde: mevrouw mr. N. Cancian

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 5 maart 2021, aangevuld op 19 maart en 16 juni 2021, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat sprake is van pesten en plagen door [HRM adviseur] en [directeur]. Dit betreft een beschuldiging over zijn psychische gesteldheid, buitensluiten, het ten onrechte van een project halen en het geven van onterechte kritiek.

Een en ander zoals uiteengezet in het klaagschrift en de aanvulling daarop.

Het secretariaat van de Commissie heeft met partijen overlegd over de mogelijkheid tot klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerders hebben op 2 juni 2021 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond plaats op 23 juni 2021 te Utrecht.

Klager was aanwezig en werd vergezeld door zijn vrouw.

Verweerders waren aanwezig en werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunt hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager is sinds september 2015 werkzaam voor [school] in de functie van contractcontroller en business analist. Sinds 1 februari 2019 heeft klager een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd in de functie van Adviseur A.

[Directeur] is op 1 augustus 2019 in dienst getreden als directeur van de afdeling Finance, Planning & Control en is leidinggevende van klager. [HRM adviseur] is de HRM-adviseur. Op 11 september 2019 heeft een kennismakingsgesprek plaatsgevonden tussen klager en [directeur].

Klager was contactpersoon inzake het zogenoemde “[leverancier-dossier]”. [leverancier] is een leverancier die de lokale belastingen en WOZ-waarden van alle [school] gebouwen controleert en waar mogelijk middels bezwaar minimaliseert. In september/oktober 2019 heeft de werkgever een collega van klager aangewezen als contactpersoon.

Verder heeft klager zich onder andere bezig gehouden met [project]; een module binnen de reeds draaiende applicatie [project 2]. Met deze module zouden contracten vastgelegd worden binnen [project 2] en zouden facturen grotendeels geautomatiseerd gecontroleerd en afgewikkeld kunnen worden. Op 21 april 2020 heeft [directeur] klager meegedeeld ‘pas op de plaats’ te willen maken en meegedeeld geen kosten meer te willen maken voor [project 2]. Op 11 mei 2020 heeft [directeur] meegedeeld dat ze wil nadenken over een alternatief.

Op 16 maart 2020 heeft klager een e-mail aan een collega gestuurd met een aantal vragen. Op 3, 9, 14 en 20 april 2020 heeft klager de collega een herinnering gestuurd, omdat hij nog geen reactie had ontvangen. Op 24 april 2020 heeft klager nogmaals een herinnering gestuurd, waarin hij onder andere aangeeft “Ik weet niet meer uhm, negeer je mij?”. Op 19 mei 2020 heeft klager de mailwisseling doorgestuurd aan [directeur] met het verzoek te proberen antwoorden op zijn vragen te krijgen. De betreffende collega heeft op 2 juni 2020 gereageerd, waarin hij aangeeft “Excuses voor de late reactie.”.

Op 26 mei, 12 juni en 17 september 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klager, [directeur] en [HRM adviseur]. Klager heeft audio-opnames van de gesprekken gemaakt. Op 14 juni 2020 heeft klager zich ziek gemeld.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager voelt zich genegeerd en buitengesloten door [directeur]. Zo heeft hij pas een kennismakingsgesprek met haar gehad toen zij al anderhalve maand in dienst was. Ook heeft zij klager zonder toelichting van het “[leverancier-dossier]” afgehaald. Verder heeft klager nooit een reactie van [directeur] gekregen op de analyse die hij heeft gemaakt over de leveranciers die door de school worden ingeschakeld en heeft [directeur] klager niet op de hoogte gehouden van de voortgang van [project]. Ook heeft [directeur] klager onnodig laten wachten voor een geplande afspraak die vervolgens werd verschoven naar een later tijdstip, waarna zij alsnog niet op kwam dagen zonder klager daarover te informeren.

Verder heeft klager onredelijke kritiek gekregen op zijn manier van werken en is hij er valselijk van beschuldigd dat hij irritatie zou opwekken bij collega's. Dat de opmerking van klager aan een collega “Uh negeer je mij” irritatie zou hebben opgewekt bij de betreffende collega blijkt



niet uit de reactie van die collega. Bovendien heeft [directeur] niet bij de betreffende collega geverifieerd of er sprake was van irritatie.

Ook hebben verweerders onrechtmatig gehandeld bij de ziekmelding van klager. Zij hebben de ziekmelding van klager van 14 juni 2020 niet geaccepteerd. Het is wettelijk niet toegestaan een ziekmelding zonder tussenkomst van de bedrijfsarts af te wijzen. Dat verweerders klager hebben uitgenodigd voor een gesprek een dag na het gesprek bij de bedrijfsarts bevestigt dat verweerders geen rekening houden met klager en dat er een totaal gebrek aan empathie is bij verweerders.

Verder hebben verweerders klager valselijk beschuldigd van liegen en hebben zij onnodig denigrerende opmerkingen gemaakt. Daarmee hebben verweerders zich schuldig gemaakt aan smaad en laster. De opmerking van verweerders dat klager psychisch niet in orde zou zijn is bijzonder schofferend overgekomen bij hem.

Klager heeft niet gezegd: “Ik heb hele enge gedachten” zoals verweerders stellen, maar “Ik heb hele slechte gedachten”. Dit was geen dreigement richting verweerders, maar een uiting van een gedachte om zichzelf mogelijk iets aan te doen.

Visie verweerders

De klacht gaat over rechtspositionele zaken. De Commissie behandelt geen klachten die betrekking hebben op de arbeidsrechtelijke positie van een werknemer. Klager is daarom niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Inhoudelijk merken verweerders op dat zij de gesprekken met klager naar eer en geweten hebben gevoerd, vanuit hun professionele kijk op zijn functioneren en positie in de organisatie en uit hoofde van hun functie als leidinggevende respectievelijk HRM adviseur. Van pesten is geen sprake. Klager kan niet goed omgaan met veranderingen of deze relativeren en neemt zaken zeer persoonlijk op. Ook staat hij niet open voor enige vorm van kritiek.

Dat klager pas op 11 september 2019 een kennismakingsgesprek met [directeur] had, betekent niet dat hij werd genegeerd of gepest.

De besluitvorming over [project] module binnen de applicatie [project 2] is onderdeel van een groter geheel, namelijk de gehele financiële administratie. Een besluit om daarmee te stoppen heeft een grote impact en vraagt daarom een zorgvuldige procesgang. Klager was voortdurend betrokken bij dit proces. Hij is niet plotseling van het project verwijderd en heeft het stopzetten persoonlijk opgevat terwijl het een beleidskeuze is. Ook hier is geen sprake van pesten.

Klager heeft uit zichzelf een analyse gemaakt van de leveranciers waar de school mee werkt.

Dat [directeur] daar niet uitdrukkelijk op heeft gereageerd wil niet zeggen dat zij hem niet waardeert en dat sprake is van pesten/negeren. [Directeur] is verantwoordelijk voor veel dossiers en kan niet overal inhoudelijk op reageren.

Dat een vergadering of afspraak soms iets later begint of verzet wordt, gebeurt soms. Het is niet persoonlijk bedoeld.

Verweerders hebben de ziekmelding van klager niet direct geaccepteerd, omdat zij het gesprek wilden voortzetten. Verweerders wilden een gesprek over het vinden van oplossingen voor de communicatieperikelen en het op termijn vervallen van een groot deel van zijn taken.

Klager communiceert lang en onhandig, wat irritatie opwekt bij zijn leidinggevend en collega's. [directeur] heeft daarover verschillende gesprekken met klager gevoerd en



aangegeven dat hij ongepaste communicatie achterwege moest laten. Door zijn manier van communiceren ontwijken sommige collega's klager.

Klager heeft in het gesprek op 17 september 2020 op enig moment gezegd: "Ik heb hele enge gedachten, hele, enge, gedachten". Verweerders hebben dit als een persoonlijke bedreiging ervaren. Met die uitspraak is de relatie onherroepelijk beschadigd. Daarop heeft [directeur] de opmerking gemaakt dat het enige wat nog de redding zou kunnen zijn als blijkt dat klager psychisch ziek is. Verweerders waren boos en verontwaardigd dat zij beschuldigd werden van ernstig en grensoverschrijdend gedrag.

Op termijn verdwijnt een groot gedeelte van de werkzaamheden van klager; dat is inherent aan het invoeren van een automatiseringsmodule. Dat betekent niet meteen ontslag. Maar iedere poging om met klager te spreken over andere taken, omscholing, bijscholing of herplaatsing op termijn is in de kiem gesmoord, omdat hij zich heeft ziekgemeld. Vervolgens heeft hij de verhoudingen ernstig verstoord en daarmee terugkeer in eigen functie onmogelijk gemaakt.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ontvankelijkheid

De Commissie behandelt geen klachten van werknemers die betrekking hebben op de rechtspositie van de werknemer, omdat daar andere (juridische) procedures voor zijn. De Commissie kan wel klachten van werknemers behandelen die gaan over bejegening. De Commissie stelt vast dat de klacht van klager in de kern gaat over de bejegening van klager door verweerders. De Commissie acht de klacht daarom in zoverre ontvankelijk.

Pesten en plagen

Klager heeft aangegeven dat er sprake was van pesten en plagen door verweerders. Om te spreken van pesten moet sprake zijn van structureel, opzettelijk pestgedrag, gericht op een of enkele personen. De Commissie stelt voorop dat verwijten over vermeend pestgedrag zich moeilijk op juistheid laat beoordelen. Dit geldt zeker wanneer een partij zich op een gevoel beroept. Verweerders betwisten de beschuldigingen. De Commissie ziet zich daarmee geconfronteerd met twee tegengestelde visies.

Gelet op hetgeen partijen schriftelijk naar voren hebben gebracht en het verhandelde ter zitting, heeft de Commissie niet vast kunnen stellen dat verweerders erop uit zijn geweest om klager te pesten. De Commissie heeft de indruk dat veeleer sprake is van botsende karakters.

Dat klager (pas) anderhalve maand na indiensttreding van [directeur] met haar een kennismakingsgesprek heeft gehad, betekent niet dat zij hem (doelbewust) heeft genegeerd. Voor wat betreft het project [project] merkt de Commissie op dat het de beleidsvrijheid en verantwoordelijkheid van een werkgever is om bepaalde projecten op te starten of stop te zetten. Niet gebleken is dat het besluit van [directeur] (als werkgever) persoonlijk gericht was tegen klager. Ook het feit dat op een gegeven moment iemand anders als contactpersoon is aangewezen in het [leverancier-dossier], betekent niet dat sprake was van pestgedrag. Dat klager is aangesproken op zijn manier van communiceren kan ook niet dienen als ondersteuning van zijn stelling dat sprake was van pestgedrag. Ook in dit kader gaat het om



het aanspreken van een werknemer door de leidinggevende/werkgever. Dat [directeur] klager onnodig zou hebben laten wachten voor een geplande afspraak is vervelend voor klager, maar leidt op zichzelf niet tot de conclusie dat sprake is van negeren of pestgedrag. Voor wat betreft de ziekmelding constateert de Commissie dat klager na het bezoek aan de bedrijfsarts alsnog (met terugwerkende kracht) is ziekgemeld.

Al met al is de Commissie van oordeel dat de door klager beschreven voorvallen naar het oordeel van de Commissie afzonderlijk en in samenhang gezien niet feitelijk en objectief als pesten kunnen worden gewaardeerd. De klacht is daarom ongegrond.

De Commissie wenst echter niet ongezegd te laten dat zij begrijpt dat klager de opmerking van verweerders over de psychische gesteldheid van klager als grievend heeft ervaren. Dit leidt echter niet tot gegrondheid van de klacht.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 juli 2021 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter,
F.M. Beers en mr. drs. G.W. van der Brugge, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven,
secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. L. Verhoeven
secretaris