



PUBLICATIENUMMER 2021002311

Klacht over de Veilig Thuis melding deels gegrond. Klachten over plaatsing op observatiegroep, ingezette hulp, advies sbo en de manier waarop moeder en haar dochter zijn behandeld door school ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klaagster], wonende te [woonplaats], moeder van [leerling], klaagster,
gemachtigde: de heer mr. A. Hashem Jawaheri

tegen

[verweerder], directeur van basisschool [school] te [woonplaats], verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 23 februari 2021 heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht bij de Commissie tegen verweerder ingediend. Op 9 juli 2021, 28 maart 2021, 29 maart 2021, 20 april 2021, 21 april 2021 en 9 juli 2021 heeft klaagster haar klaagschrift (desgevraagd door de Commissie) aangevuld. De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

Klaagster klaagt erover dat de school haar heeft aangemerkt als overbeschermende moeder en de school naar aanleiding daarvan discriminerend heeft gehandeld, onder andere door klaagster geen ouderhulp te laten zijn.

Verder klaagt klaagster over het advies van de school om haar dochter in een observatiegroep te plaatsen, dat de school het door de observatiegroep opgestelde schooladvies heeft overgenomen en over de verwijdering van haar dochter van de school. Tot slot klaagt klaagster erover dat de school ten onrechte een melding bij Veilig Thuis heeft gedaan.

Verweerder heeft op 21 juli 2021 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting op 8 september 2021 te Utrecht.

Klaagster was daarbij niet aanwezig, maar werd vertegenwoordigd door haar gemachtigde.

Verweerder was aanwezig en werd vergezeld door [leerkracht] van de school en [bestuurssecretaris] van [bevoegd gezag] te [vestigingsplaats] van de school.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

Op 12 en 15 september 2021 heeft klaagster opnieuw haar klaagschrift aangevuld. Deze laatste stukken heeft de Commissie niet toegelaten tot het dossier omdat deze stukken volgens het reglement van de Commissie te laat zijn ingediend. Het onderzoek naar de klacht is ter zitting gesloten.



2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum]. In schooljaar 2018-2019 is [leerling] gestart in groep 1 van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school). [leerling] heeft groep 1 gedoubleerd. In het doublurejaar van groep 1, heeft de school geadviseerd om [leerling] in een observatiegroep van [instelling] (een zorgaanbieder voor specialistische jeugdhulp) te plaatsen om meer inzicht te krijgen in de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. [leerling] is vanaf 20 januari 2020 voor 6 weken in de observatiegroep geplaatst. De observatiegroep heeft het advies gegeven om [leerling] in te schrijven op een school voor speciaal basisonderwijs. De school heeft daarna, begin juni 2020, een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) voor het speciaal basisonderwijs (sbo) aangevraagd voor [leerling] bij het [samenwerkingsverband]. Op 18 juni 2020 stond een gesprek gepland met klaagster en de school. De school wilde in dat gesprek haar zorgen over [leerling] en de tlv-aanvraag bespreken. Klaagster heeft zich afgemeld voor dit gesprek. De school heeft op 24 juni 2020 een melding gedaan bij Veilig Thuis en deze melding vermeldt in de Verwijsindex (een landelijk informatiesysteem dat door de rijksoverheid is ingevoerd met de bedoeling dat professionals van verschillende organisaties elkaar op de hoogte kunnen brengen van hun betrokkenheid bij de hulp aan een individueel kind). [leerling] zit sinds het najaar 2020 op een andere reguliere basisschool, [school 2] in [vestigingsplaats].

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

Klaagster wilde [leerling] niet inschrijven op een sbo-school omdat dat geen passend onderwijs is voor [leerling]. [leerling] had problemen met de scheiding van haar ouders, maar dat gaat nu beter. Ze verdient een kans om zich met ambulante hulp verder te ontwikkelen in het reguliere onderwijs. Er is een andere reguliere school gevonden die [leerling] heeft toegelaten. Dit toont aan dat de school onterecht het advies van de observatiegroep heeft gevolgd, inhoudende dat [leerling] beter tot ontwikkeling komt in het sbo. De school had eerst ambulante begeleiding in moeten zetten voor [leerling] en niet direct plaatsing in een observatiegroep moeten voorstellen. Klaagster ging akkoord met de plaatsing van haar dochter in een observatiegroep omdat door de school was toegezegd dat [leerling] kon terugkeren op de school. Dat bleek echter niet het geval te zijn.

Verder klaagt klaagster erover dat zij geen ouderhulp mocht zijn op de school en werd aangemerkt als overbeschermende moeder. Klaagster werd anders behandeld dan andere ouders omdat zij niet van Nederlandse afkomst is en dat is discriminerend. Klaagster heeft moeite gehad om [leerling] los te laten, maar zij was ook bereid om te helpen in de klassen van andere kinderen. Dat mocht ook niet en klaagster voelde zich hierdoor buitengesloten.

Klaagster maakte zich inderdaad zorgen om [leerling]. Wanneer klaagster langs de school fietste om boodschappen te doen, zag zij [leerling] alleen op het schoolplein staan. Klaagster heeft erkend dat het voor haar moeilijk was om [leerling] los te laten en zij heeft daar ook hulp voor gekregen.

Klaagster klaagt er verder over dat de leerkracht sceptisch was over de capaciteiten van [leerling] en alleen de dingen benoemde die [leerling] niet goed kon. Ook deed de leerkracht niets met de signalen van klaagster dat het niet goed ging met [leerling] en dat [leerling] ambulante hulp moest krijgen in de klas. De nieuwe school van [leerling] ziet de capaciteiten van [leerling] wel. De school heeft onterecht een melding gedaan bij Veilig Thuis over kindermishandeling en huiselijk geweld. Klaagster is niet betrokken geweest bij de melding van Veilig Thuis en dat had wel gemoeten. De school had moeten overleggen met [instelling] en met klaagster voordat zij de melding deed bij Veilig Thuis.



Dan had de hulpverlener van [instelling] de school kunnen vertellen dat het beter ging met klaagster en [leerling]. Klaagster heeft immers hulp geaccepteerd om zelf op een prettige manier betrokken te zijn bij [leerling]. Het is merkwaardig dat de school, behalve een e-mailbericht van 18 juni 2020, geen poging heeft gedaan tot overleg over de melding. Het had voor de hand gelegen dat de school eerst het gesprek met klaagster was aangegaan over de zorgen en de voorgenomen melding. Klaagster is enorm geschrokken van de melding.

Visie verweerder/school

Vanaf de start van [leerling] op school zijn er zorgen over haar. [leerling] bleek zeer afhankelijk van klaagster. Klaagster deed alles voor haar en [leerling] kwam daardoor niet tot het maken van eigen keuzes. Al in de eerste schoolweek van [leerling] heeft de school daarom schoolmaatschappelijk werk betrokken met de vraag hoe klaagster haar dochter beter zou kunnen loslaten. De schooltijden van [leerling] zijn stapsgewijs opgebouwd. [leerling] kwam pas hele dagen naar school vanaf december 2018 maar werd daarna nog ongeoorloofd thuisgehouden door klaagster. Met klaagster is afgesproken dat zij geen hulpouder zou zijn omdat dit beter zou zijn voor de ontwikkeling van [leerling], maar ook voor de andere kinderen in de klas en de leerkrachten. Klaagster heeft zelf ook hulp gehad in de vorm van een begeleidingstraject van [instelling] om [leerling] meer los te kunnen laten. Die keuze heeft dus niets met discriminatie te maken. Klaagster bleef desondanks tezamen met de oma van [leerling] circuleren rond de school. In het tweede schooljaar van [leerling] was klaagster zwanger en kon zij niet helpen. De school heeft klaagster altijd ontvangen bij vieringen of gesprekken. Door Corona kon de school ook nauwelijks hulpouders inzetten. Er waren overigens leerkrachten en stagiaires die inzetbaar waren tijdens de beperkte uitjes. Dat was voldoende.

De school heeft zich ingespannen om [leerling] zo goed mogelijk te ondersteunen en om klaagster daarbij te betrekken. Er zijn verschillende externe instanties betrokken geweest om zowel [leerling] als moeder te ondersteunen, onder andere een speltherapeut en een jeugdverpleegkundige en een gezinsondersteuner van [instelling]. Op school speelde [leerling] vaak alleen. De leerkracht heeft geprobeerd om het sociaal contact met andere kinderen te bevorderen. Ook het zelf keuzes maken van [leerling] bleef een hulpvraag voor de school. Het [samenwerkingsverband] heeft een observatie gedaan in de klas. [leerling] kwam niet tot spelen en contactname met anderen. Er is toen ambulante begeleiding ingezet voor [leerling] in de vorm van speltherapie. De school heeft verschillende BSOT-overleggen gevoerd waarbij klaagster aanwezig is geweest. Van de overleggen zijn altijd verslagen gemaakt die ook zijn gezien door klaagster. [leerling] heeft groep 1 gedoubleerd omdat zij zich niet leeftijdsadequaat ontwikkelde. Op 5 september 2019 heeft de school met [instelling] gedeeld dat zij een anonym advies heeft gevraagd aan Veilig Thuis over de ontwikkeling van [leerling]. Ook in 2018 heeft de school vanwege zorgen om [leerling] al een anoniem advies gevraagd aan Veilig Thuis. In november 2019 bleek dat de betrokken gezinsondersteuner geen systematische begeleiding had gegeven en [leerling] nog niet had gezien. De school had nog steeds zorgen over [leerling] en heeft [leerling] aangemeld voor de observatiegroep om meer inzicht te krijgen in de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. De school betwist dat zij heeft afgesproken met klaagster dat [leerling] na de observatieplaatsing kon terugkeren naar de school. Toen de school moest sluiten door de Coronapandemie, heeft de school [leerling] thuisonderwijs aangeboden. Op 14 maart 2020 heeft de school [leerling] voor het laatst gezien.

Op 14 mei 2020 heeft de school een gesprek gevoerd met klaagster. De kinderen mochten na de meivakantie weer halve dagen naar school, maar klaagster koos ervoor om [leerling] niet te brengen. Daar is leerplicht bij betrokken geweest.

De school heeft in juni 2020 een melding gedaan bij Veilig Thuis omdat de ontwikkeling van [leerling], ondanks alle ingezette hulp, stagneerde.



De school had een gesprek gepland met klagster op 18 juni 2020 om de tlv-aanvraag voor [leerling], maar ook andere zorgen te bespreken. Op die afspraak is klagster niet verschenen. De directeur stelt dat zij daarna tevergeefs telefonisch contact heeft gezocht met klagster. Toen dat niet lukte heeft de school ervoor gekozen om via een e-mailbericht te laten weten dat de school een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis en wat de reden daarvoor is, namelijk een stagnerende ontwikkeling. De melding ging niet over huiselijk geweld of kindermishandeling. Voorafgaand aan de melding heeft de school klagster constant op de hoogte gesteld van de zorgen die school heeft. De school heeft getracht om de juiste hulp te bieden aan [leerling]. De school heeft eerder anoniem gebeld met Veilig thuis. Veilig Thuis adviseerde een melding te doen bij een stagnerende ontwikkeling. De school heeft de plicht om een melding te doen. De instanties die bij [leerling] betrokken waren, waren ook op de hoogte van de melding. In juni 2020 was de gezinsbegeleider betrokken en die had de melding ook met klagster kunnen doornemen. Alle betrokken professionals probeerden klagster duidelijk te maken dat het niet goed ging met de ontwikkeling van [leerling].

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De klacht bestaat uit verschillende onderdelen. De Commissie oordeelt hierover als volgt.

Plaatsing in de observatiegroep

De Commissie overweegt dat de school voor de plaatsing in een observatiegroep andere hulp heeft ingezet voor [leerling]. De school heeft hiervoor ook externe partijen betrokken, zoals het samenwerkingsverband, een speltherapeut en na toestemming van klagster ook [instelling]. Met de externe betrokkenen heeft de school Brede School Ondersteuningsteamoverleggen (BSOT) georganiseerd. Bij BSOT-overleggen zijn externe professionals betrokken om de ondersteuningsbehoefte van een leerling te beoordelen. Het doel van deze bijeenkomsten is om vanuit verschillende kanten naar de ondersteuningsbehoefte van een leerling te kijken en tot passende hulp te komen. Uit de stukken is gebleken dat klagster zelf ook aanwezig is geweest bij de BSOT-overleggen. De school heeft klagster dus betrokken bij de ingezette hulp aan haar dochter. Verder is de Commissie gebleken dat de plaatsing in de observatiegroep niet onverwachts is geweest voor klagster. Klagster heeft hier immers zelfs toestemming voor gegeven, blijkt uit het dossier. Dat klagster de toestemming heeft gegeven in de veronderstelling dat [leerling] zou kunnen terugkeren naar de school kan de Commissie niet vaststellen omdat de school dit betwist en de Commissie niet zelf aanwezig is geweest bij het gesprek over de observatiegroep. Klagster heeft haar stellingen ook niet nader onderbouwd. De Commissie acht de klacht ongegrond.

Het advies om [leerling] te plaatsen op een school voor speciaal onderwijs

De Commissie overweegt dat de observatiegroep bedoeld is om in kaart te brengen welke ondersteuning de leerling nodig heeft, bijvoorbeeld als de ondersteuningsvraag breed is of als ingezette hulp op school niet voldoende blijkt. Door de plaatsing in de observatiegroep heeft de school gepoogd om meer inzicht te krijgen in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] en of de school zou kunnen voorzien in die behoefte. Dit kan resulteren in terugkeer van een leerling op de school met handelingsadviezen, maar het kan ook resulteren in een advies dat de leerling beter tot ontwikkeling kan komen in een andere onderwijssetting. Dit laatste is het advies geweest voor [leerling]. Klagster heeft onvoldoende aangetoond dat dit advies niet klopt of onzorgvuldig tot stand is gekomen. Het is te begrijpen dat de school, na alle ingezette hulp, het advies van de observatiegroep heeft gevolgd en een tlv sbo heeft aangevraagd voor [leerling]. De school heeft voldoende duidelijk gemaakt dat de benodigde hulp niet langer met ambulante begeleiding kon worden geboden op de school.



Klaagster stelt dat de leerkracht niet op de juiste manier is omgegaan met [leerling]. De Commissie is van oordeel dat klaagster onvoldoende duidelijk heeft gemaakt dat de leerkracht sceptisch was over de capaciteiten van [leerling]. Ook de klacht van klaagster dat de leerkracht niets deed met het signaal van klaagster dat het niet goed ging met [leerling], herkent de Commissie niet. De Commissie is van oordeel dat de school juist veel hulp heeft ingezet om de ondersteuningsbehoefte van [leerling] te verduidelijken en [leerling] hierbij te helpen.

Dat [leerling] op haar huidige school meekomt op leerniveau groep drie, toont niet aan dat haar vorige school onjuist gehandeld zou hebben tijdens de kleuterperiode. Immers kinderen kunnen ook door rijping of anderszins een ontwikkelingsprong maken. Het is de Commissie op geen enkele manier aannemelijk gemaakt dat de ontwikkeling van [leerling] stagneerde door de manier waarop de leerkracht met [leerling] is omgegaan. De Commissie acht de klacht ongegrond.

De melding van de school bij Veilig Thuis

Klaagster stelt dat de school had moeten overleggen met [instelling] en met haar, voordat de school een melding deed bij Veilig Thuis. De Commissie overweegt hierover het volgende.

Uit de stukken blijkt dat er verschillende BSOT-overleggen zijn geweest, waarbij klaagster aanwezig was. [leerling] was hier ook bij betrokken en wist dus van de zorgen die de school had. Dit betekent niet dat de school met [instelling] moest overleggen over de voorgenomen melding. Een school mag namelijk niet zonder toestemming van de ouder contact opnemen met een zorgverlener om specifieke informatie te vragen over een zorgdossier van een leerling.

Wel moet een school voordat zij een melding doet bij Veilig Thuis de meldcode volgen. Die bestaat uit de volgende vijf stappen.

Stap 1: het in kaart brengen van de signalen.

Stap 2: overleggen met een deskundige collega en eventueel anoniem raadplegen van Veilig Thuis.

Stap 3: een gesprek houden met de betrokkenen.

Stap 4: het maken van een afweging.

Stap 5: het nemen van een beslissing: a. Is melden noodzakelijk of b. Is hulpverlening of organiseren (ook) mogelijk?

De Commissie overweegt dat de school haar zorgen over [leerling] duidelijk in kaart heeft gebracht en deze zorgen ook besproken heeft met collega's en in BSOT-overleggen waarbij ook klaagster aanwezig was. De school heeft ook anoniem advies gevraagd aan Veilig Thuis en het advies gekregen een melding te doen wanneer de ontwikkeling van [leerling] zou stagneren. Toen dat gebeurde, heeft de school op 6 april 2020, voordat de melding is gedaan, een overleg gevoerd met de observatiegroep. De observatiegroep heeft aan de school gemeld dat er contact is geweest tussen de observatiegroep en de directeur van [instelling] over de grote zorgen en de mogelijkheid om een melding te doen bij Veilig Thuis. De school heeft daarna daadwerkelijk gemeld. Dat de school de melding heeft gedaan acht de Commissie te begrijpen. Echter, de school had klaagster hierover vooraf moeten spreken of in ieder geval duidelijker moeten communiceren aan klaagster dat de school voornemens was te melden. Het uitgangspunt is dat een ouder in de gelegenheid moet worden gesteld om te kunnen reageren op dit voornemen. Het e-mailbericht om in gesprek te gaan over de tlv *en* de verdere zorgen over [leerling], daterend van 18 juni 2020, gaat niet expliciet genoeg over de melding. De school heeft dus niet op voorhand duidelijk gemaakt aan klaagster dat zij wilde melden en op basis waarvan. Pas uit latere correspondentie aan klaagster en ter zitting blijkt dat de school de melding heeft gebaseerd op de stagnerende ontwikkeling van [leerling], ondanks hulpverlening binnen het vrijwillig kader. De school schrijft op het meldingsformulier van Veilig Thuis over dwangmaatregelen en ondertoezichtstelling (OTS).



Dit heeft ertoe geleid dat klaagster begrijpelijkerwijs in de veronderstelling verkeerde dat het ging om een melding kindermishandeling en huiselijk geweld. De Commissie kan zich voorstellen dat dit een naar gevoel teweeg heeft gebracht bij klaagster. Dat was te voorkomen geweest door de school wanneer zij op zorgvuldige wijze invulling had gegeven aan stap 3 van de meldcode. Dat de school heeft gemeld is niet onbegrijpelijk geweest. Echter, de Commissie adviseert de school om voorafgaand aan een melding de betrokkenen altijd duidelijk te informeren. De gronden die besproken worden met betrokkenen in stap 3 van de meldcode kunnen geen andere zijn dan die daadwerkelijk worden ingevuld op het meldingsformulier van Veilig Thuis. De school heeft in de procedure van de melding dus niet alle vereiste zorgvuldigheid betracht. De klacht is hiermee deels gegrond omdat klaagster niet voldoende betrokken is geweest bij de definitieve melding.

Klaagster mocht geen hulpouder zijn

De Commissie overweegt dat niet is onderbouwd door klaagster dan wel anderszins aannemelijk is geworden dat de school haar heeft gediscrimineerd op basis van ras of nationaliteit, of op andere gronden zoals beschreven in artikel 1 van de Algemene wet gelijke behandeling.

De school heeft duidelijk gemaakt dat klaagster geen hulpouder mocht zijn vanwege de ruimte die [leerling] nodig had om tot zelfontplooiing te komen op school. Dat is geen discriminatie. Het is een begrijpelijke keuze geweest van de school om de aanwezigheid van klaagster te beperken omdat uit de stukken is gebleken dat klaagster haar dochter moeilijk kon loslaten. Klaagster heeft hiervoor ook hulp gekregen en erkent ook zelf in een e-mailbericht van 18 juni 2020 aan de school dat zij smetvrees heeft, moeite heeft met het loslaten van haar dochter en dat dit mede is ingegeven door de beschermde wijze waarop zij zelf is opgevoed. Dat moeder werkt aan de manier waarop zij invulling geeft aan haar betrokkenheid en daar open over is, vindt de Commissie te prijzen. Tegelijkertijd kan de Commissie zich voorstellen dat een school grenzen stelt aan de aanwezigheid van ouders die nog moeite hebben hun kind los te laten. Dit is in het belang van de ouder zelf, het kind, maar ook een leerkracht moet een professionele ruimte behouden om les te geven naar eigen inzicht. Ook is het begrijpelijk dat de school in het jaar van de Coronapandemie ouders zoveel als mogelijk buiten de school heeft gehouden. De Commissie acht de klacht ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over de Veilig Thuis melding gegrond is voor wat betreft het niet geheel zorgvuldig doorlopen van het stappenplan. De overige klachten acht de Commissie ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 oktober 2021 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter, drs. M.V.J.H. Brouwers en J. Kroon, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel, secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel
secretaris