



PUBLICATIENUMMER 2021002344

ADVIES

in het geschil tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster
gemachtigde: mevrouw mr. M Meijer

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school]
te [vestigingsplaats], hierna te noemen de verweerder
gemachtigde: de heer mr. W. Brussee

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is niet-ontvankelijk omdat de leerling ingeschreven en daarmee toegelaten is tot de school.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 4 maart 2021 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder om [leerling] niet toe te laten tot de school voor speciaal onderwijs, cluster 4, [de school].

Op 30 maart 2021 heeft de Commissie het verweerschrift ontvangen.

De digitale zitting vond plaats op 8 april 2021.

Verzoekster was daarbij aanwezig, bijgestaan door haar gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig de [clusterdirecteur] bij verweerder, [locatieleider van de school] en [orthopedagoog van de school], bijgestaan door de gemachtigde. Namens het [samenwerkingsverband] was aanwezig, mevrouw de [ondersteuningsadviseur].

3. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2013.
2. [leerling] zat in het schooljaar 2018/2019 op [school 2] in [plaats]. Voor hem is door het [samenwerkingsverband] op 15 juni 2020 een toelaatbaarheidsverklaring-speciaal onderwijs (tlv so) voor cluster 4, bekostigingscategorie laag afgegeven. De tlv heeft een duur van 29 mei 2020 tot 31 juli 2022.



3. [leerling] heeft, blijkens de aan de tlv ten grondslag liggende deskundigenverklaringen, behoefte aan voorspelbaarheid zoals terugkerende routines, overzicht van wat van hem verwacht wordt, eenduidige instructie, een rustige plek om zich terug te trekken bij spanning, positieve aandacht en consequenties bij grensoverschrijdend gedrag.
4. Op 15 juli 2020 hebben de ouders van [leerling] een kennismakingsgesprek op [de school], een school voor speciaal onderwijs (verder: de school) gevoerd en zij hebben het groeidocument van [leerling] aan de school gezonden. Vervolgens heeft op 1 september 2020 aldaar een plaatsingsonderzoek van [leerling] door de jeugdpsycholoog van de school plaats gehad. [leerling] en zijn moeder hebben een rondleiding gekregen op de school.
5. Op 9 september 2020 heeft de jeugdpsycholoog het verslag van het plaatsingsonderzoek opgesteld, en zij concludeert daarin dat de ondersteuningsbehoeften van [leerling] niet duidelijk zijn. Een diagnostisch onderzoek kan hier meer duidelijkheid in brengen en dat zal bepalend zijn voor de te volgen stappen. Omdat de ondersteuningsbehoefte nog niet volledig in kaart te brengen duidelijk is, kan volgens de jeugdpsycholoog nog niet bepaald worden of de school de meest passende onderwijsplek kan bieden is. Haar advies is dan ook om de uitkomst van de diagnostiek het onderzoek af te wachten.
6. Op 11 september 2020 heeft de oude school, [school 2], alle informatie over [leerling] aan de school gestuurd. Op 17 september 2020 heeft de school, in lijn met het verslag van de jeugdpsycholoog, verzoekster telefonisch laten weten [leerling] nog niet te kunnen plaatsen.
7. [leerling] gaat nu twee dagen per week naar [zorgboerderij] en drie dagen per week naar [begeleiding] waar thuiszitters worden begeleid. Het doel is dat [leerling] daar vaardigheden leert om op de school te kunnen starten. De school is betrokken bij het geven van het thuisonderwijs.
8. Begin oktober 2020 is [school 2] overgegaan tot verwijdering van [leerling].
9. Op 6 januari 2021 is er opnieuw een overleg met diverse betrokkenen (onder andere ouders, onderwijsconsulent, gemeente) Hierbij wordt afgesproken het huidige proces voorlopig niet te doorbreken
10. Op 15 februari 2021 is in een overleg tussen [begeleiding], onderwijsconsulent en de school besproken dat [leerling] voorlopig nog niet kan starten op de school en de verwachting is dat dit in het lopende schooljaar ook niet meer zal lukken.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

[leerling] staat sinds 10 oktober 2020 op de school ingeschreven, maar hij wordt toch niet toegelaten.

Verzoekster heeft [leerling] al in het voorjaar 2020 ingeschreven op de school en haar is toegezegd dat hij daar zou kunnen starten.

Verzoekster kan zich niet vinden in het standpunt van de school om [leerling] nog niet toe te laten omdat hij eerst bepaalde doelen moet halen. Verzoekster stelt dat [leerling] juist vanwege deze doelen is uitgevallen en een tlv-so cluster 4 heeft gekregen.



Verzoekster stelt dat [leerling] tevens voldoet aan de voorwaarden voor so cluster 4 onderwijs. Er is immers een tlv-so cluster 4 afgegeven. Alleen al op basis daarvan zou [leerling] moeten worden toegelaten op de school.

Standpunt van verweerder

Verweerder stelt dat hij plaatsing van [leerling] op de school niet aan verzoekster heeft toegezegd. Op meerdere momenten heeft de school verzoekster meegedeeld dat [leerling] nog niet kon starten op de school. Verzoekster heeft nooit bezwaar gemaakt tegen het nog niet kunnen plaatsen [leerling], en bovendien zijn er met moeder (andere) afspraken gemaakt. Het starten van deze procedure is zelfs strijdig met de gemaakte afspraken. Afgifte van een tlv betekent niet dat [leerling] op elke cluster 4 school geplaatst kan worden. Meerdere deskundigen hebben meerdere keren aangegeven dat [leerling] nog niet kan starten op de school.

Er zijn drie grote belemmeringen op dit moment, namelijk dat [leerling] moeite heeft met omgaan met gezag, hij heeft grote moeite met schakelmomenten en hij kent een grote weerstand tegen het begrip school, in het algemeen. De intensiteit van de persoonlijke begeleiding die hij op dit moment nodig heeft kan de school niet bieden.

Verweerder stelt dat het verzoek vooral ingediend is omdat voor verzoekster de huidige situatie niet langer haalbaar is met haar werk. Verweerder geeft aan bereid te zijn hiervoor naar een passende oplossing te willen zoeken met verzoekster, maar duidelijk is dat het belang van [leerling] nu niet is gediend met plaatsing op de school.

Inbreng samenwerkingsverband

Het samenwerkingsverband geeft aan dat op dit moment [leerling] een combinatie wordt aangeboden van (huiswerk)begeleiding op [begeleiding], begeleiding en diagnostiek door [begeleiding 2] en [zorgboerderij].

Door de belemmeringen van [leerling] wordt nu te veel gevraagd van de school. Wanneer [leerling] geplaatst kan worden is nog niet duidelijk, maar zal wel stapje voor stapje moeten gaan. De problemen die [leerling] heeft moeten eerst weggenomen worden, voordat hij in de klas kan komen.

5. BEOORDELING VAN HET GESCHIL

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De Commissie is op grond van artikel 45 lid 2 sub a van de Wet op de Expertisecentra (WEC) bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 40 lid 4, 5 en 6 WEC, betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. In zoverre is de Commissie bevoegd het verzoek te behandelen.

Echter uit het ter zitting verhandelde, met name de hierover afgelegde verklaring van de locatieleider, is de Commissie gebleken dat [leerling] met ingang van 2 oktober 2020 op de school is ingeschreven en daarmee is toegelaten tot de school.



Wat partijen verdeeld houdt is de invulling die de school geeft aan het onderwijs aan [leerling], maar daarin komt de Commissie geen bevoegdheid toe. Daarmee is het verzoek niet-ontvankelijk.

Ten overvloede merkt de Commissie het volgende op.

De belemmeringen die de school ervaart bij het naar onderwijs geleiden van [leerling] zijn reëel en aanwezig. In eerste instantie heeft de school geprobeerd een diagnose te laten stellen, zodat de onderwijsbehoeften van [leerling] duidelijker zouden worden. Nadat bleek dat de ingeschakelde instantie [begeleiding 2] daar niet in slaagde, heeft de school, in samenwerking met [begeleiding 2], voor een procesmatige aanpak gekozen, waarbij geen tijdspad is opgesteld. Doel is [leerling] een combinatie van zorg en onderwijs op afstand aan te bieden zodat hij zich op sociaal en emotioneel gebied zodanig kan ontwikkelen dat instroom in het klassikaal onderwijs mogelijk wordt. Het is begrijpelijk dat verzoekster [leerling] onderwijs wil laten volgen in de klas en het is daarbij frustrerend dat verzoekster en [leerling] geen tijdspad kan worden geboden.

De Commissie heeft er daarom met instemming ter zitting kennis van genomen dat verweerder heeft aangeboden verdere hulp in te schakelen in de vorm van het Centrum voor Consultatie en Expertise (CCE), een organisatie die partnerschap biedt bij perspectief vinden voor langdurige intensieve zorg en ondersteuning.

Het is van groot belang dat de regie in de terugkeer van [leerling] naar de klas actief door de school wordt gevoerd, en het CCE kan hierin helpend zijn.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 mei 2021 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. J.J.M. Cremers en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris