

2021002509 Klacht over pesten, het niet langer mogen deelnemen aan een interne plusklas, de wijze van dossieropbouw en de wijze van klachtafhandeling ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] wonende te [woonplaats], klager

tegen

[directeur], interim directeur-bestuurder [school] en [directeur2], directeur van [school2], gevestigd te [vestigingsplaats].

Gemachtigden: de heer mr. R.P.J. Hendriks en mevrouw mr. D.R. Kluit.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 8 maart 2021 en aangevuld op 23 maart 2021, 6 mei 2021 en 12 mei 2021, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt erover dat de school niet adequaat optreedt tegen het pesten van zijn zoon. Daarnaast klaagt hij erover dat de school zijn zoon te laat heeft toegelaten tot de plusklas en hem later weer uit deze klas heeft verwijderd. Ook klaagt [klager] erover dat het leerling dossier niet zorgvuldig is samengesteld en dat de school afspraken niet nakomt. Ten slotte klaagt hij erover dat het bestuur zijn klacht niet zorgvuldig heeft afgehandeld. Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de aanvullingen daarop.

Omdat het schoolbestuur de klacht al had behandeld en daarbij ook de mogelijkheid van mediation was verkend, is de klacht ter beoordeling aan de Commissie voorgelegd.

Verweerder heeft op 29 april 2021 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

Het geschil is vanwege de landelijke coronamaatregelen, behandeld in een digitale hoorzitting op 19 mei 2021. Klager was daarbij aanwezig.

Verweerders waren eveneens aanwezig en werden vergezeld door [adjunct directeur], [intern begeleider groep 4 t/m 8], [leerkracht groep 5] en [leerkracht groep 6]. Verweerders werden bijgestaan door de gemachtigden.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2011.

In schooljaar 2020-2021 zit [leerling] in groep 6 van [school2].

Vanaf het moment dat [leerling] op de school zit zijn er voorvallen geweest tussen [leerling] en medeleerlingen. [leerling] en een medeleerling hebben naar elkaar gespuugd en zijn er tussen de leerlingen verbaal ongewenste opmerkingen gemaakt. [leerling] is door een leerling uitgemaakt voor poephoofd.

In de zomervakantie van 2018 heeft een psychologisch onderzoek bij [leerling] uitgewezen dat hij hoogbegaafd is. [leerling] is na de herfstvakantie van 2018 in de interne plusklas geplaatst, een binnenschoolse klas voor kinderen die meer cognitieve uitdaging nodig hebben.

In 2020 heeft [leerling] begeleiding gehad op school van [een expertisecentrum voor hoogbegaafdheid].

In februari 2020 is de interne plusklas gestopt voor [leerling].

In augustus 2020 is [leerling] in de externe plusklas geplaatst, een bovenschoolse voorziening voor kinderen die meer cognitieve uitdaging nodig hebben, maar daarnaast ook een gedragsmatige ondersteuningsbehoefte hebben.

Op 11 januari 2021 heeft klager zijn klacht over de school ingediend bij het schoolbestuur.

Op 14 januari 2021 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de directie van de school en klager, met het doel om nader tot elkaar te komen.

Op 22 februari 2021 is een mediationtraject gestart op kosten van het bestuur. Op 4 maart 2021 is het mediationtraject gestopt.

Op 14 april 2021 heeft de bestuurder van [school] schriftelijk aan klager laten weten dat hij in gesprek moet gaan met de directeur van de school.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

[leerling] wordt gepest door medeleerlingen. Hij is wekenlang door twee medeleerlingen opgewacht na schooltijd. De school ontkent dat dit heeft plaatsgevonden. Ook is sprake van racistische opmerkingen waar de school niet tegen optreedt. [leerling] is uitgemaakt voor poephoofd en de leerkracht vond dat een toelaatbare uiting. [leerling] heeft buikpijn en nachtmerries om naar school te gaan. De school somt alleen incidenten op maar kijkt niet naar het patroon van pesten en hoe dat oplossingsgericht aangepakt kan worden. De school weigert om een gezamenlijk gesprek te voeren met klager en ouders van de betrokken leerlingen.

De school stigmatiseert alleen het gedrag van [leerling] als gedragsprobleem. [leerling] zou geen emotie laten zien, maar dat is niet waar. De school erkent onvoldoende dat zijn gedrag voortkomt uit hoogbegaafdheid.

De school is zonder toestemming van klager gestart met een smoeltjesschrift voor [leerling] (een boekje waar [leerling] zijn gevoelens in moest schrijven). [leerling] werd verplicht om hier dagelijks in te schrijven. Dit smoeltjesschrift mocht niet gebruikt worden door de school omdat het niet bij de standaard pedagogische aanpak hoort van de school. Ook heeft de school het smoeltjesschrift onterecht gebruik voor opbouw van het leerlingdossier van [leerling]. Het

leerlingdossier is niet zorgvuldig samengesteld. De leerkracht erkent niet dat [leerling] wordt gepest, maar in het dossier staat dat er wel sprake is van pesten en van gedragsproblemen van [leerling]. Ook heeft de school signalen over pesten die gedaan zijn door de moeder van [leerling] niet opgenomen in het dossier. [leerling] is degene die is thuisgekomen met schrammen en kapotte spullen. Dit staat niet vermeld in het leerlingdossier. Klager heeft dit gemeld op school maar school vraagt zich niet af of de situatie wellicht anders kan zijn dan hoe zij het ziet. De school heeft geweigerd het pestprotocol in te zetten.

Volgens klager is de plusklas voor [leerling] te laat gestart en onterecht beëindigd op basis van slechts tegenvallende citoresultaten. De school legt teveel focus op de hoogte van cijfers en cito-resultaten, maar dat heeft niets te maken met begaafdheid. Een achterstand in de klas staat los van de stimulans die [leerling] nodig heeft om cognitief uitgedaagd worden. Nu is de plusklas slechts een verdienste voor goed gedrag en een goede prestatie. In het dossier staat ook nergens vermeld dat [leerling] niet kan meekomen in de plusklas. De school kijkt alleen naar gedrag en is daardoor te terughoudend om [leerling] te faciliteren bij zijn cognitieve behoefte. Klager is ontevreden over de interne klachtafhandeling. De school kijkt weg als het gaat om pesten en het bestuur doet hetzelfde. Klager laat ter zitting weten dat hij de klacht alsnog wenst op te lossen middels mediation.

Visie verweerder

Het pestprotocol is niet ingezet omdat [leerling] niet gepest wordt. [leerling] zelf pest ook, weliswaar niet gericht, maar hij heeft wel problemen met het reguleren van zijn emoties. De school stigmatiseert het gedrag van [leerling] niet. De gedragsproblemen van [leerling] zijn structureel zichtbaar op school. [leerling] is zelf regelmatig initiatiefnemer van incidenten (slaan, afleiden, vervelende dingen zeggen en fysiek gedrag). Klager wil dit niet zien. De school heeft de juiste inspanning geleverd om de voorvallen tussen [leerling] en medeleerlingen op te lossen door gesprekken te voeren met de betrokken leerlingen. Klager en de ouders van de andere leerlingen zijn hiervan op de hoogte gesteld. Het is de school niet bekend dat [leerling] is opgewacht na schooltijd door medeleerlingen. Klager heeft dit niet kenbaar gemaakt op school.

De uitlating over poephoofd was een eenmalig voorval en dit is begrensd door de leerkracht. Er is geen sprake van racisme in de klas. In de klas is duidelijk besproken dat opmerkingen maken over iemands huidskleur niet mag. Klager heeft gevraagd om een gesprek te voeren met de ouders van de 'pestende kinderen'. De school heeft ervoor gekozen om het op te lossen tussen de leerlingen zelf. Dat is gelukt en daarom heeft de school het door klager voorgestelde gesprek afgezegd. Klager blijft echter terugkomen op voorvallen die al afgerond zijn.

De inzet van het smoeltjesschrift was om [leerling] te begeleiden bij het reguleren van zijn emoties. [leerling] kon aan het einde van de dag zijn gevoelens op papier zetten in het schrift om de dag goed af te sluiten. Dit was helpend voor [leerling]. De school heeft niet meer gewerkt met het smoeltjesschrift toen klager vroeg hiermee te stoppen. De school heeft verdere inspanning verricht om [leerling] te begeleiden. Hij kreeg een half uur per week ondersteuning van een onderwijsassistent om te "leren leren".

[leerling] was toegelaten tot de interne plusklas. De interne plusklas heeft meer ingangseisen dan alleen (hoog)begaafdheid, namelijk een voldoende werkhouding en het af hebben van de reguliere schoolstof. Dit heeft de school meegewogen bij de toelating tot de interne plusklas. Toen [leerling] achterbleef in de reguliere schoolstof is, na overleg met de leerkracht en de intern begeleider, besloten om de interne plusklas voor [leerling] stop te zetten. De leerkracht heeft met [leerling] besproken dat hij eerst moest werken aan de basisstof en zijn werkhouding. [leerling] is feitelijk maar een maand uitgesloten geweest van de interne plusklas. Immers de school moest vanwege de coronamaatregelen sluiten en er was geen interne plusklas meer tot het eind van het schooljaar. Om alsnog te kunnen voldoen aan de cognitieve uitdaging die [leerling] nodig heeft, is [leerling] bij de start van het volgende schooljaar gestart in de externe plusklas. Daaraan neemt hij nog steeds deel. In de externe plusklas krijgen de kinderen naast cognitieve uitdaging ook begeleiding op het gebied van werkhouding en gedrag. Dit sluit goed aan bij de behoefte van [leerling].

Het is voor de school niet duidelijk wat klager onjuist vindt aan het leerlingdossier. Klager heeft het dossier opgevraagd en gekregen van de school. Klager heeft niet expliciet kenbaar gemaakt wat gecorrigeerd moet worden in het dossier.

De school heeft meermaals gepoogd om de klachten van klager op te lossen en in gesprek met klager het vertrouwen te herstellen. Klager heeft echter al voor het geplande herstelgesprek met de school een klacht ingediend bij het schoolbestuur. Het bestuur heeft de klacht op adequate wijze behandeld. Het heeft deels een oordeel gegeven op de toen aanwezige klachten en wegens een patstelling tussen school en klager het initiatief genomen tot een mediationtraject.

De school geeft de voorkeur aan een advies van de Commissie in plaats van mediation omdat klager het door het bestuur voorgestelde mediationtraject heeft geweigerd en heeft aangegeven geen vertrouwen meer te hebben in de school.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Pesten

De Commissie overweegt dat wanneer een leerling zich niet veilig voelt op de school, dit op zichzelf nog niet wil zeggen dat de school tekortgeschoten is in het bieden van die veiligheid. Hiervan is pas sprake bij verwijtbaar handelen of nalaten van de school.

Een school moet zich dus inspannen om een veilige onderwijsomgeving te bieden aan haar leerlingen. Uit het dossier is gebleken dat [leerling] meermaals betrokken is geweest bij voorvallen met andere leerlingen. Partijen verschillen van inzicht over de kwalificatie van die voorvallen. Pesten betreft stelselmatig handelen, gericht tegen een specifieke persoon. Uit het geen ter zitting naar voren is gebracht en uit het dossier blijkt niet dat dat heeft plaatsgevonden. Wel is duidelijk dat er conflicten waren.

De Commissie is gebleken dat de school zich heeft ingespannen om de ongewenste dynamiek tussen de leerlingen aan te pakken. De school heeft gesprekken gevoerd met de betrokken leerlingen en klassikaal aandacht besteed aan de wijze van omgang met elkaar. De school heeft ervoor gekozen om de voorvallen op te lossen tussen de leerlingen zelf, zonder tussenkomst van de ouders. Een school mag voor deze aanpak kiezen en hoeft geen verdere

interventies te doen wanneer blijkt dat de aanpak effectief is gebleken. De school hoefde dus geen uitvoering te geven aan het verzoek van klager om ook nog een gesprek te voeren met de ouders van de medeleerlingen die volgens hem pesten of aan het verzoek om een andere aanpak te kiezen. Klager heeft zelf onvoldoende duidelijk gemaakt aan de school dat er sprake is geweest van aanhoudende uitspraken over de huidskleur van [leerling].

Ook heeft klager niet aannemelijk gemaakt dat de school het gedrag van [leerling] stigmatiseert. Uit het dossier blijkt dat verweerder het aandeel van [leerling] bij voorvallen beschrijft, maar dit is volgens de Commissie geen stigmatisering. Een stigma betekent dat iemand een negatief label krijgt. Het vastleggen of bespreken van waargenomen gedrag, zonder waardeoordeel betreft geen stigmatisering. [leerling] en klager zijn door de school ook niet anders behandeld. Ook ouders van andere leerlingen die betrokken zijn geweest bij voorvallen zijn aangeschreven door de school.

De Commissie overweegt verder dat het de taak is van een school om zo nodig ook aanvullende pedagogische interventies in te zetten ten behoeve van het creëren van een veilig klimaat op school en voor het welbevinden van de leerling in kwestie. De Commissie is gebleken dat de school interventies heeft ingezet om [leerling] te helpen zijn emoties te reguleren. Hieruit blijkt dat de school niet alleen kijkt naar de voorvallen, maar ook naar de behoefte van de leerling om herhaling van voorvallen in de toekomst te voorkomen. Als een standaardaanpak voor het reguleren van gedrag onvoldoende helpend is voor de leerling, en een andere aanpak mogelijk wel, dan heeft de school vrijheid om hierin haar eigen aanpak te kiezen. Een school hoeft voor de inzet van een smoeltjesschriftje niet eerst toestemming te vragen aan de ouder. Een schriftje om emoties op papier te schrijven of te tekenen is in het onderwijs overigens een algemeen gebruikt instrument. Ook mag een school in het leerlingdossier opnemen dat er wordt gewerkt met het schriftje en of deze aanpak helpend is voor de leerling. Toen klager verzocht te stoppen met het schriftje, deed de school dat en is het schriftje vernietigd.

De Commissie oordeelt dat de klachten over het optreden tegen pesten, het nakomen van afspraken, de stigmatisering van [leerling] en het smoeltjesschrift ongegrond zijn.

De plusklas

Een school mag een eigen beleid voeren over de toelating en deelname aan de plusklas. De Commissie is gebleken dat de interne plusklas meer ingangseisen heeft dan alleen een zeer begaafd IQ, namelijk een voldoende werkhouding en het af hebben van de reguliere schoolstof. Dat zijn geen uitzonderlijke voorwaarden. De school heeft [leerling] twee maanden na het vaststellen van de hoogbegaafdheid laten starten in de plusklas. Klager heeft onvoldoende duidelijk gemaakt waarom [leerling] eerder had moeten starten.

De Commissie is verder niet gebleken dat de interne plusklas voor [leerling] slechts is beëindigd op basis van een tegenvallende citotoets. Uit het dossier en ter zitting heeft verweerder duidelijk gemaakt dat de school meerdere redenen had om de plusklas te stoppen voor [leerling], namelijk problemen in de werkhouding, tegenvallende toetsresultaten en een beginnende klassikale achterstand, namelijk het niet afkrijgen van de basisstof. De school mocht op grond hiervan beslissen dat de interne plusklas op dat moment niet langer wenselijk was voor [leerling]. Om te kunnen blijven voorzien in cognitieve uitdaging die [leerling] nodig heeft, heeft de school [leerling] aangemeld voor de externe plusklas, waar hij begin groep 6 is

gestart. Dit is volgens de Commissie, in het licht van een tussenliggende corona lockdown en zomervakantie, een voortvarende aanpak om wel te kunnen voorzien in de cognitieve behoefte van [leerling].

De Commissie acht de klacht op dit punt ongegrond.

Dossier

Uit het dossier en ter zitting is gebleken dat klager nadat hij het dossier van [leerling] heeft opgevraagd, hier binnen vier weken inzage in heeft gekregen. Klager heeft een correctierecht, wat betekent dat klager mag aangeven welke delen uit het dossier niet kloppend zijn en gewijzigd zouden moeten worden. Klager heeft dit niet expliciet kenbaar gemaakt aan de school. De Commissie is van oordeel dat de school niet onzorgvuldig heeft gehandeld en de klacht om die reden ongegrond is.

Afhandeling klacht

Klager klaagt over de wijze waarop het bestuur zijn klacht heeft afgehandeld. De Commissie stelt vast dat het bestuur de klachten heeft onderzocht. In zijn brief van 12 februari 2021 heeft het bestuur zijn conclusies over de klacht gecommuniceerd aan klager. Het bestuur constateerde onder andere een patstelling tussen school en klager over de waardering van de incidenten waarbij [leerling] was betrokken. Het bestuur heeft op dat punt mediation willen inzetten om het vertrouwen te herstellen tussen klager en de school. De Commissie oordeelt dat mediation een adequaat initiatief is om verdere stagnatie dan wel communicatieproblemen tussen de school en klager te voorkomen. Dat klager zelf heeft besloten om de mediation niet aan te gaan valt het bestuur en de school niet te verwijten. De Commissie oordeelt dat de klacht op dit punt ongegrond is.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten ongegrond zijn.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 juni 2021 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge en drs. M.V.J.H. Brouwers, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel, secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel
secretaris