



PUBLICATIENUMMER 2021003664

Klacht over onveilige onderwijsomgeving en onvoldoende ondersteuning ongegrond.

ADVIES

Inzake het geschil tussen:

[klager], wonende te [woonplaats], vader van [leerling]
gemachtigde: mevrouw mr. M. Zennipman

en

[verweerster], directeur [school] te [vestigingsplaats]
gemachtigde: de heer mr. H.J. Brouwer

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 22 maart 2021, en aangevuld op 10, 14 en 23 april 2021 heeft klager een klacht ingediend tegen verweerster. De klacht is als volgt samengevat:

[klager] klaagt erover dat de school onvoldoende zorg draagt voor een veilige onderwijsomgeving voor zijn zoon. Daarnaast klaagt hij erover dat zijn zoon onvoldoende ondersteuning heeft gekregen.

Het secretariaat van de Commissie heeft met partijen overlegd over de mogelijkheid tot klachtbehandeling door het schoolbestuur, mediation of formele klachtbehandeling door de Commissie. Dit heeft ertoe geleid dat het schoolbestuur de klacht eerst heeft behandeld. Klager heeft de Commissie op 27 juli 2021 verzocht om de klacht in behandeling te nemen.

Verweerster heeft op 6 oktober 2021 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 27 oktober 2021 te Utrecht.

Klager was aanwezig en werd bijgestaan door de gemachtigde.

Verweerster was aanwezig en werd vergezeld door [intern begeleider], [bestuurssecretaris] en werd bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling]. [leerling] is in 2012 geboren in [land] en woont sinds 2018 in Nederland.

[leerling] is op 29 oktober 2018 in groep 3 gestart op [school] (hierna: de school). De school is een taalschool met nieuwkomersonderwijs.

Op 11 maart 2020 heeft de school in een oudergesprek aangegeven dat de school zich zorgen maakt over het gedrag van [leerling]. In dit gesprek heeft de school met ouders afgesproken dat de ouders [leerling] zouden laten onderzoeken.

Op 9 juli 2020 heeft [school 2] contact opgenomen met de intern begeleider van de school omdat klager [leerling] bij [school 2] heeft aangemeld. In het kader daarvan heeft de ib'er informatie over [leerling] aan [school 2] verstrekt. [school 2] heeft besloten [leerling] niet te plaatsen.

Kort na de start van het schooljaar 2020-2021, [leerling] zat in groep 5, blijkt uit contact tussen de school en de leerplichtambtenaar dat klager op zoek is naar een andere school voor [leerling]. Op 10 september 2020 hebben school en ouders besproken dat [leerling] onderwijs blijft volgen op de school.

In september 2020 heeft een sociaal raadsman namens klager de school verzocht om inzage in het leerlingdossier. De school heeft hierop aangegeven dat klager op 1 oktober 2020 het dossier kan inzien. Dit is ook gebeurd.

Op 16 december 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verweerster en klager naar aanleiding van klachten van klager.

Op 11 februari 2021 heeft een intake bij [instelling] (jeugdpsychiatrie) voor [leerling] plaatsgevonden. Vervolgens heeft [instelling] een persoonlijkheidsonderzoek bij [leerling] afgenomen. Op 26 mei 2021 heeft het onderzoeksverslag aan klager verstrekt. Het totale IQ van [leerling] is vastgesteld op 89 (laaggemiddeld). Er bestaan significante verschillen tussen de scores op de verschillende indexen, daarom moet de TIQ met voorzichtigheid worden geïnterpreteerd. Door de relatief hoge score op Verbaal Begrip in combinatie met zijn lage scores op Visueel Ruimtelijke en Fluid Redeneren is het waarschijnlijk dat [leerling] op school en in het dagelijks leven overvraagd wordt, aldus het onderzoeksverslag. Er worden weinig aanwijzingen voor ADHD gevonden. Klager heeft het rapport niet met school gedeeld.

Op 1 maart 2021 heeft klager bij verweerster aangegeven dat [leerling] die dag op school met een mes zou zijn bedreigd door twee medeleerlingen. Ook geeft hij aan dat [leerling] door deze leerlingen via WhatsApp wordt gepest en bedreigd. Klager heeft het incident ook gemeld bij de politie. Die heeft op 3 maart 2021 onderzoek gedaan en geconcludeerd niets met de melding te kunnen doen.

Na het indienen van de klacht bij de LKC hebben er gesprekken tussen klager en het bestuur plaatsgevonden. Deze gesprekken hebben ertoe geleid dat het bestuur op zoek is gegaan naar een andere basisschool voor [leerling] omdat klager geen vertrouwen meer heeft in de school. Het bestuur heeft [school 3] en [school 4] bereid gevonden [leerling] aan te nemen.

De tweede week na de zomervakantie is [leerling] weer op school verschenen. Hij volgt het schooljaar 2021-2022 onderwijs in groep 6 op de school.



3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

[leerling] werd gepest op school en is meerdere keren bedreigd door kinderen uit dezelfde klas. Dit is gebeurd via WhatsApp, maar ook fysiek. De school is hier onvoldoende tegen opgetreden. Bij het incident op 1 maart 2021 is [leerling] door deze medeleerlingen bedreigd met een mes. Ondanks de ernst van het incident heeft de school niets gedaan. De medeleerlingen zijn niet gestraft. Nadat [leerling] zich één keer heeft verdedigd, werd hij wel meteen gestraft. Weliswaar heeft de leerkracht met de medeleerlingen gepraat, maar hierdoor is het pestgedrag alleen maar erger geworden. Klager heeft geprobeerd een andere school te zoeken voor [leerling], maar door de informatie die de school aan [school 2] heeft verstrekt, werd [leerling] niet aangenomen. [school 2] gaf aan dat [leerling] extra ondersteuning nodig heeft en dat zij dat niet konden bieden.

Als [leerling] daadwerkelijk extra ondersteuning nodig heeft, dan zou de school deze moeten bieden. Klager merkt er in de praktijk niets van dat [leerling] extra ondersteuning voor taal zou krijgen. Hiervan is ook niets terug te lezen in het leerlingdossier. Dat zou wel moeten. Sterker nog, de school zou een ontwikkelingsperspectief moeten opstellen en er zou contact moeten zijn met het samenwerkingsverband. Van dit alles is echter geen sprake. Ook heeft klager zelf moeten regelen dat er een onderzoek bij [leerling] werd afgenomen, terwijl school dit ook had kunnen doen.

Klager vindt het fijn om te horen dat [leerling] groei doormaakt, maar die is te danken aan de inzet van klager en [leerling]. Het komt ook regelmatig voor dat er door medeleerlingen in een andere taal dan Nederlands wordt gesproken op school. Dit vindt klager een kwalijke zaak; alle leerlingen zouden Nederlands moeten spreken. Klager vindt dat de kwaliteit van het onderwijs op school te wensen overlaat en wil dat [leerling] naar een andere school gaat. De scholen die het schoolbestuur heeft gevonden voor [leerling] zijn te ver weg. Klager wil graag een school in de buurt.

Klager heeft nooit aan de school meegedeeld dat [leerling] na de zomervakantie niet meer op de school zou terugkomen. [leerling] heeft ook geen afscheid gehad op de school. [leerling] kon de eerste schoolweek van het schooljaar 2021-2022 niet naar school omdat het gezin in quarantaine zat. Klager bestrijdt dat hij zich grensoverschrijdend of bedreigend richting verweerster of andere medewerkers van de school heeft gedragen.

Visie verweerder

De school hanteert een pestprotocol, gebaseerd op de [training]. De school heeft volgens dit pestprotocol gehandeld. Het incident vond plaats tijdens de tussenschoolse opvang. Klager wil dat de twee leerlingen die bij het incident op 1 maart 2021 waren betrokken, worden gestraft. Dit is echter niet het uitgangspunt van de methode die de school hanteert bij dergelijke incidenten. De school heeft het incident zeer serieus genomen. Het incident is onderzocht en de betrokken leerlingen zijn over het incident bevraagd. De school heeft een andere weergave van het incident dan klager. De twee leerlingen zouden een beweging met de hand langs de eigen keel hebben gemaakt. Er waren geen aanwijzingen voor gebruik van een mes. Ook heeft [leerling] tegenover de school aangegeven dat er niet daadwerkelijk sprake was van een mes. Uit de gesprekken bleek dat [leerling] gestart was met de dreigende chat op WhatsApp. Dit heeft [leerling] erkend. De school heeft de medeleerlingen aangesproken op hun gedrag en in de klas is het incident besproken. De school biedt leerlingen echter wel weer een nieuwe kans. Dat is ook passend bij de [training].

De school is een taalschool waar nieuwkomersonderwijs wordt gegeven. Dit houdt in dat extra begeleiding bij taal wordt gegeven, dus ook aan [leerling]. Deze ondersteuning valt binnen de



basisondersteuning omdat de school een taalschool is. Daarom is er geen multidisciplinair overleg nodig en hoeft er geen overleg met het samenwerkingsverband plaats te vinden. Ook is geen ontwikkelingsperspectief vereist. De ondersteuning die deze leerlingen, en ook [leerling], krijgen, is verwerkt in de groepsplannen en dus niet in de individuele leerlingdossiers.

[school 2] is geen taalschool. Zij kunnen de ondersteuning die [leerling] nodig heeft dus niet standaard bieden. Verweerster is niet verantwoordelijk voor het besluit van [school 2].

Het is gebruikelijk dat een school informatie verstrekt bij een mogelijke overgang van de leerling naar een andere school. De informatie die de school aan [school 2] heeft verstrekt, was reeds bekend bij ouders. Klager heeft ook niet aangegeven welke informatie niet zou kloppen.

[leerling] is welkom op de school en de school kan de ondersteuning die [leerling] nodig heeft ook bieden. De school zou wel graag de onderzoeksgegevens van klager krijgen, zodat kan worden bekeken of de ondersteuning nog beter op [leerling] kan worden afgestemd. Verweerster heeft pas in deze procedure kennis kunnen nemen van het onderzoeksverslag van [instelling]. School kan ook psychologisch onderzoek laten afnemen bij een leerling. Als echter een vermoeden bestaat dat er naast cognitieve factoren ook andere persoonlijkheidskenmerken een rol spelen bij het gedrag, dan loopt het onderzoek via een verwijzing van de huisarts. Daarvan was hier sprake omdat [leerling] veel energie in de klas laat zien en snel afgeleid is. De school heeft dan ook een brief met uitleg voor de huisarts aan klager meegegeven.

In het gesprek met [instelling] en in gesprekken met klager hebben verweerster en de ib'er al uitgelegd dat [leerling] extra ondersteuning heeft gekregen in de vorm van verlengde instructie, begeleide oefening en extra instructie buiten de groep of in een klein groepje.

Het schoolbestuur heeft twee scholen gevonden voor [leerling]. [school 3] is ook een taalschool, maar klager vond deze te ver weg. En op een intakegesprek bij [school 4] is klager niet verschenen. De school en het schoolbestuur willen klager nog steeds helpen bij het vinden van een andere school voor [leerling], als klager dat wil.

Uit de gesprekken die klager met het schoolbestuur had, kwam naar voren dat [leerling] na de zomervakantie niet meer zou terugkeren op de school. Daarom heeft [leerling] aan het einde van het schooljaar 2020-2021 afscheid genomen op de school. Het bevreemde verweerster dan ook dat [leerling] de tweede schoolweek van het schooljaar 2021-2022 weer op school verscheen.

Klager heeft zich richting medewerkers van de school grensoverschrijdend en dreigend gedragen. Daarom verloopt het contact nu via de moeder.

School heeft geen reden tot zorg over de prestaties van [leerling]. Hij laat vooruitgang zien en heeft in korte tijd Nederlands geleerd.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Onveilige onderwijsomgeving

Dat er op een school wordt gepest of incidenten voorvallen, betekent niet zonder meer dat de school niet goed heeft gehandeld. Bij interacties tussen leerlingen is niet alles immers te voorkomen. De school heeft een inspanningsverplichting om pesten te voorkomen, onder meer door het voeren van een goed veiligheidsbeleid, waar het pestprotocol een onderdeel van kan zijn. Een school schiet pas tekort als zij niet aan deze inspanningsverplichting voldoet of wanneer zij onvoldoende optreedt tegen pesten, conform dit eigen beleid.



De school heeft een pestprotocol, gebaseerd op [training]. De Commissie stelt vast, op grond van de stukken en de verklaring van partijen ter zitting, dat er op 1 maart 2021 een incident is geweest tussen [leerling] en een aantal medeleerlingen. Klager heeft gesteld dat tijdens dit incident [leerling] door deze medeleerlingen is bedreigd met een mes. Verweerster heeft een andere lezing van het incident en stelt dat uit de gesprekken met de medeleerlingen en [leerling] is gebleken dat er niet is bedreigd met een mes. Wel dat er een bedreigende beweging is gemaakt met de hand langs de keel. De Commissie ziet zich dus geconfronteerd met twee tegenovergestelde visies. Zij kan derhalve niet vaststellen wat er precies is gebeurd. Het is de Commissie op grond van de stukken niet aannemelijk geworden dat er sprake zou zijn geweest van een mes. Maar ook als de medeleerlingen alleen met hun hand een beweging langs de keel hebben gemaakt, is dit een ernstige vorm van bedreiging. De Commissie kan zich dan ook voorstellen dat dit door [leerling] als bedreigend en intimiderend is ervaren.

Zoals de Commissie hierboven heeft overwogen, betekent het enkele feit dat een incident als deze heeft plaatsgevonden, niet dat de school verwijtbaar heeft gehandeld. Het is de Commissie gebleken dat de school met zowel de medeleerlingen als [leerling] heeft gesproken om de toedracht van het incident te achterhalen. Verder heeft zij de leerlingen aangesproken op hun gedrag passend bij de [training] en is er in de klas over het incident gesproken. De bevinden zijn teruggekoppeld aan klager. De school heeft dan ook adequaat op het incident gereageerd.

Voor zover klagers klacht ook ziet op andere situaties dan het incident op 1 maart 2021 oordeelt de Commissie dat klager zijn klacht op dat punt niet heeft onderbouwd.

De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Onvoldoende ondersteuning

De school is een zogenaemde taalschool die nieuwkomersonderwijs biedt. De school heeft naast reguliere groepen nieuwkomersgroepen. In deze nieuwkomersgroepen wordt gewerkt aan het spreken, leren lezen en schrijven van de Nederlandse taal. Daarnaast biedt de school (buiten de nieuwkomersgroep) extra ondersteuning aan leerlingen op het gebied van taal. Deze ondersteuning valt onder de door de school geboden basisondersteuning. Ook in de Wet op het primair onderwijs (artikel 40 lid 3 WPO) is bepaald dat onder extra ondersteuning niet wordt verstaan ondersteuning ter bevordering van de beheersing van de Nederlandse taal met het oog op het voorkomen en bestrijden van onderwijsachterstanden.

Alleen als sprake is van extra ondersteuning dient een ontwikkelingsperspectief te worden opgesteld. Nu de aan [leerling] geboden ondersteuning onder de basisondersteuning van de school valt, hoeft er dus geen ontwikkelingsperspectief voor hem te worden opgesteld. Het is de Commissie nergens uit gebleken dat [leerling] deze ondersteuning bij taal niet heeft gekregen. Het feit dat de ondersteuning niet expliciet is vastgelegd in het leerlingdossier van [leerling], betekent niet dat hij de ondersteuning niet heeft gekregen.

De Commissie oordeelt dan ook dat dit klachtonderdeel ongegrond is.



Ten overvloede overweegt de Commissie het volgende. Uit de behandeling ter zitting is de Commissie gebleken dat partijen over diverse punten van mening verschillen en dat een goede constructieve communicatie op dit moment ontbreekt. Om het belang van [leerling] te waarborgen, adviseert de Commissie het bestuur om de regie te nemen om de relatie tussen ouders en school te herstellen of in samenspraak met ouders op zoek te gaan naar een andere passende school voor [leerling].

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie heeft voor het bevoegd gezag geen andere aanbevelingen dan die reeds voortvloeien uit bovenstaand advies.

Vastgesteld te Utrecht op 26 november 2021 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter,
drs. M.V.J.M. Brouwers en J. Kroon, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris

Het geanonimiseerde advies zal op de website van Onderwijsgeschillen worden gepubliceerd onder publicatienummer 2021003664