



PUBLICATIENUMMER 2021003895

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster
gemachtigde: de heer mr. W.G. ten Have

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van
[de school] locatie [locatie], gevestigd te [vestigingsplaats 2], verweerder
gemachtigde: de heer mr. P. Zoeten

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is niet-ontvankelijk omdat het niet binnen zes weken na het voorgenomen verwijderingsbesluit is ingediend.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 23 maart 2021 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 24 november 2020 om [leerling] te verwijderen van [de school] locatie [locatie].

Verweerder heeft op 14 maart 2021 een verweerschrift ingediend.

De digitale hoorzitting vond plaats op 29 april 2021.

De gemachtigde van verzoekster was daarbij aanwezig. Verzoekster zelf was niet aanwezig ter zitting. Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de [ondersteuningscoördinator], en de [jobcoach], bijgestaan door de gemachtigde.

[samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [persoon] van het Expertise- en consultatieteam (ECT).

3. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2005.
2. Sinds het schooljaar 2017-2018 is [leerling] leerling van [de school] te [vestigingsplaats 2]. [leerling] zit in het schooljaar 2020-2021 in de vierde klas van het vmbo-t en zal in mei 2021 eindexamen doen.
3. Op 12 november 2020 heeft er een vechtpartij plaatsgevonden in de school tijdens de middagpauze. Naar aanleiding van deze vechtpartij is [leerling] geschorst geweest van 12 november 2020 tot en met 13 november 2020.



4. Op 17 november 2020 heeft er een vechtpartij plaatsgevonden in de kantine van de school waarbij [leerling] betrokken is geweest. De school heeft de politie laten langskomen om in te grijpen. Vanwege dit incident is [leerling] geschorst geweest van 18 november 2020 tot en met 23 november 2020.
5. Tijdens de schorsingsperiode heeft er op 19 november 2020 opnieuw een vechtpartij plaatsgevonden waarbij [leerling] betrokken was.
6. Op 24 november 2020 heeft de regiodirecteur van de school in een gesprek verteld aan verzoekster dat de school het voornemen heeft om [leerling] te verwijderen van de school. Diezelfde dag heeft de school dit voorgenomen verwijderingsbesluit per aangetekend schrijven aan verzoekster gestuurd.
7. Vanaf december 2020 werd verzoekster bijgestaan door een gemachtigde.
8. De school heeft een andere vo-school, de [school 2] bereid gevonden om [leerling] toe te laten. Op 18 januari 2021 laat verzoekster per e-mailbericht weten dat het leerlingdossier van [leerling] niet gedeeld mag worden met de [school 2].
9. De school heeft het voorgenomen verwijderingsbesluit opnieuw aan verzoekster gestuurd, zowel per e-mailbericht op 28 januari 2021 als per post op 4 februari 2021. Beide brieven heeft verzoekster ontvangen.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

De school kon het besluit niet nemen om [leerling] te verwijderen, omdat [leerling] niet op de wijze betrokken is geweest bij de incidenten zoals de school stelt. [leerling] is slechts bij één incident betrokken geweest, maar heeft zich tijdens dit incident niet fysiek grensoverschrijdend gedragen. Dat betrof andere leerlingen. Het strafproces loopt nog en hieruit blijkt dat het medeleerlingen waren die dit gedrag hebben laten zien. Die leerlingen hebben echter geen maatregel opgelegd gekregen door de school.

[leerling] zou naar een andere school moeten als hij niet slaagt voor zijn examen. Dit is niet in het belang van [leerling].

Verzoekster heeft het schrijven van 24 november 2020, inhoudende het voornemen om [leerling] definitief van de school te verwijderen niet ontvangen. Wel heeft de gemachtigde op 8 december 2020 een brief namens verzoekster naar de school gestuurd om de school aansprakelijk te stellen voor de opgelegde schorsingen. Verzoekster meende namelijk dat het om schorsingen ging, en niet om een verwijdering.

Standpunt verweerder

De school mocht de voorgenomen beslissing nemen om [leerling] te verwijderen. Het gedrag van [leerling] was ernstig en heeft de veiligheid van leerlingen op school in het geding gebracht. Verweerder heeft op 23 november 2020 een gesprek gevoerd met verzoekster en [leerling]. Tijdens dit gesprek heeft verweerder aangekondigd dat zij het voornemen heeft om [leerling] van de school te verwijderen. De aanleiding voor dit besluit zijn de drie incidenten die hebben plaatsgevonden op 12 november 2020, 17 november 2020 en 19 november 2020. Er zijn camerabeelden en getuigenverklaringen die bevestigen dat [leerling] betrokken is geweest bij deze incidenten. Verzoekster wist dat het om een voorgenomen verwijderingsbesluit ging en niet alleen om schorsingen. Verweerder heeft namelijk op 24 november 2020 aan het einde van het gesprek



mondeling bevestiging gekregen van verzoekster dat het voornemen van verweerder haar duidelijk was.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling.¹

Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk Het geschil heeft hierop betrekking. De Commissie dus bevoegd.

Ontvankelijkheid

Op grond van het reglement van de Commissie bedraagt de termijn voor het indienen van een verzoek zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop de (voorgenomen) beslissing over verwijdering is bekendgemaakt.

Verweerder stelt dat hij het voorgenomen verwijderingsbesluit op 23 november 2020 aan verzoekster heeft medegedeeld en op 24 november 2020 aangetekend heeft verstuurd. Het staat niet vast of verzoekster dit besluit heeft ontvangen.

Er kan wel worden vastgesteld dat verzoekster in de eerste helft van januari 2021 is gevraagd om mee te werken aan het zoeken van een nieuwe school voor [leerling]. Verzoekster heeft die toelating geblokkeerd door op 18 januari 2021 geen toestemming te verlenen voor het delen van het leerlingdossier met de [school 2].

Het schriftelijk voorgenomen verwijderingsbesluit is door verweerder vervolgens nogmaals aan verzoekster betekend op 28 januari 2021 en 4 februari 2021.

Voor het beoordelen van het wel of niet tijdig indienen van het verzoek zal de Commissie de datum van 28 januari 2021 hanteren als aanvangsdatum van de termijn, op die datum heeft verzoekster het voorgenomen verwijderingsbesluit namelijk met zekerheid ontvangen.

Gerekend vanaf 28 januari 2021 had verzoekster binnen zes weken, dat wil zeggen uiterlijk 12 maart 2021 het verzoek behoren in te dienen. Verzoekster heeft echter op 23 maart 2021 een verzoek bij de Commissie ingediend. Hiermee is sprake van termijnoverschrijding van 11 dagen.

Op grond van artikel 4 lid 1 onder d van het reglement van de Commissie kan zij, indien het verzoek na de daarvoor gestelde termijn is ingediend, een niet-ontvankelijkheidsverklaring achterwege laten, indien redelijkerwijze niet kan worden geoordeeld dat verzoeker in verzuim is geweest.

Vast staat dat verzoekster in ieder geval vanaf december 2020 werd bijgestaan door een advocaat. De gemachtigde heeft geen zwaarwegende redenen gegeven waarom het verzoek te laat is ingediend.

Onder deze omstandigheden kan verzoekster zich naar het oordeel van de Commissie niet op verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding beroepen en moet worden geoordeeld dat verzoekster in verzuim is geweest.

¹ Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO)



Dit betekent dat de Commissie het verzoek niet-ontvankelijk zal verklaren wegens onverschoonbare termijnoverschrijding. Dientengevolge blijft in deze procedure een inhoudelijke beoordeling van het geschil achterwege. Mocht [leerling] niet slagen voor zijn examen en verweerder het voornemen tot verwijdering omzetten in een definitief verwijderingsbesluit kan verzoekster zich opnieuw binnen 6 weken tot de Commissie wenden.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 mei 2021 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. O. Meulenbeek, en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel
secretaris