



PUBLICATIENUMMER 2021004951

## ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw [verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster  
gemachtigde: de heer mr. M.R.P. Bakker

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [de school] te  
[vestigingsplaats], verweerder  
gemachtigde: de heer mr. H.A.A. Berendsen

### 1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is ongegrond. Het schoolbestuur heeft in redelijkheid tot haar besluit kunnen komen om de leerling van school te verwijderen. Er dient nog wel een school voor de leerling gevonden te worden, die hem passend onderwijs kan bieden en die bereid is de leerling in te schrijven.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 8 april 2021, aangevuld op 10 mei 2021 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de voorgenomen beslissing van verweerder van 11 maart 2021 om [leerling] te verwijderen van [de school].

Verweerder heeft op 28 april 2021 een verweerschrift ingediend.

De digitale hoorzitting vond plaats op 18 mei 2021.

Verzoekster was aanwezig en zij werd bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting de heer [voorzitter van het bestuur], en de heer [directeur] van [de school], daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Het Samenwerkingsverband V(S)O [school] werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer [beleidsmedewerker].

### 3. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [leerling] (roepnaam: [leerling]). [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2004. Sinds het schooljaar 2019-2020 staat [leerling] ingeschreven op [de school] (hierna: de school) te [vestigingsplaats]. Dit is de derde middelbare school die [leerling] bezoekt. Hij is gestart in 3 vmbo kader en zit momenteel in de 4<sup>e</sup> klas.



2. Aan het begin van het schooljaar 2019-2020 heeft de school een ontwikkelingsperspectief (opp) voor [leerling] opgesteld vanwege zijn werkhouding en het reguleren van zijn gedrag en boosheid. Verzoekster heeft dit opp niet ondertekend.
3. Op 4 december 2019 heeft een conflict plaatsgevonden tussen een medeleerling en [leerling] waarbij de leraar de leerlingen uit elkaar moest halen. De school heeft [leerling] hiervoor voor één dag geschorst. Op 13 december 2019 werd [leerling] opnieuw één dag geschorst vanwege het uitschelden en bedreigen van een docent. Op het zogeheten herstelgesprek op 18 december 2019 is [leerling] niet verschenen, alleen verzoekster.
4. Op 22 juli 2020 heeft de leerplichtambtenaar een brief naar verzoekster gestuurd na de melding door de school over het ongeoorloofde schoolverzuim van [leerling].
5. Op 13 november 2020 heeft de school [leerling] opnieuw geschorst voor één dag wegens ontoelaatbaar gedrag tijdens het schoolexamen Wiskunde en tegen een docent. Het herstelgesprek heeft op 19 januari 2021 plaatsgevonden. Naar aanleiding van dat gesprek heeft de school een plan van aanpak aan verzoekster gezonden.
6. Op 28 januari 2021 heeft het schoolbestuur aan verzoekster per brief medegedeeld voornemens te zijn om [leerling] van school te verwijderen vanwege de vele incidenten waarbij [leerling] betrokken is geweest, het veelvuldig schoolverzuim, en omdat de school niet meer kan voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling].
7. Op 1 maart 2021 heeft de school besloten om [leerling] nog een laatste kans te geven op voorwaarde dat hij alle lessen volgt, alle toetsen inhaalt, en het plan van aanpak strikt opvolgt. Het voorgenomen verwijderingsbesluit is door de school ingetrokken.
8. Op 8 maart hebben verschillende incidenten plaatsgevonden waarbij [leerling] betrokken is geweest. Hij kwam te laat voor een toets waarna hij zich tijdens de les dreigend en intimiderend heeft geuit naar twee docenten. Als gevolg van dit gedrag heeft de school [leerling] geschorst voor twee dagen.
9. De school heeft op 9 maart 2021 verzoekster per e-mail laten weten dat zij de schorsing zal verlengen tot en met 11 maart 2021. De school heeft aangekondigd dat verzoekster een toelichting van het besluit zal ontvangen.
10. Op 11 maart 2021 heeft verzoekster de voorgenomen beslissing van de school om [leerling] van school te verwijderen ontvangen.
11. Op 21 april 2021 heeft een gesprek tussen verzoekster, twee leden van de toelaatbaarheidscommissie (tlc) en het samenwerkingsverband (swv) over de aanvraag van een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) plaatsgevonden. Vervolgens heeft het swv op 23 april 2021 een toelaatbaarheidsverklaring voortgezet speciaal onderwijs (tlv vso) bekostiging laag afgegeven voor de periode 23 april 2021 tot en met 31 juli 2022.

#### 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

##### Standpunt verzoekster

Het voorgenomen besluit om [leerling] van de school te verwijderen is onzorgvuldig tot stand gekomen, disproportioneel en onvoldoende gemotiveerd. De actuele ondersteuningsbehoefte van [leerling] is niet bekend. Hierdoor kan de school niet tot de conclusie komen dat zij niet langer in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voorzien en kan zij evenmin de conclusie trekken dat [leerling] gebaat zou zijn bij een plaatsing op een school voor voortgezet speciaal onderwijs (vso-school).



Vanwege de schoolwisseling en het andere niveau moest [leerling] erg wennen. In het eerste schooljaar heeft de school een opp voor [leerling] opgesteld waarover geen op overeenstemming gericht overleg met verzoekster is gevoerd en waar geen uitvoering aan is gegeven. De school heeft [leerling] niet voldoende begeleiding geboden om de ontstane achterstanden in te halen en er voor te zorgen dat hij alsnog deel zou kunnen nemen aan het schoolexamen. Weliswaar heeft de school een plan opgesteld, maar dit plan is onvoldoende met verzoekster besproken en daarin is onvoldoende rekening gehouden met [leerling]. Verzoekster is tot de conclusie gekomen dat gegeven de huidige omstandigheden, de school niet langer veilig en passend is voor [leerling]. Voor [leerling] dient een andere reguliere vo-school gevonden te worden en geen vso-school zoals verweerder voorstelt.

### Standpunt verweerder

De school kan niet langer voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Hij vertoont oppositioneel gedrag richting zowel medewerkers van de school als leerlingen, door zich bedreigend op te stellen en/of lessen te verstoren. Door zijn gedrag en veelvuldig verzuim zijn leerachterstanden ontstaan. Deze achterstanden zijn inmiddels zo groot dat hij niet aan het schoolexamen kan deelnemen. Er zijn steeds opnieuw afspraken gemaakt met [leerling] en verzoekster. Verzoekster accepteerde deze afspraken, maar al na enkele dagen legde [leerling] de gemaakte afspraken naast zich neer. Ook was het op momenten moeilijk om met verzoekster afspraken te maken. Tevens is voor [leerling] een opp opgesteld. De school heeft extra ondersteuning geboden door het maken van plannen van aanpak, inzet leerlingbegeleider en extra inzet van de mentrix. Ook is de brugfunctionaris (de verbinding tussen school en wijkteam) betrokken. Daarnaast heeft de school met time-outs gewerkt en is de "Check in Check out" (CICO) methode toegepast om zijn gedrag te reguleren. Voor inzet van de orthopedagoog heeft verzoekster geen toestemming verleend. De geboden begeleiding is in het opp opgenomen, dat niet door verzoekster is ondertekend. Verweerder heeft de leerplichtambtenaar en Veilig Thuis betrokken. De gedragsproblematiek van [leerling] is complex. Hij is gebaat bij een intensievere aanpak dan de school kan bieden. Een vso-school kan [leerling] beter voorzien in zijn ondersteuningsbehoefte. Het is niet in het belang van [leerling] om hem in te schrijven op een vierde reguliere middelbare school. Inmiddels is een vso-school voor [leerling] gevonden, die bereid is om het toe te laten, [de school1].

## **5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

Voor de afgifte van de tlv heeft het swv verzoekster uitgenodigd voor een gesprek. Tijdens dit gesprek met verzoekster, twee leden van de tlc en een beleidsmedewerker heeft verzoekster haar zienswijze en bezwaren tegen een tlv-vso kenbaar gemaakt. Het swv hanteert het schoolmodel. Dit betekent dat de middelen over de scholen worden verdeeld om leerlingen vanuit de basisondersteuning passend onderwijs te bieden.

Het swv werkt daardoor niet met arrangementen. Als één school voor regulier onderwijs binnen het swv de passende ondersteuning niet kan realiseren, geldt dit ook voor de andere scholen voor regulier onderwijs binnen het swv. [leerling] is gebaat bij intensievere begeleiding van zijn gedrag dan binnen het regulier onderwijs kan worden geboden. Een vso-school is daarom passend.



## 6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij verwijdering*

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling.<sup>i</sup> Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Het geschil heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

### *De beoordeling van het verwijderingsbesluit*

Verwijdering van een leerling vindt niet plaats dan nadat het bevoegd gezag ervoor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.<sup>ii</sup> Formeel is er nog geen sprake van definitieve verwijdering zodat slechts tot dit moment kan worden beoordeeld of verweerder overeenkomstig de regels van passend onderwijs heeft gehandeld.

Tijdens de zitting is gebleken dat het verzoek betrekking heeft op het vinden van een passende school voor [leerling] omdat partijen het erover eens zijn dat [leerling] niet meer naar school terug kan.

Verweerder heeft aan zijn voorgenomen beslissing om [leerling] te verwijderen ten grondslag gelegd dat de school niet meer kan voorzien in [leerling]'s ondersteuningsbehoefte omdat een intensievere begeleiding nodig is voor zijn oppositionele gedrag. De Commissie overweegt dat uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken blijkt, dat verweerder de afgelopen twee jaar voldoende inspanningen heeft verricht om te voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Bij het bieden van deze ondersteuning heeft verweerder zowel [leerling] als verzoekster getracht te betrekken, wat op meerdere momenten zeer moeizaam is gebleken. [leerling] heeft begeleiding van de leerlingbegeleider en mentrix ontvangen. [leerling] heeft een time-out kaart gekregen en de CICO-methode is toegepast om zijn gedrag te reguleren. Toestemming voor het inschakelen van een orthopedagoog heeft verzoekster niet gegeven. Verweerder heeft meermaals schema's opgesteld om gemiste toetsen te maken en zo de ontstane achterstanden in te halen zodat hij alsnog zijn diploma zou kunnen halen. De gemaakte afspraken worden niet nagekomen, waardoor de leerachterstanden groter zijn geworden. Verweerder heeft eerder een voorgenomen besluit om [leerling] te verwijderen ingetrokken om hem alsnog de mogelijkheid te geven onderwijs op de school te volgen. De hierna gemaakte afspraken werden opnieuw niet nagekomen en de geboden laatste kans is niet door [leerling] benut. Ook heeft verweerder Veilig Thuis, de leerplichtambtenaar en het swv betrokken. Verder heeft verweerder voor het bieden van passend onderwijs zogenaamde professionele momenten structuur (PM structuur) van het swv gevolgd. Duidelijk is dat [leerling] intensievere begeleiding nodig heeft dan verweerder hem kan bieden. Gelet op het voorgaande heeft verweerder in redelijkheid tot het besluit kunnen komen om [leerling] te verwijderen.

Voordat [leerling] definitief kan worden verwijderd van de school, dient een passende school voor [leerling] te worden gevonden die bereid is hem toe te laten. Verweerder heeft een vso-school gevonden waar [leerling] onderwijs kan volgen. De Commissie overweegt dat een overleg tussen verweerder, verzoekster, [leerling] en betrokken deskundigen over een passende onderwijssetting dient plaats te vinden. Hierbij geeft de Commissie in overweging om tijdens dit



overleg verschillende schoollopties te verkennen, zoals het vso maar ook vmbo met leerwegondersteunend onderwijs (lwoo). De visie van de deskundigen van het swv zullen nadrukkelijk meegewogen moeten worden en van verzoekster mag een open en coöperatieve opstelling worden verwacht.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren.

## **7. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

## **8. AANBEVELINGEN**

De Commissie beveelt partijen aan om overleg te voeren over welke onderwijssetting het meest passend voor [leerling] is, waarbij het advies van de deskundigen dient te worden meegewogen.

Aldus gedaan te Utrecht op 15 juni 2021 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. J.J.M. Cremers, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf  
voorzitter

mr. J. Nikkels  
secretaris

---

<sup>i</sup> Op grond artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO)

<sup>ii</sup> Overeenkomstig het gestelde in artikel 27 lid 1 derde volzin WVO