



PUBLICATIENUMMER 2021004984

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekster], wonende te [woonplaats], verzoekster,

en

[bevoegd gezag], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [basisschool],
verweerder.

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is gegrond. De school heeft de ondersteuningsbehoefte van de leerling onvoldoende onderzocht om tot het besluit te komen de leerling niet tot de school toe te laten.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 18 mei 2021 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 18 mei 2021 om [leerling] niet toe te laten tot [basisschool] te [vestigingsplaats].

Verweerder heeft op 14 juni 2021 een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond digitaal op 22 juni 2021 plaats.

Verzoekster was aanwezig ter zitting, vergezeld door haar [partner]. Namens verweerder waren aanwezig ter zitting, [voorzitter college van bestuur] en [beleidsmedewerker passend onderwijs].

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [directeur-bestuurder].

3. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2017.
2. Op 16 januari 2019 is [leerling] gestart bij de voorschoolse voorziening peuteropvang [kindcentrum] te [vestigingsplaats]. Op 29 augustus van hetzelfde jaar is een Voorschoolse- en Vroegschoolse Educatie- indicatie (VVE-indicatie) voor [leerling] afgegeven door het consultatiebureau.
3. Verzoekster heeft [leerling] voor het schooljaar 2020-2021 aangemeld voor groep 1 bij diverse basisscholen in [vestigingsplaats]. [leerling] is nergens toegelaten. Op 24 januari



- 2020 heeft verzoekster [leerling] aangemeld op [reguliere basisschool], waar zijn zus al op school zat.
4. Vanwege de VVE-indicatie heeft op 1 november 2020 overleg plaatsgevonden met de ouders van [leerling], de voorschoolse voorziening en [reguliere basisschool] om na te gaan welke ondersteuning [leerling] nodig heeft en of die geboden kan worden door [reguliere basisschool].
 5. Op 1 december en 2 december 2020 is [leerling] geobserveerd in een schoolsetting door [reguliere basisschool].
 6. Het zorgteam van [reguliere basisschool] heeft op 15 december 2020 verzoekster erop gewezen dat [leerling] zich beter kan ontwikkelen bij [stichting], een stichting die in diverse vormen behandeling- en begeleiding biedt op het gebied van zorg- en onderwijs. Verzoekster is niet akkoord gegaan met aanmelding bij [stichting].
 7. In mei 2021 heeft verzoekster zowel haar dochter als [leerling] aangemeld bij [school] te [vestigingsplaats]. De dochter van verzoekster is toegelaten tot de school maar [leerling] niet.
 8. Op 18 mei 2021 heeft verzoekster van de school een schriftelijk besluit tot weigering van de toelating van [leerling] ontvangen. In dit besluit heeft de school aangegeven dat [leerling] niet wordt toegelaten tot de school zolang er geen advies voor regulier onderwijs op papier vastligt.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

[leerling] kan onderwijs volgen op een reguliere basisschool omdat de gedragsproblemen die de voorschoolse voorziening beschrijft, niet meer aan de orde zijn. Zijn gedrag was enige tijd problematisch, maar dat kwam door de scheiding van zijn ouders. Het gedrag van [leerling] is verbeterd omdat de omgang met zijn vader onder begeleiding, en minder frequent plaatsvindt. [leerling] heeft op initiatief van verzoekster, en in opdracht van jeugdzorg, een aantal keren met een therapeute gepraat. Hij heeft speltherapie gehad om de nare ervaringen die hij heeft meegemaakt te verwerken. De therapeute vindt [leerling] geschikt voor regulier onderwijs. De gedragsproblemen van toen mogen nu geen reden zijn om toelating te weigeren. De school heeft geen aanmeldingsonderzoek gedaan op basis van de huidige omstandigheden. Zij heeft alleen gekeken naar verouderde verslagen van de voorschoolse voorziening en observaties die in een voor [leerling] traumatische periode hebben plaatsgevonden. De VVE-verklaring is destijds door jeugdzorg geïnitieerd omdat de maatschappelijk werker van mening was dat [leerling] te veel tijd vroeg van verzoekster en verzoekster meer tijd voor zichzelf nodig had. Verzoekster wil niet dat [leerling] geplaatst wordt in een observatiegroep van [stichting]. [leerling] hoort niet op een school voor speciaal onderwijs omdat hij intelligent is en in staat is regulier onderwijs te volgen. Ook heeft verzoekster slechte ervaringen met [stichting] toen de broer van verzoekster daar geplaatst werd. Verzoekster staat wel open voor ander onderzoek.

Standpunt verweerder

De school kan niet in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] voorzien. [leerling] heeft leerkrachtnabijheid nodig, en strikte sturing in zijn gedrag. Hij komt beter tot zijn recht in een kleine kleuterklas binnen het speciaal basisonderwijs (sbo) dan in een grote kleuterklas op een



reguliere basisschool. De voorschoolse voorziening heeft aangegeven dat hij moeite heeft met gezag. Hij loopt weg, kruipt onder de tafel, en slaat en schopt als hij zijn zin niet krijgt. De school heeft geen aanvullend onderzoek gedaan omdat er al een advies lag van de voorschoolse voorziening en observaties zijn gedaan door [reguliere basisschool]. De uitkomsten van deze observaties zijn met verzoekster en de vader van [leerling] besproken op 15 december 2020. Er moet een extra leerkracht of onderwijsassistent aangesteld worden om [leerling] de leerkrachtnabijheid te kunnen bieden die hij nodig heeft. Op grond van deze informatie heeft de school geconcludeerd dat zij niet in staat is [leerling] de ondersteuning te bieden die hij nodig heeft. De school ziet te grote risico's om [leerling] een proefplaatsing aan te bieden op de school, vanwege de combinatie van de gedragsproblemen van [leerling] en de indicatie dat er meer aan de hand is in het gezin van [leerling]. Het is nodig dat er nader onderzoek plaatsvindt naar de oorzaak van [leerling]'s gedragsproblemen. De school heeft daarom een andere passende onderwijsplek gevonden voor [leerling] bij [stichting]. Verzoekster wil die plaatsing echter niet en wil geen aanvullend onderzoek laten doen.

5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband is nog niet betrokken geweest en is niet bekend met de vragen over de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Het samenwerkingsverband wil bijdragen aan het faciliteren van onderzoek om een passende onderwijsplek voor [leerling] te vinden. Dit onderzoek kan overigens ook door een andere instantie gebeuren dan [stichting].

6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating

De Commissie is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school over de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte.¹ Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling van het verzoek om toelating

De vraag die in dit verzoek centraal staat, is of de ondersteuningsbehoefte van [leerling] voldoende door de school is onderzocht.

De Commissie is van oordeel dat een school een leerling kan weigeren op basis van informatie voortkomend uit een VVE- verklaring en een eerder bezochte school. De geleverde informatie moet in dat geval een volledig en actueel beeld geven van de ondersteuningsbehoefte van de leerling. Indien de informatie geen volledig en actueel beeld geeft, moet de school van aanmelding zelfstandig onderzoek doen of laten doen om de ondersteuningsbehoefte van de leerling vast te stellen.

In het geval van [leerling] is de Commissie gebleken dat de school de ondersteuningsbehoefte heeft bepaald aan de hand van de bevindingen en verslagen van de voorschoolse voorziening

¹ Op grond van artikel 43 lid 2 WPO



waar [leerling] tijdens zijn peuterjaren naartoe is gegaan. Specifiek gaat het om de VVE-indicatie, de verslagen van de voorschoolse voorziening en de observaties die in begin december 2020 hebben plaatsgevonden in een schoolsetting. Op basis van deze informatie heeft de school geconcludeerd dat [leerling] een ondersteuningsbehoefte heeft, en dat de school niet in deze ondersteuningsbehoefte kan voorzien. De Commissie heeft geconstateerd dat de school hierbij de huidige ontwikkeling van [leerling] niet heeft meegewogen. Verweerder heeft ook zelf opgemerkt dat aanvullend onderzoek naar de aard van de problematiek van [leerling] nodig is. Hierbij heeft de school echter geen gebruik gemaakt van expertise en mogelijkheden van het samenwerkingsverband. Verweerder had zich na de aanmelding van [leerling] moeten inspannen om, tezamen met het samenwerkingsverband, een actueel beeld te krijgen van de actuele ondersteuningsbehoefte van [leerling].

De Commissie is daarom van oordeel dat de school onvoldoende actuele informatie heeft verzameld om tot de beslissing tot weigering van de toelating van [leerling] te kunnen komen.

Er zijn onderzoeksmogelijkheden buiten [stichting], en verzoekster heeft ter zitting aangegeven open te staan voor onderzoek elders. Verweerder dient regie te nemen tot het verrichten van onderzoek naar de ontwikkeling en het gedrag van [leerling], en op grond daarvan een nieuw besluit te nemen over de toelating van [leerling] tot de school.

7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

8. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder om met ingang van het nieuwe schooljaar en gedurende de loop van het onderzoek, zorg te dragen voor een passende onderwijsvoorziening voor [leerling].

Aldus gedaan te Utrecht op 20 juli 2021 door prof. dr. R. van Schoonhoven, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. J.J.M. Cremers, leden, in aanwezigheid van mr. G.D.J. Brinkman, secretaris.

prof. dr. R. van Schoonhoven
voorzitter

mr. G.D.J. Brinkman
secretaris