



6106

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers

en

[verweerder] te [vestigingsplaats], verweerder.

### 1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is gegrond. Verweerder had niet tot het besluit mogen komen de leerling de toegang tot de school te weigeren omdat verweerder de ondersteuningsbehoefte van de leerling eerst deugdelijk had moet onderzoeken.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 23 april 2021 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 25 maart 2021 tot weigering toelating van [leerling] tot de [school] te [vestigingsplaats].

Verweerder heeft op 17 mei 2021 een verweerschrift ingediend. Hieruit bleek dat verweerder zijn aanmeldingsonderzoek had hervat. In overleg met partijen in de behandeling van het verzoek door de Commissie opgeschort.

Op 8, 9 en 11 juni 2021 hebben verzoekers hun verzoekschrift aangevuld en verweerder diende op 9 juni 2021 een aanvulling in van het verweer.

Vanwege de landelijke coronamaatregelen zijn partijen op 17 juni 2021 gelijktijdig gehoord door middel van een digitale hoorzitting. Verzoekers waren hierbij aanwezig en werden bijgestaan door een tolk.

Namens verweerder waren aanwezig [directeur-bestuurder] en [teamleider].

Het samenwerkingsverband regio [woonplaats] was ook ter zitting aanwezig en werd vertegenwoordigd door [coördinator] van het Loket Passend Onderwijs (LPO).



### 3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren in [land] op [geboortedatum] 2009.
2. Vanaf groep 1 t/m groep 8 (2013 t/m 2021) heeft [leerling] onderwijs gevolgd op de [school2] te [vestigingsplaats]. De moedertaal thuis is [taal].
3. In 2018 heeft [praktijk1] een psychodiagnostisch onderzoek afgenomen bij [leerling] om onder andere inzicht te verkrijgen in haar cognitieve capaciteiten. Verzoekers hebben deze onderzoeksresultaten niet gedeeld met de basisschool omdat de taalbarrière van [leerling] volgens verzoekers een vertekend resultaat gaf.
4. In april 2019 is [leerling] op initiatief van verzoekers opnieuw psychodiagnostisch onderzocht door [praktijk2], middels een non-verbale intelligentietest, de SON 6-40. [leerling] beschikt over gemiddelde cognitieve capaciteiten. Ook is geconcludeerd dat [leerling] geen concentratieproblemen heeft.
5. In februari 2021 hebben verzoekers, vanwege een lager uitvallend schooladvies (VMBO basis), een second opinion psychodiagnostisch onderzoek laten doen bij [leerling] door [praktijk]. Dit onderzoek en de resultaten van de NIO (Nederlandse Intelligentietest voor het Onderwijs) zijn gedeeld met de school. De NIO wijst uit dat [leerling] beschikt over gemiddelde capaciteiten.
6. Op 21 februari 2021 hebben verzoekers [leerling] aangemeld bij het [school] Lammenschans te [woonplaats]. Verzoekers hebben op 25 maart en 26 maart 2021 gesprekken gevoerd met de teamleider van de klassen 1-2-3 VMBO-bk van de school.
7. Op 25 maart 2021 heeft de school een schriftelijk besluit weigering toelating genomen. De reden van de weigering was: "de school kan uit de aangeleverde gegevens niet vaststellen of de school de meest passende plek is voor [leerling]."
8. Op 6 april 2021 dienen verzoekers een bezwaar in bij de school. Op 13 april 2021 volgt een schriftelijke beslissing op bezwaar. Verweerder vindt dat het schooldossier zorgen oproept rondom de sociaal-emotionele ontwikkeling en werkhouding van [leerling]. Op 16 april 2021 laat de school weten dat het onderzoek van [praktijk2] geen inzicht geeft in de aard en omvang van de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. De school heeft toestemming gevraagd aan verzoekers om onderzoek te laten doen door het samenwerkingsverband om een passende onderwijsplek voor [leerling] te bepalen. Verzoekers hebben hiermee ingestemd.
9. Op 25 mei 2021 heeft [leerling] de uitslag gekregen van het Centrale Eindtoets. Dit was vmbo- t/havo. Het advies van de basisschool is bijgesteld naar vmbo-t.
10. Op 8 juni 2021 laat de school aan verzoekers weten, dat zij op advies van het Loket Passend Onderwijs (LPO) van het samenwerkingsverband (swv), het besluit heeft genomen om [leerling] alsnog niet toe te laten tot de school. Het LPO heeft geconcludeerd dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] de ondersteuning die geboden kan worden door een reguliere VO school, te boven gaat en adviseert vso voor [leerling]. Dit advies is op 8 juni 2021 met behulp van een tolk mondeling aan verzoekers toegelicht en later in een brief ook aan verzoekers bevestigd.



## 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

### Standpunt verzoekers

De school mocht de toelating van [leerling] niet weigeren. [leerling] heeft geen extra ondersteuningsbehoefte, maar alleen begeleiding nodig bij het leren van de Nederlandse taal. [leerling] wil zelf graag naar deze school omdat ze al kinderen kent op de school en zich verder wil ontwikkelen in robotica. Dit wordt als keuzevak aangeboden op de school. Door de basisschool is niet eerder besproken dat gedacht wordt aan (kenmerken van) een autisme spectrumstoornis (ASS) bij [leerling]. Uit de rapportages van de basisschool blijkt dit ook niet. [leerling] kon op haar reguliere basisschool zonder problemen en extra ondersteuning meekomen. Vso is dus niet de passende onderwijsplek voor [leerling].

[leerling] heeft geen algehele problemen in haar sociale interactie met anderen. [leerling] heeft minder aansluiting bij klasgenoten omdat ze gepest werd in de klas door sommige kinderen. Ook de taalbarrière, voornamelijk in de eerste jaren op de basisschool, heeft ervoor gezorgd dat [leerling] minder goed kon aansluiten in de groep. De interactie met de leerkrachten is echter altijd goed geweest. [leerling] heeft geen diagnose en ook geen concentratieprobleem. Verzoekers hebben de onderzoeken vanaf 2019 gedeeld met de school. Eerdere onderzoeken zijn niet relevant omdat deze inmiddels zijn verjaard.

Het Loket Passend Onderwijs (LPO) heeft geen onderzoek gedaan naar de persoonlijkheid van [leerling]. Voor dit onderzoek moeten verzoekers overigens eerst toestemming geven. Een hulpvraag hierover of toestemming voor onderzoek hiernaar is aan verzoekers niet gevraagd. Verzoekers hebben ter zitting ingestemd met aanvullend breed onderzoek naar de persoonlijkheid van [leerling] en willen samen met school en het samenwerkingsverband een onderzoeksvraag opstellen.

Ouders willen de verwijzing voor onderzoek vervolgens het liefst laten verlopen via de huisarts. Verzoekers maken zich zorgen over het onderwijs aan [leerling] voor het volgende schooljaar omdat zij nog niet is geplaatst op een school. De school weigert toelating, maar heeft niet doorverwezen naar een andere passende school.

### Standpunt verweerder

De school kan niet beoordelen of zij de meest passende plek is voor [leerling] omdat verzoekers niet alle informatie hebben aangeleverd om de ondersteuningsbehoefte te kunnen bepalen. Uit het onderwijskundig rapport (OKR) van de basisschool blijken zorgen op het gebied van werkhouding en sociaal-emotionele ontwikkeling. De school heeft daarom contact gezocht met de basisschool om na te gaan wat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] precies is. De basisschool heeft de school verteld dat zij niet alle benodigde interventies kon inzetten voor [leerling] omdat verzoekers informatie uit onderzoek hebben achtergehouden en niet erkennen dat er zorgen zijn over de sociaal- emotionele ontwikkeling van [leerling].

De school heeft daarna alle onderzoeken van verzoekers gevraagd om een beeld te kunnen vormen over de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Verweerder heeft vervolgens aan het Loket Passend Onderwijs gevraagd om de aard en omvang van de ondersteuningsbehoefte in kaart te brengen om te beoordelen of de school de meest passende onderwijsplek is voor [leerling].



Na toestemming van ouders, heeft het samenwerkingsverband een Drempelonderzoek gedaan bij [leerling]. De school heeft na advies van het Loket Passend Onderwijs, beslist dat zij [leerling] niet kan toelaten tot de school en dat [leerling] beter past binnen het vso. Het samenwerkingsverband en de basisschool onderschrijven de keuze voor vso.

[leerling] heeft op haar huidige school problemen in de sociale-interactie met medeleerlingen en hier is meer ondersteuning bij nodig. Een omgeving met kleinere klassen, waar specialisme aanwezig is op het gebied van internaliserende gedragsproblematiek, is mogelijk meer passend voor [leerling].

Verweerder stelt dat zij onvoldoende zicht heeft op de aard en omvang van dit gedrag van [leerling]. Door een tekort aan informatie kan de school [leerling] momenteel niet toelaten. Daarvoor is eerst openheid en eerlijkheid nodig vanuit verzoekers over de informatie uit eerdere onderzoeken. Ook is eerst breed onderzoek nodig naar de persoonlijkheid en het gedrag van [leerling]. Pas als daarna blijkt dat [leerling] past in het schoolondersteuningsprofiel kan de school haar toelaten.

Het is aan het samenwerkingsverband om voor dit moment een andere school te zoeken voor [leerling].

## 5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Een school moet de ondersteuningsbehoefte van een leerling bespreken met de ouders van die leerling. Voor het vinden van een passende onderwijsplek is niet de diagnose [woonplaats], maar wat een leerling nodig heeft. Dat er met verzoekers niet expliciet gesproken is over ASS is om die reden minder relevant.

Het samenwerkingsverband kan bijdragen aan breed onderzoek en het vaststellen van de ondersteuningsbehoefte, maar doet geen persoonlijkheidsonderzoek. Het advies van het samenwerkingsverband is wel om breder onderzoek te doen en dit deel van onderzoek te laten uitvoeren door een zorgaanbieder.

Voor het speciaal onderwijs is een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) noodzakelijk. Een onafhankelijke commissie kan beoordelen of een tlv voor [leerling] kan worden afgegeven. Het samenwerkingsverband adviseert om de tlv-aanvraag gelijktijdig te laten lopen met het breed onderzoek. Wanneer uit het onderzoek naar voren komt dat [leerling] een extra ondersteuningsbehoefte heeft waarin de school niet kan voorzien, kan [leerling] sneller geplaatst worden op een vso.

## 6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid*

De Commissie is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school, over de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte.<sup>1</sup> Het verzoek heeft hierop betrekking en daarom is de Commissie bevoegd. Omdat het verzoek verder tijdig is ingediend, is het verzoek ontvankelijk.



### *De beoordeling van het besluit*

Het advies van het Loket Passend Onderwijs en het besluit van verweerder om [leerling] niet toe te laten had schriftelijk in een formele brief aan verzoekers kenbaar gemaakt moeten worden. In het schriftelijk besluit had verweerder verzoeker moeten wijzen op de mogelijkheid om het besluit door de Geschillencommissie Passend Onderwijs (GPO) te laten toetsen. Verzoekers zijn echter niet in hun belang geschaad omdat zij tijdig een verzoek hebben ingediend bij de GPO.

### *De inhoudelijke beoordeling van het verzoek om toelating*

In geding is de vraag of [leerling] een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte. Verweerder had zorgen toen zij het OKR van [leerling] las. Hoewel uit het OKR geen uitstroombestemming vso, indicatie LWOO blijkt, mag een school verdere informatie vragen aan de basisschool en verzoekers als zij zorgen heeft rondom de toelating van de leerling. De school las in het OKR dat [leerling] hulp nodig heeft op het gebied van sociaal-emotionele ontwikkeling en werkhouding en heeft navraag hierover mogen doen. Dit is ook met verzoekers besproken. Dat de basisschool en de school ASS vermoeden kwam voor verzoekers onverwachts. Dat kan de Commissie begrijpen, nu uit het dossier niet blijkt dat hier eerder expliciet over gesproken is. De school had haar vragen en zorgen duidelijk moeten maken aan verzoekers en hier, temeer wanneer sprake is van een taalbarrière, moeite voor moeten doen.

Uit de stukken, en ter zitting, is gebleken dat verzoekers de nog geldende onderzoeken vanaf 2019 hebben gedeeld met de school ten behoeve van het aanmeldingsonderzoek. Deze onderzoeken zijn gericht geweest op het vaststellen van de cognitieve capaciteiten van [leerling] en op haar concentratievermogen. De persoonlijkheid van [leerling] en de sociaal-emotionele ontwikkeling is niet gericht onderzocht. De school heeft vervolgens een onderzoek laten verrichten door het samenwerkingsverband om de ondersteuningsbehoefte nader te kunnen bepalen. De Commissie constateert dat de school ondanks haar zorgen over de sociale ontwikkeling van [leerling], op dat punt geen onderzoek heeft laten uitvoeren.

Met als gevolg dat ook het resultaat van het Drempelonderzoek van het samenwerkingsverband geen antwoord heeft gegeven op de vraag die de school heeft over de ondersteuningsbehoefte van [leerling], namelijk de sociale ontwikkeling en interactie met anderen.

De Commissie is van oordeel dat verweerder zich actiever had moeten inspannen om een actueel beeld te verkrijgen van de ondersteuning die [leerling] op het gebied van gedrag en sociale ontwikkeling nodig heeft. Een beslissing tot weigering toelating moet gebaseerd zijn op een volledig en actueel beeld van de leerling. De school had expliciet moeten aangeven welke zorg zij heeft over de ondersteuningsbehoefte van [leerling], en tezamen met het samenwerkingsverband en verzoekers, regie moeten voeren op uitvoering van het juiste onderzoek om de zorgvraag voor het aanmeldingsonderzoek te kunnen beantwoorden.

Alles overwegende is de Commissie van oordeel dat de school niet alle relevante informatie heeft vergaard voordat zij een beslissing nam over de toelaatbaarheid van [leerling] en daarom niet kon over gaan tot de weigering van [leerling]. Verweerder dient na afronding van een deugdelijk aanmeldingsonderzoek, waaronder breed onderzoek naar de persoonlijkheid en het gedrag van



[leerling], een nieuw besluit te nemen over de toelaatbaarheid van [leerling] en ervoor zorg te dragen dat [leerling] wordt toegelaten op de school of een andere onderwijsplek.

[leerling] kan op een vso alleen worden toegelaten met een tlv. De suggestie van het samenwerkingsverband om de tlv-aanvraag gelijktijdig met het breed onderzoek te laten verlopen, volgt de Commissie niet. Immers, de deskundigen van het samenwerkingsverband, die oordelen over een tlv, zullen een eigenstandig deskundig oordeel moeten kunnen baseren op een volledig en recent beeld van [leerling], inclusief de resultaten van het breed onderzoek.

## **7. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## **8. AANBEVELINGEN**

De Commissie beveelt verweerder aan om vanaf de aanvang van het nieuwe schooljaar, eventueel nog gedurende de loop van het breed onderzoek, zorg te dragen voor een passende onderwijsvoorziening voor [leerling].

Aldus gedaan te Utrecht op 23 juni 2021 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling drs. M.H.W.C. Voeten en, leden, in aanwezigheid van mr. drs. K. te Mebel secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf  
voorzitter

mr. drs. K. te Mebel  
secretaris