



PUBLICATIENUMMER 2021007294

ADVIES

in het geding tussen:

[verzoeker], wonende te [woonplaats], verzoeker,
gemachtigde: mr. D. Coskun

en

[bevoegd gezag] van de [school] te [vestigingsplaats], verweerder,
gemachtigde: mr. N. Niessen

1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is ongegrond. Het schoolbestuur heeft in redelijkheid tot haar besluit kunnen komen om de leerling van school te verwijderen, omdat niet meer in de ondersteuningsbehoefte van de leerling kon worden voorzien en de schoolresultaten onvoldoende waren verbeterd.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 17 mei 2021 heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over het besluit van verweerder van 29 april 2021 om [leerling] definitief te verwijderen van de [school].

Verweerder heeft op 2 juni 2021 een verweerschrift ingediend.

De digitale hoorzitting vond plaats op 8 juni 2021.

Verzoeker is op de zitting verschenen en werd bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerder waren aanwezig [de afdelingsleider tweetalig onderwijs] en [orthopedagoog], bijgestaan door de gemachtigde.

Samenwerkingsverband Voortgezet Onderwijs werd ter zitting vertegenwoordigd door de [directeur], en de [schoolondersteuner complexe problematiek].



3. DE FEITEN

1. Verzoeker is de vader van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2007.
2. [leerling] is het schooljaar 2019-2020 begonnen in de brugklas van de mavo van het [school] (hierna: de school). Zij volgt tweetalig onderwijs.
3. In de tweede helft van het schooljaar 2019-2020 heeft de school [leerling] voor het schooljaar 2020-2021 verwezen naar [school2], een school voor regulier voortgezet onderwijs die een zogenoemde [programma] aanbiedt. Een [programma] is een klas op een school voor regulier voortgezet onderwijs met een kleinere klas en extra ondersteuning.
4. Op 19 mei 2020 heeft het samenwerkingsverband op verzoek van de school een arrangement verleend ten behoeve van plaatsing van [leerling] in de [programma].
5. Uit het psychologisch onderzoek van 25 juni 2020 is gebleken dat [leerling] op beneden gemiddeld intellectueel niveau (TIQ: 74) functioneert en dat haar intellectuele veerkracht, executieve problemen en sociaal-emotionele kwetsbaarheid vragen om een schoolcontext met maatwerk en dagelijkse, individuele ondersteuning. Dit onderzoek heeft verzoeker destijds niet met de school gedeeld.
6. De school heeft op 26 juni 2020 besloten om [leerling] te verwijzen naar de [programma]. Verzoeker heeft tegen deze beslissing beroep aangetekend bij de regionale beroepscommissie van verweerder (beroepscommissie). Die heeft het beroep op 3 augustus 2020 gegrond verklaard.
De beroepscommissie heeft overwogen dat de school niet inzichtelijk heeft gemaakt wat de reden is dat de school niet meer in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voorzien. De beroepscommissie heeft geoordeeld dat de verwijzing niet in stand kan blijven en dat [leerling] tot aan het eerste rapport in het schooljaar 2020-2021 in de gelegenheid moet worden gesteld om het onderwijs op de school te vervolgen en haar resultaten te verbeteren. Als de schoolresultaten niet verbeterd zijn, wordt [leerling] alsnog naar de [programma] verwezen. De school moet afspraken maken met [leerling] op dit punt, aldus de beroepscommissie.
7. Op 11 september 2020 hebben [leerling], haar ouders en de school afspraken gemaakt voor het schooljaar 2020-2021. Deze afspraken zijn vastgelegd in een ontwikkelingsperspectief (opp) dat de school op 22 september 2020 heeft besproken en op 14 oktober, 3 november, 24 november en 8 december 2020 heeft geëvalueerd met [leerling] en haar ouders. In het opp zijn didactische en gedragsmatige doelen vastgelegd. [leerling] heeft begeleiding van een orthopedagoog (maximaal een uur per week) en een coach (10 minuten per week) ontvangen.
8. [leerling] heeft op 8 december 2020 een cijfergemiddelde van een 5,0 gehaald. Het jaar daarvoor, ten tijde van het advies van de beroepscommissie, stond zij een 5,1 gemiddeld.
9. Tijdens de laatste evaluatie van het opp hebben de ouders en de school besproken dat de doelen niet zijn gehaald. Tijdens dit gesprek heeft de school meegedeeld dat de overstap naar de [programma] wenselijk is. Verzoeker heeft de [programma] bezocht en daarna aangegeven dat hij niet instemt met de overstap van [leerling] naar de [programma].



10. Op 13 april 2021 heeft de afdelingsleider tweetalig onderwijs aan verzoeker meegedeeld dat de school voornemens is om [leerling] van de school te verwijderen. Op 22 april 2021 heeft de afdelingsleider verzoeker over de voorgenomen verwijdering gehoord.
11. Op 29 april 2021 heeft de school, namens verweerder, aan verzoeker meegedeeld [leerling] definitief van school te verwijderen. [leerling] is tot op heden wel gewoon naar school geweest in afwachting van de afloop van de procedure bij de Commissie.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoeker

De school heeft [leerling] ten onrechte verwijderd. Na de uitspraak van de beroepscommissie is de afspraak gemaakt dat [leerling] op school mocht blijven als zij haar schoolresultaten zou verbeteren. [leerling] komt inmiddels goed mee op school en haar schoolresultaten zijn verbeterd, zodat er geen reden voor verwijdering is. De school heeft na de uitspraak van de beroepscommissie de motivering van het verwijderingsbesluit op het punt van de ondersteuningsbehoefte niet onvoldoende verhelderd. Ook nu heeft de school niet gemotiveerd waarom zij niet meer in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voorzien.

Verzoeker heeft zich niet kunnen verweren tegen de conclusie van de school over de ondersteuningsbehoefte, omdat een duidelijke motivering op dit punt ontbreekt. Het verzoek om een Nederlandse Intelligentietoets voor Onderwijs (NIO-toets) af te nemen, heeft de school geweigerd. De school heeft het belang van [leerling], dat zij zelf heeft verwoord in haar brief van 29 maart 2021, niet meegewogen bij de beslissing. Het lijkt erop dat de verwijdering van [leerling] een prestigekwestie is geworden voor de school door het verlies van de eerdere procedure bij de beroepscommissie en de melding van verzoeker bij RADAR, een antidiscriminatiebureau.

Standpunt verweerder

De verwijdering van [leerling] is noodzakelijk en in haar belang. In de eerste plaats voldoet [leerling] nog altijd niet aan de bevorderingsnormen van de school. De schoolresultaten zijn niet verbeterd en het lukt [leerling] niet om de aangeleerde didactische vaardigheden in te zetten in de klas. De school kan niet meer in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] voorzien en dit blijkt uit achterblijvende leerprestaties en schoolresultaten. Het is voor [leerling] niet mogelijk om zelf haar eigen schoolwerk te plannen en te organiseren. Hierover heeft de school ouders op meerdere momenten geïnformeerd. [leerling] heeft adequate begeleiding ontvangen, maar zij is gebaat bij een intensievere begeleiding dan de school kan bieden. Hierdoor is het gedrag van [leerling], dat overigens niet aan het besluit tot verwijdering ten grondslag ligt, verslechterd; [leerling] liegt en fraudeert bij maken van schoolwerk. De school heeft geen NIO-toets aangeboden, omdat de ouders al bezig waren met een meeromvattend neuropsychologisch onderzoek waar de school meermaals om verzocht heeft. Inmiddels is de uitkomst van het neuropsychologisch onderzoek in deze procedure gedeeld. Deze uitkomst sterkt verweerder in het beeld dat de school niet meer in de ondersteuningsbehoefte kan voorzien en dat de [programma] een passende plek is voor [leerling]. De inhoud van de brief van [leerling] aan de directeur van de school is meegenomen bij de beoordeling van de zienswijze van de ouders op de voorgenomen verwijdering. De verwijdering houdt geen verband met de melding bij het antidiscriminatiebureau en het is geen prestigekwestie.



5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

De school heeft een passend aanbod gedaan door [leerling] naar de [programma] te verwijzen. De [programma] is bij uitstek geschikt voor leerlingen die behoefte hebben aan extra ondersteuning. Er wordt onderwijs gegeven in een kleine groep met aandacht voor didactische vaardigheden en de sociaal-emotionele ontwikkeling. Om deze reden heeft het samenwerkingsverband destijds een arrangement verleend en het lijkt erop dat dit nog altijd een passend aanbod is voor [leerling]. Mocht de verwijdering doorgaan, dan is een nieuw arrangement voor de [programma] noodzakelijk. Dit zal moeten worden toegekend; de verwachting is dat de aanvraag aan de vereisten voldoet.

6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De Commissie is bevoegd om geschillen te behandelen die verband houden met de verwijdering van een leerling. Het geschil heeft hierop betrekking. Het verzoek is tijdig ingediend, zodat het verzoek ontvankelijk is.¹

De beoordeling van het verwijderingsbesluit

De Commissie overweegt over de ondersteuningsbehoefte dat op basis van het [vestigingsplaats] en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de school heeft geconstateerd dat [leerling] didactische begeleiding nodig heeft om op school te kunnen functioneren op het gebied van didactische ontwikkeling, sociaal-emotionele ontwikkeling en gedrag. Het is niet in geschil dat [leerling] een (extra) ondersteuningsbehoefte heeft. De Commissie constateert dat de school na de uitspraak van de beroepscommissie in het opp afspraken heeft gemaakt om in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] te kunnen voorzien. De school heeft toen, bij het vaststellen van de afspraken, nagelaten op schriftelijke wijze inzichtelijk te maken welke meetbare resultaten [leerling] op deze punten zou moeten bereiken om op school te kunnen blijven. De school had hierover meer duidelijkheid kunnen verschaffen dan zij heeft gedaan. Weliswaar kon de bewering van school niet met behulp van duidelijke schriftelijke afspraken worden aangetoond, maar ter zitting is voldoende gebleken dat feitelijk is afgesproken dat [leerling] zichzelf een leerstrategie eigen maakte, zodat zij zelfstandig en geconcentreerd tijdens en buiten de les tot een aanpak, leren en het maken van schoolwerk zou komen. Verzoeker, [leerling] en de school hebben in gezamenlijkheid hieraan gewerkt en [leerling] kreeg coaching van de mentor en begeleiding van een orthopedagoog. De Commissie vindt de aanpak van de school voldoende gezien de problematiek, de mogelijkheden die de school heeft op basis van het schoolondersteuningsprofiel en de uitspraak van de beroepscommissie.

Toen verbetering uitbleef, [leerling] kwam moeilijk zelfstandig tot goede prestaties en heeft daarbij gefraudeerd, mogelijk vanwege frustratie en prestatiedrang, mocht de school tot de conclusie komen dat zij niet meer in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kon voorzien. Uit de toelichting van de school ook op het schoolondersteuningsprofiel blijkt dat er geen andere middelen voor school zijn om in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] te voorzien. [leerling] had in aanvulling op de individuele begeleiding buiten de les ook behoefte aan ondersteuning in de klas.



Deze ondersteuning biedt de school van verweerder niet aan haar leerlingen, zodat de school een arrangement voor de [programma] als passende [vestigingsplaats] heeft mogen aandrazen. Gezien het voorgaande heeft verweerder na de uitspraak van de beroepscommissie zich voldoende ingespannen om te concluderen dat [leerling] vanwege haar ondersteuningsbehoefte niet meer op de school kan blijven. De Commissie oordeelt daarom dat de school heeft mogen concluderen dat zij niet meer in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kan voorzien.

De beroepscommissie heeft uitgesproken dat de school en verzoeker en [leerling] afspraken moeten maken om haar een kans te geven om verbetering aan te tonen. Dit is gebeurd voor zover het de schoolresultaten betreft. De Commissie begrijpt uit het handelingsdeel van het opp dat hierover de volgende afspraak is gemaakt: de cijfers moeten verbeterd zijn en het eerste rapport van [leerling] moet aan de overgangsnormen voldoen. Alleen dan zou [leerling] op school kunnen blijven. Uit de stukken blijkt dat [leerling] geen verbetering heeft laten zien op het moment dat de school het opp met [leerling] en haar ouders heeft geëvalueerd. Daarnaast stond [leerling] toen ruim onvoldoende op verschillende (kern)vakken en er was een negatief verschil van 0,1 punt met het voorgaande schooljaar op dat moment. [leerling] voldeed daarmee niet aan de normen voor overgang naar het volgende schooljaar. De Commissie oordeelt dat de school terecht heeft geconcludeerd dat [leerling] geen verbetering heeft getoond ten opzichte van het eerste rapport in 2020 en dat zij niet aan de overgangsnormen heeft voldaan. Dat de resultaten in de loop van het voorjaar hoger waren, laat onverlet dat [leerling] aan het einde van de eerste periode niet aan de overgangsnormen heeft voldaan. Gelet hierop is niet voldaan aan de voorwaarden die zijn gesteld na de uitspraak van de beroepscommissie.

[leerling] is mede verwijderd op grond van haar schoolresultaten gedurende het schooljaar. Een school mag een leerling wegens onvoldoende vorderingen niet in de loop van een schooljaar verwijderen.ⁱⁱ Als het niet behalen van voldoende resultaten de enige grond voor verwijdering zou zijn geweest, dan had de school [leerling] niet lopende het schooljaar mogen verwijderen.

Dit is hier echter niet aan de orde. De school heeft [leerling] mede van school verwijderd, omdat de school niet meer in de ondersteuningsbehoefte van [leerling] kon voorzien. Een verwijdering op die grondslag maakt een verwijdering gedurende het schooljaar wel mogelijk. De school heeft een passende school bereid gevonden om [leerling] toe te laten, te weten inschrijving bij de [programma] van [school2]. Daarmee voldoet de school aan haar zorgplicht om een andere school te vinden bij verwijdering. Aldus heeft verweerder redelijkerwijs over kunnen gaan tot verwijdering van [leerling]. Alles overziend heeft de school [leerling] in redelijkheid kunnen verwijderen.

7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.



8. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verzoeker om [leerling] zo snel mogelijk aan te melden op een school, bij voorkeur [school2], om continuïteit in haar deelname aan het onderwijs te garanderen.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 juli 2021 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,
drs. E. Hoeksma en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. M. Ettema, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. M. Ettema
secretaris

i Op grond van artikel 27c, lid 2, onderdeel b, van de Wet op het voortgezet onderwijs kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling.

ii Artikel 14, lid 1, van het Inrichtingsbesluit WVO.