



PUBLICATIENUMMER 2021007525

UITSPRAAK

in het geding tussen:

Stichting Kentalis Onderwijs, gevestigd te Utrecht, verzoeker, hierna te noemen het bevoegd gezag

en

de (personeelsgeleding van de) medezeggenschapsraad van Stichting Kentalis Onderwijs, gevestigd te Utrecht, verweerder, hierna te noemen de (P)MR

1. KERN VAN DE UITSPRAAK

De Commissie wijst het verzoek van het bevoegd gezag om toestemming te geven om het besluit tot vaststelling van de functiebeschrijvingen van logopedist en orthopedagoog te nemen, af.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 2.1 Bij verzoekschrift van 21 mei 2021 heeft het bevoegd gezag een instemmingsgeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot de onthouding van de instemming door de (P)MR aan de voorgestelde functiebeschrijvingen van logopedist en orthopedagoog.
- 2.2 De (P)MR heeft op 17 juni 2021 een verweerschrift ingediend.
- 2.3 De hoorzitting ter behandeling van het geschil vond plaats op 5 juli 2021.
- 2.4 Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door [lid Raad van Bestuur], [HRM], en [adviseur onderwijs].
- 2.5 De (P)MR werd vertegenwoordigd door [voorzitter MR] en [PMR-leden]/

3. FEITEN

- 3.1 Stichting Kentalis Onderwijs heeft 32 scholen voor speciaal onderwijs en speciaal voortgezet onderwijs en biedt onderwijs aan slechthorende, dove of doofblinde leerlingen, leerlingen met een taalontwikkelingsstoornis of een communicatief meervoudige beperking. Het bevoegd gezag is één instelling en heeft daarom één medezeggenschapsraad, de landelijke MR. Daarnaast heeft elke school zijn eigen



medezeggenschapsraad, de locatie-medezeggenschapsraad (LMR). De MR bestaat uit veertien leden: zeven gekozen uit het personeel en zeven gekozen uit de ouders.

- 3.2 Artikel 5.6 cao po bepaalt dat de werkgever voor 1 augustus 2020 zijn functiegebouw dient te actualiseren voor de functies in de categorieën onderwijsondersteunend personeel (OOP) en directie en dient te overwegen of nieuwe functiebeschrijvingen nodig zijn. Naar aanleiding daarvan informeert het bevoegd gezag de (P)MR op 26 maart 2020 over de stappen en planning van de actualisatie van het functiegebouw.
- 3.3 De (P)MR geeft het bevoegd gezag op 26 juni 2020 aan akkoord te zijn met de planning.
- 3.4 Op 16 november 2020 stuurt het bevoegd gezag de (P)MR een instemmingsverzoek functiebeschrijvingen OOP en onderwijsdirectie, voor twaalf geactualiseerde functies.
- 3.5 De (P)MR verzoekt het bevoegd gezag op 23 november 2020 om nadere informatie.
- 3.6 Op 5 januari 2021 verleent de (P)MR instemming op tien van de twaalf functiebeschrijvingen. Geen instemming wordt verleend aan de functiebeschrijvingen van logopedist en orthopedagoog.
- 3.7 Vervolgens vindt correspondentie plaats tussen het bevoegd gezag en de (P)MR over de functiebeschrijvingen van logopedist en orthopedagoog.
- 3.8 Op 13 april 2021 deelt de (P)MR aan het bevoegd gezag mee dat het zijn besluit, om niet in te stemmen met de functiebeschrijvingen, handhaaft.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bevoegd gezag

- 4.1 Het bevoegd gezag is bij de actualisering van de functiebeschrijvingen uitgegaan van wat voor de organisatie nodig is in de desbetreffende functie. Uitgangspunt is de gewenste functie-inhoud en niet hoe de functie nu wordt uitgevoerd of hoe de individuele medewerker de functie uitvoert.
- 4.2 De werkzaamheden van de orthopedagogen en logopedisten zijn beschreven op basis van de input van leidinggevenden en medewerkers. Vervolgens is dit onafhankelijk gewaardeerd door een externe organisatie die gespecialiseerd is in functiebeschrijving en functiewaardering binnen de onderwijssector.
- 4.3 Er is gekozen voor generieke en korte beschrijvingen. Dat betekent dat niet alle taken en werkzaamheden tot in detail zijn beschreven. De functies zijn een beschrijving van de werkzaamheden zoals die door de directeuren van de onderwijseenheden en het bevoegd gezag als weergave van de werkzaamheden worden gezien. De beschrijvingen zijn daarmee dekkend voor deze twee functies binnen de organisatie.



- 4.4 Naar de input vanuit de medewerkers en de (P)MR is meerdere malen gekeken. De input die niet is overgenomen is niet substantieel, structureel en niet voor alle medewerkers in de functie van toepassing.
- 4.5 Het bevoegd gezag heeft in een vergadering met de (P)MR aangegeven bereid te zijn de verplichting tot inschrijving in het kwaliteitsregister te schrappen uit de functiebeschrijving van logopedist.
- 4.6 Doordat de (P)MR niet heeft ingestemd met de functiebeschrijvingen, kan het bevoegd gezag het voorgenomen besluit niet omzetten in een definitief besluit. Pas na besluitvorming kan goed gestuurd worden op eenduidigheid in de invulling van deze functies en kunnen medewerkers, indien ze het niet eens zijn met de inhoud van de beschrijving, in bezwaar gaan.

(P)MR

- 4.7 Het bevoegd gezag heeft als uitgangspunt bij de beschrijving van de functies de gewenste functie-inhoud genomen. Er is gekozen voor korte en generieke beschrijvingen. Dit is niet conform de cao po. Het bevoegd gezag dient ervoor te zorgen dat er een actuele omschrijving gemaakt wordt van de functie van logopedist en orthopedagoog op 1 augustus 2020.
- 4.8 De (P)MR vindt het belangrijk dat het OOP doorgroeimogelijkheden heeft. Daarvoor is geen aandacht geweest in het traject.
- 4.9 In de nieuwe functiebeschrijving van logopedist worden de taken en verantwoordelijkheden uitgehouden. De logopedisten gaan van gelijkwaardig aan de leerkracht naar een meer ondergeschikte rol. De functie is te smal geformuleerd en dekt daarmee niet de brede zorg en werkzaamheden van logopedisten.
- 4.10 Het bevoegd gezag hanteert een verkeerde volgorde door nu een gewenste positie te beschrijven en niet te wachten totdat er een nieuwe visie op de positie van de logopedist is ontwikkeld om dan de functie opnieuw te beschrijven. Er is voorgesorteerd op een inhoudelijke discussie die (P)MR en het bevoegd gezag nog niet zijn aangegaan.
- 4.11 De logopedisten stellen functiebeschrijvingen voor op verschillende niveaus. Binnen andere cluster 2 instellingen is het gangbaar dat er differentiatie wordt aangebracht in de functie van logopedist. Dat zou voor het bevoegd gezag ook meer passend zijn.
- 4.12 In het verleden zijn afspraken gemaakt tussen de (P)MR en het bevoegd gezag over het kwaliteitsregister. Een aantal logopedisten heeft een ontheffing voor de verplichte inschrijving gekregen. De verplichting tot inschrijving in het kwaliteitsregister mag dan ook niet worden opgenomen in de functiebeschrijving.



- 4.13 De functiebeschrijving van orthopedagoog is niet volledig. De (P)MR wil een bredere functiebeschrijving, die recht doet aan de diversiteit aan taken en verantwoordelijkheden. Ook de functie van orthopedagoog is gedifferentieerd, maar dat blijkt niet uit de functiebeschrijving. Bovendien missen orthopedagogen groeimogelijkheden.
- 4.14 Het bevoegd gezag heeft niets gedaan met de feedback vanuit de orthopedagogen en (P)MR. Het heeft weliswaar een addendum voorgesteld waarin verschillende taken en bevoegdheden worden vastgelegd vanwege de differentiatie, maar heeft dit voorbeeld niet voorgelegd aan de (P)MR. Bovendien is niet duidelijk welke juridische status het addendum heeft en wat de gevolgen zijn ten aanzien van de functiewaardering.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1 Op grond van artikel 31 lid 1 Wms neemt de Commissie kennis van geschillen, zoals bedoeld in de artikelen 32 t/m 35 Wms. Ingevolge artikel 32 lid 1 Wms kan het bevoegd gezag de Commissie om toestemming vragen om een besluit te mogen nemen indien de (P)MR aan een voorgenomen besluit van het bevoegd gezag de vereiste instemming heeft onthouden.
- 5.2 Ingevolge artikel 12 lid 1 aanhef en onder p Wms heeft het bevoegd gezag de voorafgaande instemming van de PMR nodig voor een te nemen besluit met betrekking tot de vaststelling of wijziging van regels waarover partijen die een collectieve arbeidsovereenkomst hebben gesloten, zijn overeengekomen dat die regels of de wijziging daarvan in overleg tussen bevoegd gezag en de PMR tot stand wordt gebracht.
- 5.3 In artikel 5.6 lid 1 cao primair onderwijs (cao po) is opgenomen:
“De werkgever is verplicht voor 1 augustus 2020 zijn functiegebouw te actualiseren voor de functies in de categorieën onderwijsondersteunend personeel (OOP) en directie. Hij overweegt of nieuwe functiebeschrijvingen nodig zijn. Indien nieuwe functiebeschrijvingen nodig zijn, wordt besloten welke functiebeschrijvingen worden gehanteerd. Hierbij kan gebruik gemaakt worden van de voorbeeldfuncties die sociale partners hebben vastgesteld. Besluiten, waaronder ook een besluit dat geen nieuwe functiebeschrijvingen nodig zijn, worden genomen met instemming van de PGMR”
- 5.4 De (P)MR heeft niet ingestemd met het voorgenomen besluit en het bevoegd gezag heeft de Commissie verzocht om toestemming te geven om het besluit tot vaststelling van de functiebeschrijvingen voor logopedist en orthopedagoog te nemen.
- 5.5 Het bevoegd gezag heeft ter zitting gemotiveerd aangegeven dat zij op verzoek van de MR de MR in plaats van de PMR heeft betrokken bij de besluitvorming. Dit vanuit de wens en het jarenlange bestendige beleid van de (P)MR om met de gehele raad te overleggen, in plaats van (alleen) met de personeelsgeleding. De Commissie neemt daarbij in aanmerking dat de ter zitting aanwezige MR-leden allen behoren tot de



personeelsgeleding. Partijen hebben hiermee feitelijk toepassing aan artikel 24 lid 2 Wms gegeven.

- 5.6 Het bevoegd gezag heeft het geschil binnen de termijn van zes weken als genoemd in artikel 32 lid 1 Wms aan de Commissie voorgelegd.
- 5.7 Op grond van bovenstaande is de Commissie bevoegd om van het geschil kennis te nemen en is het bevoegd gezag ontvankelijk in het verzoek.

Het toetsingskader

- 5.8 Op grond van artikel 32 lid 1 Wms geeft de Commissie het bevoegd gezag slechts toestemming het besluit te nemen indien de (P)MR niet in redelijkheid tot het onthouden van instemming heeft kunnen komen of indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden die het te nemen besluit van het bevoegd gezag rechtvaardigen.

Het voorgenomen besluit tot vaststelling van de functiebeschrijvingen logopedist en orthopedagoog

- 5.9 De Commissie overweegt dat uit artikel 5.6 cao po volgt dat de werkgever voor wat betreft de functiebeschrijvingen gebruik kan maken van voorbeeldfuncties. Dat is derhalve geen verplichting. Verder bevat de cao po geen regels voor wat betreft de inhoud van de functiebeschrijvingen.
- 5.10 Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat de belangrijkste argumenten van de (P)MR om geen instemming te verlenen aan de functiebeschrijvingen van logopedist en orthopedagoog liggen in het ontbreken van differentiatie in de functiebeschrijvingen, dat logopedisten en orthopedagogen zich niet herkennen in de generieke functiebeschrijvingen en er geen sprake is van een beschrijving van de functies zoals die op 1 augustus 2020 waren maar van een beschrijving van de (door het bevoegd gezag) gewenste functie-inhoud.
- 5.11 Ten aanzien van de door de (P)MR geformuleerde argumenten voor (aanpassing van) de functiebeschrijvingen merkt de Commissie op dat die haar valide en niet onredelijk overkomen. De Commissie is van oordeel dat het bevoegd gezag onvoldoende gemotiveerd heeft aangegeven waarom het niet tegemoet zou (kunnen) komen aan de standpunten die de (P)MR kenbaar heeft gemaakt.
- 5.12 Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat het bevoegd gezag ter zitting heeft aangegeven dat van differentiatie in de toekomst mogelijk wel sprake zou kunnen zijn, maar daarover pas te zullen nadenken als de functiebeschrijvingen zijn vastgesteld. De Commissie ziet niet in waarom eerst de (thans voorgelegde) functiebeschrijvingen vastgesteld zouden moeten worden, alvorens partijen in overleg zouden kunnen treden over nieuwe functiebeschrijvingen.



- 5.13 Ten aanzien van de generieke functiebeschrijvingen stelt de Commissie vast dat het bevoegd gezag daaromtrent enkel heeft aangegeven dat gekozen is voor generieke en korte beschrijvingen en dat daarom niet alle taken en werkzaamheden tot in detail zijn beschreven, maar dat het bevoegd gezag niet heeft beargumenteerd waarom daarvoor is gekozen. In dat kader acht de Commissie het begrijpelijk dat de (P)MR zich op het standpunt heeft gesteld dat logopedisten en orthopedagogen zich niet herkennen in de functiebeschrijvingen.
- 5.14 Het bevoegd gezag heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat bij de actualisering van de functiebeschrijvingen als uitgangspunt de gewenste functie-inhoud dient te worden genomen en niet hoe de functie per 1 augustus 2020 werd uitgevoerd of hoe de individuele medewerker de functie uitvoert. Het bevoegd gezag heeft echter niet gemotiveerd waar dit standpunt op gebaseerd is. Het volgt in ieder geval niet dwingend uit de tekst van artikel 5.6 cao po. De Commissie neemt daarbij in aanmerking dat het bevoegd gezag in een overleg op 27 januari 2021 met de (P)MR heeft aangegeven gehoor te zullen geven aan de wens van de (P)MR om te komen tot een beschrijving van de situatie per 1 augustus 2020, maar enkele dagen later op dat standpunt is teruggekomen.
- 5.15 Gelet op bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de (P)MR op grond van zijn aangedragen argumenten in redelijkheid instemming aan de functiebeschrijvingen van logopedist en orthopedagoog heeft kunnen onthouden.
- 5.16 Verder oordeelt de Commissie dat niet gesteld noch is gebleken van zwaarwegende omstandigheden die het te nemen besluit van het bevoegd gezag rechtvaardigen. Het enkele feit dat het bevoegd gezag op grond van artikel 5.6 lid 1 cao po verplicht is de functiebeschrijvingen te actualiseren, is onvoldoende om te spreken van zwaarwegende omstandigheden.

6. **BESLISSING**

Op grond van bovenstaande overwegingen geeft de Commissie het bevoegd gezag geen toestemming het besluit te nemen tot vaststelling van de functiebeschrijvingen logopedist en orthopedagoog.

Vastgesteld te Utrecht op 3 september 2021 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, mr. C.J.H.G. Bronzwaer en drs. H.J. van Rooijen, leden, in aanwezigheid van mr. L. Verhoeven, secretaris.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens
voorzitter

mr. L. Verhoeven
secretaris



Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 1 Wms beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend bij verzoekschrift binnen een maand nadat de verzoeker in beroep van de uitspraak op de hoogte is gesteld.