



PUBLICATIENUMMER 2021007888

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], het bevoegd gezag van [school], verweerder

### 1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is gegrond. Het criterium in het schoolondersteuningsprofiel, dat de kans zeer klein is dat een nieuwe leerling met extra ondersteuningsbehoefte in een groep wordt geplaatst waarin zich reeds twee leerlingen met een arrangement bevinden, verdraagt zich niet met de uitgangspunten van het passend onderwijs.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 28 mei 2021 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 20 mei 2021 om [leerling] niet toe te laten tot [school]. Verweerder heeft tijdens de hoorzitting mondeling verweer gevoerd.

De hoorzitting vond digitaal plaats op 6 juli 2021.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig.

Namens verweerder waren ter zitting aanwezig, [directeur school] en [adjunct-directeur school].

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [teamleider].

### 3. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2012. In het schooljaar 2020-2021 zit [leerling] in groep 5 van [school 1] te [vestigingsplaats].
2. In maart 2021 heeft verzoeker [leerling] aangemeld bij [school] (hierna: de school).
3. Op 20 mei 2021 heeft de school verzoekers telefonisch gemeld geen plek voor [leerling] in groep 5 te hebben, omdat in de groep al twee leerlingen met een arrangement zitten.
4. Op 28 mei 2021 hebben verzoekers het verzoek bij de Commissie ingediend.
5. Op 10 juni 2021 heeft de school schriftelijk gemeld geen plek voor [leerling] te hebben.



## 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

### Standpunt verzoekers

Ten onrechte wordt [leerling] niet tot de school toegelaten vanwege de ondersteuning die zij op haar huidige school krijgt. [leerling] heeft een leerachterstand, zoals de meest leerlingen door corona, en krijgt hiervoor hulp bij lezen, rekenen en spelling. Dit betekent niet dat de achterstanden zo zorgelijk zouden zijn dat [leerling] niet tot groep 5 van de school kan worden toegelaten. In maart 2021 heeft verzoeker contact opgenomen met school om [leerling] aan te melden. Deze school ligt dichtbij het huis van verzoekers en is daardoor veiliger voor [leerling]. De school heeft gemeld dat in groep 3, 6 en 8 plek was. Voor groep 6 gold dat er een beperkt aantal plekken beschikbaar was. Later werd tijdens een gesprek met de school gezegd dat groep 6 al vol zat. Hierbij heeft de school gezegd dat in afstemming met de huidige school van [leerling] zij wellicht alsnog in groep 5 kan worden geplaatst. Verzoeker heeft dit nagevraagd en de huidige school heeft gezegd dat het geen kwaad kan als [leerling] groep 5 zou doubleren. Vervolgens heeft de school gemeld dat ze toch niet in groep 5 kan worden geplaatst, omdat er geen plek is voor een leerling met een ondersteuningsbehoefte op haar niveau. Indien een leerling met een ondersteuningsbehoefte van school zou gaan, zou [leerling] wel geplaatst kunnen worden. De school heeft gemeld welke andere scholen in de wijk wellicht een optie voor [leerling] zouden zijn.

### Standpunt verweerder

In groep 5 kan de school [leerling] niet plaatsen omdat in die groep al twee leerlingen met een arrangement zitten. In het schoolondersteuningsprofiel is opgenomen dat indien er in een groep al twee leerlingen met een arrangement zitten, de kans zeer klein is dat een derde leerling met ondersteuning wordt geplaatst. De school heeft geen zorgcapaciteit om [leerling] te ondersteunen in groep 5. De ib'er van de school heeft met de ib'er van de huidige school contact opgenomen. Uit dit contact is gebleken dat [leerling] op alle (leer)gebieden ondersteuning nodig heeft. Er is sprake van een leerachterstand. Bijvoorbeeld bij begrijpend lezen en rekenen zit zij op niveau m3. Dit blijkt onder ander uit de methodegebonden toetsen en Cito-scores. Handelingsplannen heeft de school niet zelf ingezien, omdat hiervoor toestemming van ouders voor nodig is. Indien [leerling] geen ondersteuning zou behoeven, had zij wel in groep 5 geplaatst kunnen worden.

De school werkt niet met een wachtlijst. In mei van het schooljaar wordt gekeken of leerlingen in het nieuwe schooljaar op de school kunnen worden geplaatst. In dit geval heeft de school in april 2021 al onderzocht of [leerling] op de school kon worden geplaatst. In april 2021 waren nog plekken in groep 3, 6 en 8. Met name in groep 6 was het aantal plekken beperkt. Toen werd gesproken met verzoekers was er geen plek meer in groep 6. In groep 5 was geen plek, maar wel is bekeken of dit mogelijk is. Het verkennen van mogelijkheden betekent geen toezegging voor het plaatsen van een leerling.

De school heeft aan verzoeker gemeld welke scholen in de wijk wellicht [leerling] kunnen plaatsen. Verzoekers hebben geen toestemming verleend voor het benaderen van die scholen en daarom heeft verweerder dit niet gedaan.



## 5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband kent geen arrangementen toe. Het samenwerkingsverband werkt met een zogeheten schoolmodel. De gelden worden aan de schoolbesturen toegekend en zij beslissen zelf hoe deze middelen ten behoeve van de extra ondersteuning inzetten.

## 6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating*

De Commissie is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school over betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte.<sup>1</sup> Het verzoek heeft hierop betrekking. Nu verder het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

### *De beoordeling van het verzoek om toelating*

Het bevoegd gezag dient te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft.<sup>2</sup> Bij een dergelijke aanmelding, dient het bevoegd gezag te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband.<sup>3</sup> De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen.<sup>4</sup>

Bij het besluit van verweerder om [leerling] niet tot groep 5 toe laten, heeft verweerder zich gebaseerd op het schoolondersteuningsprofiel. In het schoolondersteuningsprofiel is opgenomen dat de kans zeer klein is dat een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte wordt geplaatst indien er twee leerlingen met een arrangement in de groep zijn. Een dergelijk kwantitatief criterium verdraagt zich naar het oordeel van de Commissie niet met de uitgangspunten van het passend onderwijs. De mogelijkheden van een leerling dienen het uitgangspunt van de begeleiding te zijn. Onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van de leerling zal duidelijk maken welke begeleiding nodig is en of deze begeleiding kan worden geboden. Verweerder dient nauwkeurig te motiveren waarom de school gezien de ondersteuningsbehoefte van [leerling], afgezet tegen het schoolondersteuningsprofiel, niet in staat is de leerling de noodzakelijke begeleiding te kunnen bieden. De verstrekte motivering voldoet aldus niet.

De Commissie overweegt voorts dat de behandeling van de aanmelding door de school voor verzoekers onnavolgbaar en niet inzichtelijk is geweest. Bij de aanmelding in maart 2021 was nog beperkt ruimte in groep 6, waarbij in april 2021 aan verzoekers wordt gemeld dat geen plek meer in die groep is. Vervolgens wordt besproken om te verkennen of [leerling] in groep 5 kan worden geplaatst, ondanks dat geen ruimte zou zijn in die groep. De beslissing van de school is op deze wijze inconsequent en niet transparant tot stand gekomen.

Voorts heeft verweerder geen invulling gegeven aan de verplichting dat het besluit tot weigering pas kan worden genomen nadat verweerder, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, er voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten.<sup>5</sup> Hierbij kan niet worden volstaan met een mededeling welke scholen zich in de wijk



bevinden. De school van aanmelding heeft in het kader van de zorgplicht een eigen onderzoeksplicht om te bezien welke ondersteuningsbehoefte een leerling heeft, of de school die ondersteuning ook kan bieden en zo nee, welke school passend is voor de leerling en bereid is tot toelating.

Verder merkt de Commissie op dat van de school mag worden verwacht dat zij niet slechts mondeling, maar ook schriftelijk gemotiveerd ouders in kennis stelt van het besluit om een leerling niet tot een school toe te laten.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

## 7. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## 8. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder om nader te motiveren welke ondersteuningsbehoefte [leerling] heeft en waarom de school van aanmelding de benodigde ondersteuning niet kan bieden. Daarnaast adviseert de Commissie verweerder om in overleg met de ouders van [leerling], en met het samenwerkingsverband, uitvoering te geven aan de op verweerder rustende zorgplicht en voor [leerling] een passende onderwijsplek te vinden.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 juli 2021 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,  
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. J. Nikkels, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf  
voorzitter

mr. J. Nikkels  
secretaris

---

<sup>1</sup> Op grond van artikel 43 lid 2 Wet op het primair onderwijs (WPO)

<sup>2</sup> Op grond van artikel 40 lid 3 WPO

<sup>3</sup> Op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ)

<sup>4</sup> *Kamerstukken II* 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17

<sup>5</sup> Op grond van artikel 40 lid 4 WPO