



PUBLICATIENUMMER 2021007955

## ADVIES

in het geding tussen:

[verzoekers], wonende te [woonplaats], verzoekers,

en

[het bevoegd gezag] van [school], verweerder  
gemachtigde: mr. F.J.J.M. Janssen

### 1. KERN VAN HET ADVIES

Het verzoek is ongegrond. Het schoolbestuur heeft in redelijkheid tot zijn besluit kunnen komen om de leerling van school te verwijderen.

### 2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 31 mei 2021 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over een voorgenomen beslissing van verweerder om [leerling] te verwijderen van [school]. Verweerder heeft op 24 juni 2021 een verweerschrift ingediend. Vanwege de landelijke coronamaatregelen zijn partijen op 29 juni 2021 gehoord door middel van een digitale hoorzitting.

Verzoekers waren aanwezig.

Namens verweerder waren aanwezig [clusterdirecteur], [directeur], [jurist schoolbestuur], bijgestaan door de gemachtigde.

Het [samenwerkingsverband] werd ter zitting vertegenwoordigd door [vertegenwoordiger].

### 3. DE FEITEN

1. [leerling] is op 1 augustus 2017 gestart in een kleutergroep op [school].
2. De school heeft dat schooljaar zorgen geuit over de sociaal-emotionele ontwikkeling en de taalontwikkeling van [leerling]. De school heeft in september 2017 een groeidocument opgesteld. Dat schooljaar heeft de school logopedie aangeboden en met verzoekers over een observatie in de groep gesproken. Verzoekers zijn hier niet akkoord mee gegaan.
3. Op 2 februari 2018 heeft de school een zorgmelding bij Veilig Thuis gedaan.



4. In januari 2019 heeft de school een ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld. De school heeft op 14 februari 2019 op overeenstemming gericht overleg gevoerd met verzoekers en het opp ter ondertekening meegegeven. Verzoekers hebben het opp ongetekend retour gezonden.
5. Op 17 februari 2019 hebben verzoekers de school aangegeven dat [leerling] thuisblijft, omdat hij bang is voor de leerkracht die hem vaak naar huis stuurt. Vanaf deze datum hebben verzoekers [leerling] thuis gehouden.
6. Op 17 maart 2019 heeft de school een coaching traject met jeugdhulp aangeraden. De jeugdhulp heeft de volgende doelen geformuleerd in overleg met verzoekers: ontwikkeling Nederlandse taal, sociaal-emotionele ontwikkeling en regelmatig schoolbezoek. De coach van jeugdhulp heeft de geboden hulp met verzoekers geëvalueerd op 11 oktober 2019, 8 september 2020 en 3 februari 2021. [leerling] heeft de doelen niet behaald.
7. Op 29 maart 2019 heeft de school voor de tweede keer een melding bij Veilig Thuis gedaan.
8. Vanaf 9 september 2019 heeft een proefplaatsing voor zes weken bij [school 2] plaatsgevonden. [school 2] heeft op 18 oktober 2019 aangegeven dat de ondersteuningsbehoefte van [leerling] te groot is voor het reguliere onderwijs.
9. Op 15 november 2019 is een psychologisch onderzoek afgenomen door een GZ psycholoog met als conclusie dat de taalontwikkeling van [leerling] achter is gebleven. Op 18 november 2019 heeft de school het psychologisch onderzoek besproken met verzoekers.
10. Naar aanleiding van het psychologisch onderzoek heeft de school contact opgenomen met [instantie]. [instantie] heeft op 21 november 2019 meegedeeld dat zij geen passend aanbod voor [leerling] hebben, omdat de problematiek meeromvattend is dan alleen taalproblematiek.
11. Op 27 februari 2020 heeft een rondetafelgesprek plaatsgevonden. Verweerder heeft een tijdelijke observatieplek bij [school 3] aangeboden, een school voor speciaal basisonderwijs (sbo). Verzoekers hebben hiermee niet ingestemd.
12. Vervolgens zijn de mogelijkheden verkend voor een plaatsing op [sbo school]. Verzoekers hebben in oktober van 2020 een kennismakingsgesprek gevoerd bij [sbo school] en zij hebben daarna niet ingestemd met een proefplaatsing.
13. Op 7 april 2021 is een rondetafelgesprek georganiseerd op verzoek van verweerder. Verweerder heeft een tijdelijke observatieplek bij [sbo school] aangeboden tot aan de zomervakantie. Verzoekers hebben hiermee niet ingestemd.
14. Op 23 april 2021 heeft verweerder meegedeeld [leerling] mogelijk uit te zullen schrijven als ouders niet instemmen met de observatie.
15. Op 17 mei 2021 heeft de leerplichtambtenaar een proces-verbaal opgemaakt wegens vermoedelijk ongeoorloofd schoolverzuim.

#### 4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

##### Standpunt verzoekers

[leerling] moet onderwijs krijgen op een reguliere basisschool waar aandacht is voor zijn taalontwikkeling in het Nederlands. [leerling] is een slimme en onderzoekende jongen met een taalachterstand. Hij heeft geen mentaal probleem; hij schildert, rekt, praat en doet aan schaken. Het is dan ook niet noodzakelijk om [leerling] te onderzoeken voor andere problematiek en er is zeker geen sprake van autisme. Als de school inzet op zijn taalontwikkeling, zal hij snel mee kunnen komen en hoeft hij niet meer onnodig thuis te zitten. [leerling] komt dan vanzelf goed



mee in de groep. Deze noodzakelijke ondersteuning heeft hij tot op heden niet gekregen en dat is de reden voor de achterstand op school. Daarbij komt dat hij tijdens de lockdown geen onderwijs op afstand en ook geen lesstof heeft gekregen. Pas als de taalproblematiek aangepakt is, kan de ondersteuningsbehoefte van [leerling] onderzocht worden. Als dit dan nog nodig is. [leerling] is door stress ziek geworden. Daarom hebben verzoekers hem thuis gehouden.

### Standpunt verweerder

De school kan niet meer in de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van [leerling] voorzien. De school heeft voldoende ondernomen om de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van [leerling] te onderzoeken en alternatieve onderwijssettings aangeboden. Door een gebrek aan medewerking van verzoekers heeft de school alleen geen opties meer om de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte te onderzoeken. Verzoekers werken niet mee aan nader onderzoek en [leerling] heeft grotendeels thuisgezeten de afgelopen periode. De school weet niet wat nu zijn ontwikkeling is.

Omdat verzoekers niet meewerken in de zoektocht naar een passende plek voor [leerling], heeft verweerder uiteindelijk besloten om tot verwijdering over te gaan. De school ziet dat [leerling] ondersteuning nodig heeft op het gebied van taal, maar er is meer onderzoek nodig om andere problematiek uit te kunnen sluiten. [leerling] is niet te handhaven in een grote groep met kinderen, hij heeft moeite met uitgestelde aandacht, is niet zelfredzaam, kan zich moeilijk aanpassen en heeft moeite met het volgen van regels. Het heeft voor de school de voorkeur dat [leerling] meeloopt in een schoolse setting in een kleinere groep. In een groep van 30 gaat het namelijk niet goed. Hij kan dingen leren, maar daarvoor moet hij wel in een passende groep zitten met individuele aandacht en begeleiding.

## **5. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

Het samenwerkingsverband vindt dat de school zich voldoende heeft ingespannen, maar dat nader onderzoek naar de ondersteuning- en onderwijsbehoefte van [leerling] nodig is. Het is niet aan de school te verwijten dat het onderzoek hiernaar niet van de grond is gekomen. Een kleinere groep is nodig waar [leerling] leert te functioneren in een groep, hij zich de taal eigen kan maken en zich sociaal-emotioneel ontwikkelt. [instantie] is geen goede setting daarvoor; dat is een setting met allerlei leerlingen uit andere landen; dit is niet gericht op een schoolse setting. Ter zitting heeft het samenwerkingsverband aangeboden dat [leerling] – als tijdelijke oplossing – onderwijs op het gebied van Nederlands krijgt op hun kantoor. Dit aanbod staat los van het feit dat [leerling] onderwijs en ondersteuning nodig heeft in een groepsetting.

## **6. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid*

Aan de Commissie kunnen geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling.<sup>i</sup> Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijdering of een feitelijke verwijdering hieraan gelijk. Bij de start van de geschillenprocedure zat de leerling langdurig thuis. Hij werd toen thuisgehouden door verzoekers. Daarmee is (nog) geen sprake van (feitelijke) verwijdering. Lopende het verzoek heeft verweerder



echter een voornemenbesluit tot verwijdering genomen, zodat de Commissie bevoegd is. Het verzoek is ontvankelijk.

### *Inhoudelijke beoordeling*

De Commissie overweegt dat haar op basis van het dossier en het verhandelde ter zitting voldoende is gebleken dat de school tijdig een ondersteuningsbehoefte bij [leerling] heeft waargenomen, onder andere wat betreft de taalontwikkeling. De uiteenzetting van verweerder ter zitting geeft er blijk van dat de school voortdurend inspanningen heeft verricht in het vinden van een weg waarlangs [leerling] terug kan keren in het onderwijsproces. Achtereenvolgens heeft de school een groeidocument opgesteld en besproken, externe hulp betrokken bij de begeleiding en ondersteuning, onder andere op het gebied van logopedie en taal, en in overleg met verzoekers een ontwikkelingsperspectief opgesteld en besproken. Over het ontwikkelingsperspectief hebben partijen geen overeenstemming bereikt. Daarnaast heeft de school op verschillende momenten geprobeerd om voor [leerling] een weg te vinden om hem weer deel te laten nemen aan het onderwijsproces na een proefplaatsing. De school heeft hulpverlening ingeschakeld, een proefplaatsing op een andere basisschool in het regulier onderwijs geregeld en verzoekers verzocht om een nader psychologisch onderzoek. De proefplaatsing is niet geslaagd, omdat de school van de proefplaatsing de ondersteuningsbehoefte van [leerling] te groot heeft bevonden. Daarna heeft de school gekeken of een school voor speciaal basisonderwijs (sbo) mogelijk passend is. Verzoekers hebben geweigerd aan dat traject mee te werken. De school heeft, gezien het standpunt van verzoekers dat [leerling] ondersteuning behoefde op het gebied van taal en het psychologisch onderzoek, een advies gevraagd over plaatsing bij [instantie]. Niet is in geschil dat [leerling] ondersteuning op het gebied van taal nodig heeft, maar [leerling] heeft naast deze ondersteuning ook een plek op een school nodig in een (kleine) groepsetting, mogelijk op een sbo school. Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat verweerder voldoende heeft gedaan om voor [leerling] passende ondersteuning te bieden en een passende plek te zoeken.

Alles overziend komt de Commissie tot het oordeel dat verweerder in voldoende mate aan zijn verplichtingen in het kader van passend onderwijs heeft voldaan en heeft kunnen concluderen dat de school op dit moment geen passende plek is voor [leerling]. Daarom zal de Commissie het verzoek over de voorgenomen verwijdering ongegrond verklaren. Definitieve verwijdering kan pas plaatsvinden nadat de school een school bereid heeft gevonden [leerling] toe te laten. Instemming van verzoekers met deze school is niet vereist hierbij.

[leerling] heeft nu lange tijd geen onderwijs genoten en dat is onacceptabel. Verzoekers hebben de zoektocht naar de terugkeer in het onderwijsproces verhinderd door [leerling] thuis te houden, het resultaat van een nader psychologisch onderzoek niet te delen en door niet in te stemmen met de proefplaatsingen. De Commissie vindt het een gemiste kans dat verzoekers een proefplaatsing in het sbo hebben geweigerd en dat de [onderzoeksresultaten] niet met de school zijn gedeeld. De ervaringen van de proefplaatsing en de gegevens van het onderzoek kunnen waardevolle informatie bieden voor het de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Er is een impasse ontstaan. Die impasse is voor het eerst zichtbaar geworden tijdens het eerste rondetafelgesprek. De Commissie heeft er begrip voor dat de school deze impasse in goed overleg en op basis van overeenstemming met verzoekers heeft willen doorbreken. Als dat echter niet lukt, moet een bestuur wel de regie nemen en zelf tot actie over gaan. Het was in dat kader goed



geweest als de school, na de afwijzing van de eerste proefplaatsing, had gepoogd de impasse te doorbreken met de middelen die het passend onderwijs biedt. [leerling] zat op dat moment immers al enige tijd thuis, zodat hij zijn schoolse vaardigheden niet heeft kunnen ontwikkelen. Het doorbreken van een impasse in het overleg met ouders is een bestuursverantwoordelijkheid. Het belang van de leerling bij het kunnen volgen van passend onderwijs verdraagt zich niet met een impasse. Van een bestuur mag op dat moment worden verlangd dat die eenzijdig besluiten neemt met, indien van toepassing, de vermelding van de voor de ouders geldende rechtsbescherming.

## **7. OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

## **8. AANBEVELINGEN**

De Commissie adviseert verweerder om de benodigde stappen te zetten om een passende plek voor [leerling] te vinden. De Commissie adviseert verzoekers om hun zoon niet langer onderwijs te onthouden en aan de voorstellen van verweerder en het samenwerkingsverband mee te werken.

Aldus gedaan te Utrecht op 19 juli 2021 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,  
drs. A.H.T. Gieling en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. M. Ettema, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf  
voorzitter

mr. M. Ettema  
secretaris

---

<sup>i</sup> Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO).