



PUBLICATIENUMMER 2021008614

Klacht over terugkeer leerkracht, die een relatie met de moeder van beide leerlingen heeft, ongegrond. De terugkeer van de leerkracht is van voldoende waarborgen voorzien.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager], ouder van [kind 1], [kind 2] en [kind 3], wonende te [woonplaats], klager

tegen

de directie van [school] te [vestigingsplaats] en het bestuur van [bevoegd gezag] te [vestigingsplaats], tezamen verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 8 juni 2021 heeft klager een klacht ingediend tegen verweerders. De klacht is als volgt samengevat.

[klager] klaagt erover dat de directie en het schoolbestuur niet handelen in het belang van (de veiligheid en het welzijn van) klagers kinderen door toe te staan dat de leerkracht, die een relatie met de ex-partner van klager heeft, terugkeert naar de school.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: klachtbehandeling door het bestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van de gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 10 september 2021 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De hoorzitting vond plaats op 22 september 2021 te Utrecht.

Klager was hierbij aanwezig. Namens verweerder waren aanwezig [voorzitter] en [ambtelijk secretaris klachten].

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Voor de zomervakantie van 2020 werd op de basisschool de relatie bekend tussen de ex-partner van klager en de leerkracht van groep 7. De oudste zoon van klager zat bij die leerkracht in de klas. De leerkracht en zijn gehele groep 7 zijn doorgestroomd naar groep 8. Klager heeft in oktober 2020 bij het schoolbestuur een klacht ingediend. Klager vond dat de leerkracht zijn oudste zoon niet langer objectief en neutraal kon begeleiden. Het schoolbestuur heeft klager hierin gevolgd. In reactie op de klacht concludeerde het bestuur op 7 december 2020 dat de school geen onafhankelijke positie meer kon innemen nu de leerkracht van, inmiddels, groep 8 een relatie had met de moeder van klagers zoon. Het schoolbestuur heeft de leerkracht daarna tot het einde van het schooljaar overgeplaatst naar een andere basisschool ter bevordering van herstel van de relatie tussen school en klager. Daarbij is met klager de afspraak gemaakt dat na terugkeer van de leerkracht op de school, beide jongere zonen van klager nooit bij hem in de klas zullen komen. De oudste zoon van klager is de rest van het schooljaar 2020-2021 gepest geweest omdat zijn klas hem het vertrek van de leerkracht verweet. Voor de zomervakantie van 2021 werd bekend dat de leerkracht wenste terug te keren op school. Klager, die dit wilde voorkomen, heeft hierover op 29 juni 2021 een gesprek gehad met de voorzitter van het bestuur. Daarna heeft hij zich gewend tot de Commissie.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt van klager

Klager betreurt dat behandeling van de klacht voor de zomervakantie niet meer mogelijk was. Nu staat hij voor een voldongen feit omdat de leerkracht inmiddels terug is school. Klager is bezorgd dat zijn twee jongste zoons op hun tenen moeten gaan lopen op school en zich om de situatie met de leerkracht heen moeten gaan bewegen. Klager is bezorgd dat zich iets zal gaan voordoen dat zal terugslaan op beide jongens. Hij verwijt de leerkracht gebrek aan inzicht en integriteit. Die onderhoudt onveranderd een relatie met de ex van klager en komt bij haar, en dus ook bij de twee jongste zoons, over de vloer. Klager heeft de leerkracht erop aangesproken dat hij dit alles had moeten vermijden en niet had moeten terugkeren op school. De school en het bestuur hebben weliswaar maatregelen getroffen en allerlei afspraken gemaakt hoe met de situatie op school moet worden omgegaan. Het was beter geweest als de leerkracht had ingezien dat hij nog een schooljaar diende af te wachten met terugkeer naar de school. In een eerdere, vergelijkbare situatie adviseerde de Commissie dat gedwongen overplaatsing mogelijk was (LKC 04.134/136; 30 maart 2005). Klager wil graag weten of dat nu ook mogelijk is. Overigens heeft hij vertrouwen in de bestuursvoorzitter.

Standpunt van verweerder

Verweerder vindt het verdrietig dat, ondanks alle interventies, het voor de oudste zoon van klager een vervelend laatste jaar op school is geworden. Kort nadat de huidige bestuursvoorzitter in dienst kwam bij het bevoegd gezag, heeft zij, naar aanleiding van de situatie met de leerkracht, een brede integriteitscode opgesteld voor alle medewerkers, ter afbakening van professionele grenzen. Verweerder vond de terugkeer van de leerkracht op de



school moreel niet gepast maar kon dit formeel niet blokkeren omdat de leerkracht in het verleden goed heeft gefunctioneerd. De huidige school is zijn favoriete school. De leerkracht vond dat hij op de andere school een afschuwelijke tijd had gehad. Hij voelde zich voor de situatie met de ex van klager voldoende gestraft. Toen duidelijk werd dat de leerkracht wenste terug te keren, heeft het bevoegd gezag met alle betrokkenen gesprekken gevoerd, ook met klager. Daarbij is nadrukkelijk ingegaan op het welbevinden van de beide jongste zoons van klager, dat toen goed was. Met alle betrokkenen zijn afspraken vastgelegd om tot goed werkbare verhoudingen op de school te komen. Ook klager heeft hierin een actief signalerende rol gekregen. Zodra hij iets bij zijn zoons merkt, mag hij aan de bel trekken. Bestuur en directie zien toe op naleving en evaluatie van de afspraken. Verweerder garandeert dat de zoons van klager niet in de klas komen bij de betrokken leerkracht.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Partijen verschillen erover van mening of de terugkeer van de betrokken leerkracht op school vermeden kon en had moeten worden, vanwege de belangen van de twee bij de school ingeschreven zoons van klager. Hierdoor is dit geschil, alhoewel dit niet zo in het klaagschrift is benoemd, deels van rechtspositionele aard. Namelijk, of de terugkeer van de leerkracht op formele gronden belemmerd had kunnen worden. En of de leerkracht nu alsnog kan worden overgeplaatst.

Het andere deel van de klacht richt zich op de belangenafweging en de waarborgen die samenhangen met de terugkeer van de leerkracht op school.

Het rechtspositionele aspect van dit geschil behandelt de Commissie niet inhoudelijk. Dat aspect raakt namelijk primair de arbeidsrechtelijke relatie tussen de werkgever en de werknemer. In die geschillen is de rechter bevoegd. Daarom hanteert de Commissie al langere tijd als haar beleid dat zij geen adviezen uitbrengt over rechtspositionele geschillen.

Het tweede aspect van de klacht richt zich op belangenafweging en de waarborgen. De Commissie stelt voorop dat wanneer een relatie ontstaat tussen een leerkracht en een ouder van een aan hem of haar toevertrouwde leerling, het een vereiste is daar professioneel mee om te gaan. Dit betekent onder meer dat er waarborgen nodig zijn die dienen ter ondersteuning van het welzijn van de leerling, ter voorkoming van problemen rond loyaliteit, objectiviteit en veiligheid. Wat deze waarborgen betreft, stelt de Commissie vast dat het schoolbestuur beleidsmatig een uitgebreide integriteitscode van kracht heeft verklaard met een breed normenkader ten aanzien van onder meer betrouwbaarheid, vertrouwelijkheid en professionaliteit, geldend voor alle medewerkers. Deze code is in de aanloop van dit geschil tot stand gekomen. Naast dit beleid zijn er praktische afspraken gemaakt die de situatie op de school aangaan. Praktische afspraken, zowel met klager, de leerkracht en het team, als de directie. Deze afspraken zijn erop gericht het welbevinden van de beide zoons van klager te waarborgen en het functioneren van de leerkracht en het team te monitoren. Deze afspraken richten zich bijvoorbeeld op (te vermijden) contactsituaties tussen de leerkracht en beide zoons op school. Ook met klager zijn afspraken gemaakt, namelijk, dat hij direct mag



signaleren als hij merkt dat het met de jongens onverhoopt niet goed zou gaan. Daar heeft klager gelukkig nog geen gebruik van hoeven maken. Het bevoegd gezag heeft een belangenafweging gemaakt toen het zich voor de situatie van terugkeer van de leerkracht geplaatst zag. Bij die afweging heeft het klager gehoord, zijn belangen concreet meegewogen en die afweging bij hem bekend gemaakt. Naar het oordeel van de Commissie hebben het bestuur en de school de terugkeer van de leerkracht voorzien van voldoende waarborgen. De belangenafweging is niet onzorgvuldig verlopen of evident onjuist geweest. Alles overziend concludeert de Commissie daarom, dat de klacht, dat verweerder niet heeft gehandeld in het belang van de beide zoons van klager, ongegrond is.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 6 oktober 2021 door mr. A.A.A.M. Schreuder, voorzitter, K. Evers en drs. C. van Vliet, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris