



PUBLICATIENUMMER 2021009439

Klacht over het niet verstrekken van een volledig dossier kennelijk niet-ontvankelijk. De klacht is te laat ingediend.

BESLISSING OP BEZWAAR EX ARTIKEL 11 REGLEMENT LKC

[Klaagster], wonende te [woonplaats], heeft bezwaar ingediend tegen de beslissing van de heer mr. drs. P.H.A. van Geel, vicevoorzitter van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie), van 28 juli 2021. Die beslissing houdt in dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk is verklaard, omdat die buiten de verjaringstermijn is ingediend.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 18 juni 2021 ontving de Commissie een klacht van [klaagster] over het niet aanleveren van het volledig dossier van haar zoon door [Stichting].

Op 28 juli 2021 heeft de vicevoorzitter van de Commissie de klacht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard omdat de klacht betrekking had op gebeurtenissen die langer dan een jaar voor het indienen van de klacht waren voorgevallen.

Op 31 augustus 2021 heeft klaagster bezwaar gemaakt tegen de beslissing van de voorzitter.

2. HET BEZWAAR

Klaagster heeft bezwaar tegen de voorzittersbeslissing gemaakt omdat er volgens haar redenen zijn om voorbij te gaan aan de verjaringstermijn.

Klaagster is in eerste instantie van mening dat [Stichting] (in 2019) en het juridisch loket haar hadden moeten doorverwijzen naar de Commissie. Ook vindt klaagster dat de Commissie uit had moeten gaan van het laatste contact tussen [Stichting] en de advocaat van klaagster in februari 2021.

Klaagster geeft aan dat zij niet eerder de klacht heeft kunnen indienen, omdat zij tal van procedures/klachten/bezwaren heeft moeten voeren en indienen. Zij is alleenstaande moeder van drie kinderen, waarvan twee kinderen met pittige problematiek. Zij is invalide.

Klaagster, haar gezin en ouders hebben Covid gehad. De ouders van klaagster hebben op de IC gelegen. Klaagster heeft nog steeds klachten en is hiervoor in behandeling bij de huisarts en krijgt fysiotherapie. Zij is 100% afgekeurd voor administratief werk. Ook heeft zij psychische gezondheidsklachten, suikerziekte en reuma.

3. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

Klaagster heeft bezwaar gemaakt omdat er volgens haar redenen zijn om voorbij te gaan aan de verjaringstermijn.

De Commissie hanteert de verjaringstermijn met een reden. Een kwestie moet ook voor [Stichting] op een gegeven moment als afgesloten kunnen worden beschouwd. En ook wordt het na verloop van tijd steeds lastiger om vast te kunnen stellen wat er precies is gebeurd.



Klaagster heeft voor het laatst in juli 2019 contact gehad met [Stichting] over het dossier van haar zoon. Een klacht over de handelwijze van [Stichting] kan daarmee hoogstens betrekking hebben op handelen van [Stichting] tot 31 juli 2019. Rekening houdend met de door de Commissie gehanteerde verjaringstermijn zou klaagster dus tot uiterlijk 31 juli 2020 een klacht (hebben) kunnen indienen over gedragingen die zich een jaar eerder hadden voorgedaan. Klaagster heeft dat niet gedaan. Zij heeft haar klacht op 18 juni 2021 ingediend.

Klaagster stelt dat de verjaringstermijn in gaat vanaf het moment dat in februari 2021 voor het laatst via haar advocaat contact is geweest met [Stichting]. De Voorzitter volgt klaagster hierin niet. De klacht van klaagster betreft het niet volledig verstrekken van het dossier, waarover klaagster in juli 2019 voor het laatst contact met [Stichting] heeft gehad. Het enkele feit dat er in februari 2021 contact is geweest tussen de advocaat van klaagster en [Stichting] maakt niet dat er een nieuwe termijn gaat lopen. Het betreft immers hetzelfde feitencomplex.

Klaagster geeft voorts aan dat zij door het voeren van verschillende procedures, de zorg voor haar drie kinderen, de gezondheid van haar zelf en de familie niet eerder in staat was de klacht in te dienen. De Voorzitter begrijpt dat er sprake was van een heftige periode voor klaagster. Zonder aan de gezondheidsproblemen en situatie van klaagster tekort te doen, is de Voorzitter uit de door klaagster ingediende stukken niet gebleken dat klaagster niet in staat was eerder een klacht bij de Commissie in te dienen. Klaagster heeft na het laatste contact met [Stichting] op 29 mei 2020 een klacht ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Het feit dat klaagster ervoor heeft gekozen om een klacht in te dienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens en niet (ook) gelijktijdig bij de Commissie, doet er niet aan af dat het toen voor klaagster niet onmogelijk was een klacht in te dienen aangezien zij dat bij de Autoriteit Persoonsgegevens heeft gedaan.

Ook het argument dat klaagster niet door [Stichting] en het juridisch loket is verwezen naar de Commissie, is geen reden voor een verschoonbare termijnoverschrijding.

Voor zover klaagster hiermee bedoelt dat zij onbekend was met de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de Commissie, geldt dat het vaste jurisprudentie van de Commissie is dat dit geen reden is voor een verschoonbare termijnoverschrijding. Wanneer klaagster niet op de hoogte was van de klachtprocedure, had zij zich kunnen laten informeren door [Stichting].

De Voorzitter leest in het bezwaar van klaagster dan ook geen feiten en omstandigheden waardoor klaagster niet in staat zou zijn geweest tijdig een klacht in te dienen. Klaagster had dus haar klacht moeten indienen toen de verjaringstermijn nog niet was verlopen.

Alles overziend komt de Voorzitter tot het oordeel dat de vicevoorzitter terecht heeft geconcludeerd dat de klacht verjaard is en dat er geen verschoonbare redenen zijn waarom klaagster de klacht niet eerder, nog binnen de verjaringstermijn, had kunnen indienen. Gelet hierop is de klacht terecht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. Daarom zal ik het bezwaar ongegrond verklaren.



4. OORDEEL VAN DE VOORZITTER

De Voorzitter komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat het bezwaar tegen de beslissing van 28 juli 2021 ongegrond is. Dit houdt in dat de Commissie de klacht niet inhoudelijk zal behandelen.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 september 2021 door mr. A.A.A.M. Schreuder, Voorzitter, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. A.A.A.M. Schreuder
Voorzitter LKC

mr. O.A.B. Luiken
coördinator
klachtencommissie