



PUBLICATIENUMMER 2021010099

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde
gemachtigde: de heer mr. R.F. Bakker

en

[verweerder], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder

1. KERN VAN HET ADVIES

De toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs (tlv-so) kan in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 29 april 2021 heeft bezwaarde bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 29 maart 2021 tot toekenning van een tlv-so voor [leerling].

Verweerder heeft op 4 juni 2021 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 1 september 2021 te Utrecht.

Bezwaarde was op de zitting aanwezig, bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig [teamleider] bij verweerder en [onderwijsadviseur].

De derde belanghebbende werd ter zitting vertegenwoordigd door [lid van het bestuursmanagement] bij [bevoegd gezag].

3. DE FEITEN

1. Bezwaarde is de moeder van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2016.
2. [leerling] is in september 2020 gestart in het reguliere onderwijs op [school] (de school).
3. Vanwege een zeer onrustige thuissituatie is professionele hulp ingezet in het gezin van [leerling]. Ook gaat hij sinds februari 2021 naar speltherapie voor traumaverwerking.



4. Vanaf de start op de school bleek dat [leerling] gedragsproblemen en problemen op het gebied van taal en spraak kende. Hiervoor hebben bezwaarde en de school extra ondersteuning en begeleiding ingezet. [leerling] is onder behandeling geweest van [orthopedagogisch centrum]. Er hebben observaties plaatsgevonden in de school, [leerling] heeft individuele begeleiding gekregen op de school en hij heeft logopedie gehad vanwege taal- en spraakproblemen.
5. Ondanks de ingezette hulp constateerde de school dat zij niet in de onderwijsbehoefte van [leerling] kon voorzien op meerdere gebieden, met name op de gebieden sociaal emotionele ontwikkeling en spraak/taalontwikkeling.
6. Op 6 januari 2021 heeft de school [leerling] aangemeld bij het samenwerkingsverband met de vraag of hij in aanmerking komt voor een tlv s(b)o. Bezwaarde heeft toestemming voor deze aanvraag gegeven.
7. Sinds eind maart 2021 gaat [leerling] naar [school 2], een school voor speciaal onderwijs.
8. Op 29 maart 2021 heeft verweerder voor [leerling] een tlv-so, cluster 4, ZMOK met bestokingscategorie midden afgegeven, geldig tot en met 31 juli 2022.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

Bezwaarde is het niet eens met de verstrekte tlv-so en heeft het volgende aangevoerd. Bezwaarde heeft zich in het proces dat heeft geleid tot de afgifte van de tlv onvoldoende gehoord gevoeld. Zij vraagt zich af of het so, cluster 4, wel het beste is voor [leerling]. Bezwaarde vindt dat [leerling] ten onrechte niet de kans heeft gekregen om te laten zien of hij zich op het sbo kan redden. Ook op het sbo wordt met kleine groepen gewerkt en is er veel aandacht voor structuur, voorspelbaarheid en één op één begeleiding. Er is onvoldoende onderzocht of plaatsing op het sbo tot het gewenste resultaat leidt op de verschillende ontwikkelingsgebieden. Er is onvoldoende concreet gemaakt dat het beste aan de spraak- en taalontwikkeling kan worden gewerkt op het so, cluster 4.

De school heeft onvoldoende ingezet op extra ondersteuning zoals beschreven in het ondersteuningsplan van de school. De school heeft geen handelingsplannen opgesteld. Ten onrechte staan de taal- en spraakvaardigheden onderaan in de lijst van onderwijsbehoeften. De deskundigen hebben onvoldoende oog gehad voor de problemen op het gebied van de taal en spraakontwikkeling van [leerling], terwijl deze problemen van invloed zijn op zijn gedrag. De gevolgen van de spraaktaalproblematiek op het gedrag zijn op verschillende plekken in het dossier benoemd. De deskundigenadviezen bieden daarom onvoldoende grondslag voor de afgegeven tlv.

Bezwaarde vraagt om gegrondverklaring van het bezwaar, om een nieuw besluit met inachtneming van hetgeen in bezwaar is aangevoerd en om een vergoeding van de in bezwaar gemaakte kosten.

Verweerder

Verweerder is van mening dat de tlv op goede gronden is afgegeven. Verweerder voert hiertoe het volgende aan.



Verweerder betreurt het dat bezwaarde zich onvoldoende gehoord voelt, maar geeft aan dat zij tijdens het proces dat heeft geleid tot de afgifte van de tlv voortdurend met bezwaarde in gesprek is geweest.

Verweerder is van mening dat [leerling] niet binnen het sbo kan functioneren, omdat zijn ondersteuningsbehoefte momenteel intensiever is dan wat in het sbo kan worden geboden. Het gaat bij [leerling] vooral om ondersteuning in het gedrag om tot leren en ontwikkeling te kunnen komen in een aangepaste omgeving.

De school heeft niet planmatig met ondersteuningsplannen gewerkt, maar er is wel extra ondersteuning in de vorm van individuele begeleiding geboden.

Verweerder erkent dat bij [leerling] sprake is van spraaktaalproblematiek en geringe communicatieve zelfredzaamheid die een rol kunnen spelen bij de gedragsproblemen, maar verweerder is van mening dat de spraaktaalproblemen niet voorop staan. Zij verwijst naar de deskundigenadviezen waaruit dit blijkt. [leerling] is vanwege zijn gedragsproblemen aangewezen op so, cluster 4, waar veel aandacht is voor regels en het reguleren van gedrag. Tevens kan [leerling] in zijn spraaktaal extra worden ondersteund, waarmee in de bekostiging rekening is gehouden. Na 31 juli 2022 kan gekeken worden of het gewenst is dat [leerling] op het so blijft of dat een andere onderwijstype meer geschikt is voor hem.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Verweerder is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift.¹ De Commissie is dan ook bevoegd. Bezwaarde is de moeder van de minderjarige leerling en dus belanghebbende. Het bezwaarschrift is binnen zes weken na verzending van de toelaatbaarheidsverklaring, dus tijdig, ingediend. Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Inhoud

De Commissie is van oordeel dat het samenwerkingsverband op goede gronden een tlv-so heeft verstrekt voor [leerling]. De Commissie overweegt hiertoe het volgende.

Bij [leerling] is sprake van beweeglijk en vluchtig gedrag. Hij kan zich niet aan de regels houden en brengt andere kinderen in gevaar door ze fysiek pijn te doen. [leerling] heeft een lage frustratie tolerantie waardoor hij snel overprikkeld is. Hij vertoont bazig en dominant gedrag richting anderen. Daarnaast is sprake van een forse taalachterstand.

Uit het dossier en wat op de zitting is besproken, is naar voren gekomen dat de school, ondanks de ingezette begeleiding, niet tegemoet kan komen aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. De ingezette ondersteuning heeft niet geleid tot de beoogde gedragsveranderingen. De deskundigen hebben op basis van de verzamelde gegevens op inzichtelijke wijze voldoende duidelijk uiteengezet dat en waarom voor [leerling] so cluster 4 thans passend is. De Commissie volgt hen daarin.

¹ De grondslag voor het verzoek om advies is gelegen in artikel 18a lid 12 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)



Verweerder heeft ter zitting uitgelegd dat geen nader psychodiagnostisch onderzoek heeft plaatsgevonden alvorens tot besluitvorming is overgegaan, omdat in de periode van besluitvorming sprake was van zeer onrustig gedrag in de klas en veel onrust in de thuissituatie. Gezien de ernst van de problematiek kon niet worden gewacht met het nemen van het tlv-besluit tot sprake was van meer rust in de thuis- en schoolsituatie.

De Commissie is van oordeel dat voor wat betreft de schoolsituatie geldt dat op het so, waar sprake is van kleine groepen en intensieve ondersteuning, nu het beste aan de noodzakelijke rust gewerkt kan worden. De Commissie neemt hierbij in aanmerking dat met de toegekende kostencategorie midden extra kan worden ingezet op taal en spraak, nu bezwaarde terecht opmerkt dat ook hier een ondersteuningsbehoefte is gelegen. Dat deze behoefte op dit moment niet de meest voorliggende is, blijkt – anders dan bezwaarde meent – voldoende duidelijk uit de nu beschikbare gegevens en de adviezen van de deskundigen. Ook zal op het so invulling kunnen worden gegeven aan de behoefte, die ook bezwaarde heeft, om verdiepend psychodiagnostisch onderzoek te doen. Verweerder heeft tijdens de hoorzitting toegezegd op beide punten navraag te doen naar de stand van zaken op de [school 2], omdat bezwaarde te kennen gaf dat dit nog niet van de grond is gekomen. De Commissie benadrukt het belang daarvan, mede gelet op de motivering van het tlv-besluit. De Commissie merkt hierbij nog op dat de uitkomst van het nog te verrichten psychodiagnostisch onderzoek naar verwachting meer handvatten zal geven om te bepalen wat uiteindelijk de best passende onderwijssetting is voor [leerling].

Alle informatie overziend is de Commissie van oordeel dat verweerder op goede gronden meent dat [leerling] thans het meest gebaat is bij plaatsing op het so.

Omdat het advies strekt tot handhaving van het bestreden besluit, is er geen grond voor de gevraagde vergoeding van proceskosten.

6. ADVIES

De Commissie adviseert bij de heroverweging van het bestreden besluit de toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs te handhaven. De Commissie adviseert verweerder verder om het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Vastgesteld te Utrecht op 28 september 2021 door mr. J.M. Willems, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling, drs. A.M. Van der Hoek en drs. A. Sikkema, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens, secretaris.

mr. J.M. Willems
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris