



PUBLICATIENUMMER 2021010264

Klacht over hoogte schooladvies ongegrond. De school heeft een passend advies gegeven.

## Advies

in het geschil tussen:

[klager], wonende te [woonplaats], vader van [leerling]

en

[verweerder], directeur van [school] gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder.

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 29 juni 2021 heeft klager een klacht ingediend tegen verweerder. Vanwege de aard van de klacht en het naderende einde van het schooljaar heeft de Commissie de klacht onder toepassing van artikel 13 van het reglement van de Commissie versneld behandeld. De Commissie heeft de klacht met de volgende inhoud versneld in behandeling genomen:

[klager] klaagt erover dat de school zijn zoon een te laag schooladvies voor het vervolgonderwijs heeft gegeven. Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Verweerder heeft op 6 juli 2021 een verweer ingediend. De digitale hoorzitting heeft plaatsgevonden op 14 juli 2021. Klager is zonder bericht van afmelding niet verschenen. Verweerder is verschenen, vergezeld door [voorzitter van het college van bestuur] en [groepsleerkracht groep 8]. Onder handhaving van het standpunt heeft verweerder een nadere toelichting gegeven. Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

### 2. DE FEITEN

Klager is de vader van [leerling]. [leerling] had op 25 juni 2020 een eindgesprek in groep 7, de leerkracht schatte zijn presteren in op vmbo-kader niveau. Op 26 november 2020, [leerling] zat in groep 8, gaf de school het advies vmbo-tl/havo en op 11 maart 2021 gaf de school het voorlopige advies vmbo-tl/havo. [leerling] behaalde een 545 score op de Cito eindtoets. Na heroverweging gaf de school op 4 juni 2021 aan dat het schooladvies vmbo-tl/havo blijft. Daarna diende klager de klacht in bij de Commissie.



### 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt voorop dat zij klachten over schooladviezen terughoudend beoordeelt, omdat het onderwijzend personeel van een school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. Terughoudend beoordelen betekent dat de Commissie bekijkt of de procedure om tot dat advies te komen zorgvuldig is geweest en de school in redelijkheid tot het betreffende advies kon komen. Alleen als het advies overduidelijk onjuist is, zal de Commissie zich uitlaten over de hoogte van het schooladvies. De Commissie is niet bevoegd om een schooladvies te geven of te wijzigen.

Klager vindt dat de uitslag voor de eindtoets, op zichzelf bezien, aanleiding geeft voor minimaal een enkelvoudig havo schooladvies. Het is de Commissie op grond van de stukken duidelijk geworden dat klager door de hoge Cito eindscore van [leerling] de verwachting heeft gekregen dat hij een hoger schooladvies zou kunnen krijgen. Scholen kijken voor het bepalen van een passend schooladvies echter naar een breder beeld van de leerling.

De school heeft zich voor de vaststelling van het schooladvies gebaseerd op de resultaten van [leerling] op de methode gebonden toetsen en de niet-methode gebonden toetsen in de groepen 6 tot en met 8 en de werkhouding die [leerling] op school liet zien. De school maakt gebruik van een leerlingvolgsysteem van Cito. Uit deze informatie komt met name naar voren dat de score voor begrijpend lezen gemiddeld op een IV-score uitkwam, wat op vmbo-kader niveau wijst. Begrijpend lezen is een belangrijke voorspeller voor het meest kansrijke niveau in het voortgezet onderwijs, maar daarnaast zijn ook andere aspecten zoals werkhouding, gedrag en de getoonde groei van belang. Het gedrag van [leerling] laat soms te wensen over, zijn concentratie is vaak onvoldoende en hij werkt vaak (thuis) zelfstandig niet naar behoren. Daarom vindt de school dat de havo capaciteiten van [leerling] onvoldoende zijn. Klager heeft dit beeld niet bestreden. De gemiddelde score van [leerling] bij begrijpend lezen in combinatie met het gedrag en de werkhouding wijzen erop dat de school [leerling] met het vmbo-tl/havoadvies een uitdagende kans op het voortgezet onderwijs wil geven. De mogelijke havo-capaciteiten van [leerling], zoals ook al is gebleken uit de eindtoets, komen tot uitdrukking in dit advies.

Klager heeft over de totstandkoming van het schooladvies geen klachten. De school heeft klager en [leerling] meermaals gesproken over het schooladvies. Naar aanleiding van de hogere Cito eindtoets score heeft de school het schooladvies kenbaar heroverwogen en daarover gesproken met klager. De Commissie concludeert op grond van het vorenstaande dat het schooladvies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school op grond van alle gegevens in redelijkheid tot het schooladvies vmbo-tl/havo heeft kunnen komen. De Commissie zal de klacht dan ook ongegrond verklaren.



#### 4. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond. Dit betekent dat klager geen gelijk krijgt.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 juli 2021 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, K. Evers en J. Kroon, leden, in aanwezigheid van mr. M. Ettema, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek,  
voorzitter

M. Ettema  
secretaris