



PUBLICATIENUMMER 2021011518

Klacht over niet bevorderen leerling ongegrond. De school heeft in redelijkheid kunnen besluiten om de leerling niet te bevorderen.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager] te [woonplaats], vader van [leerling], klager

tegen

[verweerder], interim bestuurder van [school], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: mw. mr. H. Amziab

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 8 juli 2021 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat zijn zoon [leerling] ten onrechte niet wordt bevorderd naar het volgende leerjaar. In strijd met gemaakte afspraken heeft de school niet alleen naar de derde periode uit het schooljaar gekeken voor zijn resultaten maar ook eerdere periodes meegeteld. Hiernaast heeft [leerling] onvoorbereid een toets Engels moeten maken, waarvan het cijfer niet zou meetellen. Desondanks is dat cijfer, een 2,7, blijven staan, waardoor [leerling] niet kan overgaan.

Op verzoek van klager is de klacht onder toepassing van artikel 13 van het reglement van de Commissie versneld behandeld.

Verweerder heeft op 2 september 2021 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn gedeeld met partijen.

De hoorzitting vond plaats op 8 september 2021 te Utrecht. Klager en [leerling] waren aanwezig. Verweerder was aanwezig vergezeld van [teamleider onderbouw] en bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

Na het sluiten van de zitting heeft klager een stuk overgelegd. Dit stuk hoort niet tot het dossier.



2. DE FEITEN

[leerling] was het schooljaar 2020-2021 leerling van scholengemeenschap [school]. Hij zat in klas 2 mavo.

Door omstandigheden verband houdend met corona-maatregelen heeft [leerling] in de periodes 1 en 2 van het schooljaar veel thuisonderwijs gehad en beperkt deelgenomen aan toetsen. Inhalen van deze toetsen zou qua tijdsbeslag voor [leerling] problematisch kunnen zijn. Op 2 juni 2021 heeft klager daarom tijdens een gesprek op school met de teamleider onderbouw, een medewerker van het samenwerkingsverband en een pedagogisch adviseur van [leerplicht] afgesproken dat voor de overgang van [leerling] de cijfers uit de derde periode bepalend zullen zijn.

Nadat de toetsen zijn afgenomen heeft de school in een gesprek met klager meegedeeld dat [leerling] niet bevorderd zal worden. Hierop heeft klager de klacht bij de Commissie ingediend, [leerling] ging ten tijde van de behandeling van de klacht niet meer naar school.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt van klager

Klager stelt dat [leerling] ten onrechte niet is bevorderd naar 3 mavo.

Hij voert hiervoor aan dat de school bij [leerling] onverwacht een toets Engels heeft afgenomen. Voor deze toets heeft [leerling] een 2,7 gehaald. In een gesprek met de teamleider onderbouw hierover, heeft de teamleider gezegd dat deze toets niet zou meetellen. Desondanks wordt deze toch meegeteld.

Verder heeft de school een Cito-toets bij [leerling] afgenomen en de resultaten van deze toets laten meewegen bij de beslissing hem niet te bevorderen. Dit is ook in strijd met de gemaakte afspraak waarbij alleen de cijfers van de derde periode zouden meetellen. Klager acht de handelwijze van de school temeer onredelijk omdat zij ook al in periode 1, fouten heeft gemaakt bij verwerking van toetsen.

Standpunt van verweerder

Verweerder stelt dat hij op juiste gronden en zorgvuldig tot zijn beslissing is gekomen om [leerling] niet te bevorderen naar het volgende leerjaar.

Hij voert aan dat de school eigen regels mag hanteren ten aanzien van bevorderingsnormen. In verband met bijzondere omstandigheden rond [leerling] heeft de school afgesproken met klager dat alleen de cijfers uit de derde periode de overgang van [leerling] zouden bepalen. Ook zou een Cito-toets worden afgenomen.

School heeft ook daadwerkelijk alleen naar de cijfers uit de derde periode gekeken.

De toets Engels waarvan klager zegt dat deze onaangekondigd was, was wel degelijk ingepland. Deze was in periode 3 en telt dus mee. In de overgangsnormen staat dat het cijfer bij overgang voor de vakken Nederlands, Wiskunde en Engels hoger dan of gelijk aan 6 moet zijn. [leerling] heeft in de derde periode gemiddeld een 5,1 gehaald en kon dus niet overgaan.

Indien de 2,7 voor de betwiste toets niet zou worden meegewogen, dan leidt dit tot een gemiddelde van 5,7 en dat is nog steeds onvoldoende. Daarbij komt dat ook de Cito-scores ondersteunen dat [leerling] doubleert.

De school heeft in redelijkheid haar besluit kunnen nemen.



4. BEOORDELING VAN HET GESCHIL

De Commissie stelt voorop dat zij terughoudend is bij het toetsen van beslissingen over bevordering of doubleren, omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal aan de hand van de overgelegde stukken nagaan of de procedure correct is gevolgd en of de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn en heeft ook niet de bevoegdheid om [leerling] naar de volgende klas te bevorderen.

In dit geval komt de Commissie tot de conclusie dat niet is gebleken dat de school niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten om [leerling] niet naar de volgende klas te bevorderen. Daartoe overweegt zij als volgt.

De overgangsnormen die de school hanteert en die in de brief van 22 juni 2021 aan de ouders van de leerlingen zijn meegedeeld, vallen in verschillende onderdelen uiteen. Bij de beslissing of een leerling overgaat, zijn niet alleen de gemiddelde cijfers die de leerling heeft behaald en die op het rapport staan van belang, ook wordt gekeken naar de resultaten van de Cito-voortgangstoetsen, eventuele capaciteitstoetsen en het algemene beeld van de leerling.

Voor wat betreft de cijfers geldt, voor zover van belang bij deze klacht, dat de leerling voor de vakken Nederlands, Engels en Wiskunde gemiddeld een 6,0 of hoger moet hebben behaald om te kunnen overgaan.

Niet in geschil is dat klager met de school vanwege Covid-19 aanvullend heeft afgesproken dat alleen de gemiddelde cijfers van periode 3 bepalend zijn voor de overgang van [leerling]. Wanneer naar de gemiddelden van die periode wordt gekeken, blijkt dat [leerling] niet voor alle kernvakken gemiddeld een 6,0 heeft gehaald. Voor het vak Engels heeft hij een gemiddelde van 5,1 behaald en daarmee voldoet hij niet aan de overgangsnormen.

Klager heeft echter gesteld dat in dit geval een uitzondering moet worden gemaakt op de hierboven omschreven overgangsnormen omdat [leerling] een onaangekondigde toets Engels heeft moeten maken waar hij een 2,7 voor heeft gehaald. Dit cijfer mag niet mee worden genomen in de berekening van zijn gemiddelde cijfer. Volgens klager heeft de school ook toegezegd dat de 2,7 niet zou worden meegenomen. De school heeft betwist dat de toets niet was aangekondigd en heeft ook betwist dat de 2,7 niet zou meetellen. Klager heeft op dit punt bewijs aangeboden van zijn stellingen. Wat hiervan ook zij, nu het gemiddelde van [leerling] ook zonder de 2,7 uitkomt beneden het vereiste gemiddelde van 6,0 kan dit onderdeel van het geschil – en daarmee ook eventuele bewijslevering – buiten beschouwing blijven. Immers, ook als klager op dit punt het gelijk aan zijn zijde heeft, dan nog is het gemiddelde van [leerling] voor Engels beneden 6,0 en voldoet dit niet aan de door de school overgelegde – en door klager niet betwiste – geldende overgangsnormen.

Nu [leerling] het vereiste gemiddelde niet heeft gehaald en de school voorts daarbij in haar overwegingen heeft betrokken dat [leerling] veel uren in het afgelopen schooljaar heeft gemist en zich verder dient te ontwikkelen voor wat betreft zijn inzet, kennis, vaardigheden en sociaal-emotionele ontwikkeling, is de Commissie niet gebleken dat de school niet in redelijkheid tot dit besluit heeft kunnen komen.

Het geheel overziende komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.



5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de school en klager aan om, gezien het feit dat [leerling] nu thuis zit, op korte termijn met elkaar in overleg te gaan om tot plaatsing van [leerling] op een passende onderwijsplaats te komen.

Vastgesteld te Utrecht op 27 september 2021 door mr. A.A. Muilwijk-Schaaij, voorzitter, drs. M.V.J.M. Brouwers en J. Kroon, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. A.A. Muilwijk-Schaaij
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris