



PUBLICATIENUMMER 2021013003

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarde], wonende te [woonplaats], bezwaarde
gemachtigde: de heer J.A.M. Kroon

en

[verweerster], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerster

1. KERN VAN HET ADVIES

De toelaatbaarheidsverklaring voortgezet speciaal onderwijs (tlv-vso) kan in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 12 juli 2021 hebben bezwaarden bij verweerster een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 18 mei 2021 tot toekenning van een tlv-vso voor [leerling].

Verweerster heeft op 19 juli 2021 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 8 september 2021 te Utrecht.

Bezwaarde was, vergezeld van de gemachtigde, op de zitting aanwezig.

Namens verweerster waren aanwezig [bestuurssecretaris] en [voorzitter commissie samenwerkingsverband].

De derde belanghebbende, het bevoegd gezag van [school], de school die de tlv aanvraag, werd ter zitting vertegenwoordigd door de [directeur] en [adjunct-directeur] van de school.

3. DE FEITEN

1. Bezwaarde is de oma van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum].
2. [leerling] is in schooljaar 2020/2021 gestart in het regulier voortgezet onderwijs op [school] te [vestigingsplaats] (de school).
3. Vanaf de start op de school vertoont [leerling] volgens de school impulsief, zelfbepalend en grensoverschrijdend gedrag, waardoor veel conflictsituaties ontstaan en [leerling] regelmatig uit de les moet worden verwijderd.



4. De school zet in verband met het gedrag van [leerling] extra ondersteuning en begeleiding in, in de vorm van dagelijkse begeleidingsgesprekken, time-out mogelijkheden, plaatsing in een kleine lwoo-klas (leerwegondersteunend onderwijs) en plaatsing in een interne reset klas met zes leerlingen van 9 november tot en met 18 december 2020.
5. Ondanks de ingezette hulp en begeleiding constateert de school dat zij niet in de onderwijsbehoefte van [leerling] kan voorzien, met name op het gebied van structuur, begeleiding en veiligheid.
6. Op 11 februari 2021 meldt de school [leerling] aan bij verweerster met de vraag of hij in aanmerking komt voor een tlv-vso. Bezwaarde geeft geen toestemming voor deze aanvraag.
7. Verweerster verkrijgt bij de beoordeling van de aanvraag informatie van de school en van de basisschool uit het onderwijskundig rapport en zij neemt het psychologisch onderzoek door [instelling] mee in haar beoordeling.
8. Op 18 mei 2021 geeft verweerster voor [leerling] een tlv-vso met bekostigingscategorie laag af, geldig tot en met 31 juli 2022.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde

Bezwaarde is het niet eens met de verstrekte tlv-vso en heeft het volgende aangevoerd. De input komt enkel van de school en de school heeft steken laten vallen. [leerling] is niet getest, voordat is besloten dat hij naar het vso moest. Verweerder was hierbij niet betrokken. De school heeft geen hulp gezocht. [leerling] heeft geen tweede kans gekregen. Terwijl hij die kans nodig heeft om te laten zien dat hij het wel kan. Bezwaarde is er niet op tegen dat [leerling] naar cluster 4 gaat, mits uit een test blijkt dat dit nodig is. De basisschool waar naar verwezen wordt in de tlv, heeft toegegeven te snel tot de conclusie te zijn gekomen dat [leerling] misschien op het speciaal onderwijs zou passen. De andere basisschool ([school 2]) geeft aan dat [leerling] thuishoort in het regulier onderwijs. De verstandhouding met de school is verstoord.

Verweerster

Verweerster is van mening dat de tlv-vso op goede gronden is afgegeven. Verweerster heeft hiertoe het volgende aangevoerd. Naast de informatie van de school is ook informatie van de basisschool uit het onderwijskundig rapport en de informatie uit het psychologisch onderzoek door [instelling] meegenomen. Bezwaarde, gemachtigde en [leerling] hebben desgevraagd niet hun visie op de aanvraag gegeven. Een nieuw psychologisch onderzoek wordt door de school en verweerster aanbevolen, maar is niet bepalend voor de afgifte van een tlv. Er wordt gekeken naar de ondersteuningsbehoefte van de leerling op school op basis van de aanwezige informatie. Er is/was voldoende informatie beschikbaar om te komen tot de afgegeven tlv. De school heeft voldoende ondersteuning geboden, zoals dagelijkse begeleidingsgesprekken, er is gewerkt met een dagkaart, er zijn time-out mogelijkheden geboden, [leerling] is geplaatst in een kleine lwoo klas en in de interne reset klas waar hij veel individuele begeleiding kreeg. Vergelijkbare ondersteuning voor langere duur en van structurele aard kan alleen binnen het vso verkregen worden.



Belanghebbende

De school heeft, samengevat, het navolgende aangevoerd.

Het bezwaar is niet-ontvankelijk, omdat het niet tijdig is ingediend.

De tlv is niet op basis van onjuiste informatie verstrekt. De school heeft altijd integer, eerlijk en zorgvuldig gehandeld. De school kan niet voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. [Leerling] is gebaat bij het vso.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Verweerster is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift.¹ De Commissie is dan ook bevoegd. Bezwaarde is de (gezaghebbende) oma van de minderjarige leerling en dus belanghebbende. Het bezwaarschrift is niet binnen zes weken na verzending van de toelaatbaarheidsverklaring ingediend. Het bezwaarschrift is desondanks in behandeling genomen door verweerster, omdat bezwaarde vanwege problemen met de post uiteindelijk via de school heeft vernomen dat er een tlv was afgegeven. Nadat verweerster de tlv, de onderbouwing van de tlv en de deskundigenadviezen nogmaals naar bezwaarde had gestuurd, is bezwaarde direct in bezwaar gegaan. Het bezwaar is daarom ontvankelijk.

Deskundigenadviezen

Aan het tlv-besluit dienen ten minste twee deskundigenverklaringen ten grondslag te liggen.² De deskundigenadviezen, die beide door een orthopedagoog zijn opgesteld, zijn voldoende gemotiveerd.

Inhoud

De Commissie is van oordeel dat het samenwerkingsverband op goede gronden een tlv-so heeft verstrekt voor [leerling]. De Commissie overweegt hiertoe het volgende.

[leerling] kwam als reguliere leerling binnen op de school. In de basisschoolperiode heeft hij op twee verschillende basisscholen gezeten, waarin hij een periode van enkele maanden heeft thuisgezeten. Al snel ontstonden er op het voortgezet onderwijs problemen vanwege het gedrag van [leerling]. [Leerling] laat impulsief en grensoverschrijdend gedrag zien, hij kan zich niet aan de regels houden, hij vertoont verbaal overschrijdend gedrag en wordt regelmatig uit de les verwijderd. [Leerling] is verder regelmatig betrokken bij conflicten.

De school heeft van de schoolgang een logboek bijgehouden, waarin is aangegeven welke incidenten hebben plaatsgevonden en waaruit naar het oordeel van de Commissie blijkt dat sprake is van ernstige problemen met betrekking tot het gedrag van [leerling] op de school. Inmiddels is er via de huisarts een verwijzing naar een GGZ-instelling lopende voor nader onderzoek. De bevindingen die uit dit onderzoek voortkomen, kunnen op de nieuwe vso-school worden toegepast.

¹ De grondslag voor het verzoek om advies is gelegen in artikel 17a lid 13 van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

² Volgens artikel 17a lid 11 van de WVO en artikel 15a van het Inrichtingsbesluit WVO



De school heeft ingezet op extra ondersteuning en begeleiding. Zo heeft de school dagelijkse gesprekken gevoerd met [leerling], er zijn time-out mogelijkheden aan [leerling] gegeven en [leerling] is geplaatst geweest in de lwoo klas en de reset klas, waarin hij veel extra individuele aandacht kreeg.

Uit het dossier komt voldoende naar voren dat die extra inzet en begeleiding niet hebben geleid tot het gewenste resultaat. Het gedrag van [leerling] bleef zodanig dat de school kon concluderen niet meer te kunnen voorzien in de ondersteuningsbehoefte van [leerling].

De aanvraag van de tlv is voorzien van de vereiste deskundigenverklaringen, waarin wordt geconcludeerd dat [leerling] structureel ondersteuning nodig heeft en dat de kans groot is dat hij in het regulier onderwijs langdurig thuis komt te zitten. Een vso school kan dit voorkomen en de juiste ondersteuning bieden.

Alle informatie overziend is de Commissie van oordeel dat [leerling] op dit moment het meest gebaat is bij plaatsing op het vso.

De Commissie merkt ten slotte op dat bezwaarde ter zitting heeft aangegeven dat zij het er niet mee eens is als de begeleidingsrapporten (SOM) naar de nieuwe school van [leerling] worden gestuurd. Ter zitting heeft de school aangegeven dat dit ook niet is gebeurd en ook niet zal gebeuren. De begeleidingsrapporten zijn enkel ter verduidelijking aan verweerster gestuurd.

6. ADVIES

De Commissie adviseert bij de heroverweging van het bestreden besluit de toelaatbaarheidsverklaring speciaal voortgezet onderwijs te handhaven.

Vastgesteld te Utrecht op 1 oktober 2021 door mr. R. van de Water, voorzitter, drs. A. Sikkema, drs. C. van Vliet en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris