



PUBLICATIENUMMER 2021013107

ADVIES

in het geding tussen:

[bezwaarden], wonende te [woonplaats], bezwaarden

en

[verweerster], gevestigd te [vestigingsplaats], verweerster

1. KERN VAN HET ADVIES

De toelaatbaarheidsverklaring voortgezet speciaal onderwijs (tlv-vso) kan in stand blijven.

2. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 10 juli 2021 hebben bezwaarden bij verweerster een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 14 juni 2021 tot toekenning van een tlv-vso voor [leerling].

Verweerster heeft op 21 juli 2021 de Commissie verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift en heeft daarbij een verweerschrift ingediend.

De hoorzitting vond plaats op 8 september 2021 te Utrecht.

Bezwaarden waren op de zitting aanwezig.

Namens verweerster waren aanwezig [directeur], en [orthopedagoog en coördinator commissie samenwerkingsverband].

De derde belanghebbende werd ter zitting vertegenwoordigd door [locatiedirecteur] en [orthopedagoog].

3. DE FEITEN

1. Bezwaarden zijn de ouders van [leerling]. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2006.
2. [leerling] is in schooljaar 2019/2020 gestart in het reguliere voortgezet onderwijs op [school] te [vestigingsplaats] (de school). In schooljaar 2020/2021 zat [leerling] in de tweede klas.
3. Vanaf met name schooljaar 2020/2021 heeft de school geconstateerd dat [leerling] ondersteuning nodig heeft op sociaal- en emotioneel gebied, om hem te motiveren en ten aanzien van zijn inzet en zijn (werk)houding. [leerling] raakt betrokken in conflictsituaties, is zelfbepalend en lastig corrigeerbaar.



4. De school heeft extra ondersteuning en begeleiding ingezet, te weten de nabijheid van de docent en de specialistische setting en aanpak van de plusklas. De plusklas is bedoeld voor leerlingen die baat hebben bij een kleinere groep.
5. Ondanks de ingezette hulp constateert de school dat zij niet in de onderwijsbehoefte van [leerling] kan voorzien, omdat hij ondanks de ingezette ondersteuning niet tot werken komt.
6. Op 15 maart 2021 heeft de school [leerling] aangemeld bij verweerster met de vraag of hij in aanmerking komt voor een tlv-vso. Bezwaarden hebben geen toestemming voor deze aanvraag gegeven.
7. Vanaf november 2020 volgt [leerling] geen onderwijs meer in de klas. Sinds 10 mei 2021 gaat [leerling] naar [particulier initiatief] met een democratische insteek.
8. Op 14 juni 2021 heeft verweerster voor [leerling] een tlv-vso met bekostigingscategorie laag afgegeven, geldig tot en met 31 juli 2023.

4. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarden

Bezwaarden zijn het niet eens met de verstrekte tlv-vso en hebben het volgende aangevoerd. Het speciaal onderwijs is niet het meest geschikt voor [leerling].

Toen bezwaarden besloten [leerling] van school te halen, hebben zij ervoor gekozen om [leerling] eerst tot rust te laten komen in plaats van hem direct naar het vso te laten gaan. [leerling] is toen zelf aan de slag gegaan met de vakken die hem liggen en hij is enige weken 3 uur per dag naar [studiebegeleiding] gegaan. Op 10 mei 2021 is [leerling] gestart op [particulier initiatief] en daar gaat het goed. Bezwaarden laten [leerling] dan ook niet naar een school voor vso gaan.

Bij het handelen en het opmaken van het ontwikkelingsperspectiefplan (OPP) heeft de school vooropgezet gelabeld. De school was oordelend en bevooroordeeld, waardoor er geen basis was voor open gesprekken en handelen om verder te komen. [leerling] heeft een omgeving nodig die open staat voor ideeën en meningsuitingen van alle betrokkenen en waarbij in gesprek kan worden gegaan zonder dat er een gezagsverhouding ontstaat.

Verweerster

Verweerster is van mening dat de tlv-vso op goede gronden is afgegeven. Verweerster heeft hiertoe het volgende aangevoerd.

Bij [leerling] is, zo blijkt uit de gegevens die ten tijde van de aanvraag beschikbaar waren, sprake van intensieve ondersteuningsbehoeften op het gebied van de sociaal-emotionele ontwikkeling. Ondanks de nabijheid van de docent en de specialistische setting van de plusklas binnen de school komt [leerling] niet tot werken en leren. Door een escalatie van incidenten heeft de school moeten constateren dat de veiligheid van [leerling], medeleerlingen en medewerkers niet gegarandeerd kunnen worden.

Bezwaarden en school zijn het erover eens dat de school niet kan bieden wat [leerling] nodig heeft. Gezien de ondersteuningsbehoeften van [leerling] volgend uit het dossier kan het speciaal voortgezet onderwijs [leerling] de ondersteuning bieden die hij nodig heeft.



5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Verweerster is aangesloten bij de Commissie en heeft haar verzocht advies uit te brengen over het bezwaarschrift.¹ De Commissie is dan ook bevoegd. Bezwaarden zijn de ouders van de minderjarige leerling en dus belanghebbenden.

De Commissie heeft geconstateerd dat, alhoewel er geen daadwerkelijke tlv-vso is verstuurd aan bezwaarden en de school, en dat bezwaarden en de school alleen bericht hebben gekregen dat de tlv was afgegeven (onder toezending van het advies van de [commissie samenwerkingsverband]), bezwaarden tijdig bezwaar hebben gemaakt. Bezwaarden zijn daarom in zoverre niet in hun belangen geschaad.

Ter zitting heeft verweerster uitgelegd dat de tlv (om praktische redenen) pas bij aankomst op de vso-school wordt verstrekt. Verweerster heeft ter zitting aangegeven dat dit gebrek met het nemen van de beslissing op bezwaar zal worden hersteld en dat voortaan een tlv zal worden verzonden naar belanghebbenden en naar de school.

Inhoud

De Commissie is van oordeel dat het samenwerkingsverband op goede gronden een tlv-vso heeft verstrekt voor [leerling]. De Commissie overweegt hiertoe het volgende.

Uit het dossier komt naar voren dat [leerling] een ondersteuningsbehoefte heeft op sociaal-emotioneel gebied en op het gebied van motivatie. Verder heeft [leerling] problemen met zijn inzet en (werk)houding. [leerling] raakt betrokken in conflictsituaties, is zelfbepalend en lastig corrigeerbaar. In de Begeleidingsrapporten (SOM) zoals aanwezig in het dossier, zijn de incidenten en conflictsituaties beschreven.

De school heeft in verband met dit gedrag extra ondersteuning en begeleiding ingezet, te weten de nabijheid van de docent en de specialistische setting en aanpak van de plusklas. Dit heeft echter niet tot het gewenste resultaat geleid.

Uit het dossier en wat op de zitting is besproken, is naar voren gekomen dat de school, ondanks de ingezette begeleiding, onvoldoende tegemoet kan komen aan de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. [leerling] bleef over grenzen heengaan waardoor zijn veiligheid en die van medeleerlingen niet gewaarborgd kon worden.

De deskundigen van verweerster hebben op basis van de verzamelde gegevens op inzichtelijke wijze voldoende duidelijk uiteengezet dat en waarom voor [leerling] gezien zijn specifieke ondersteuningsbehoefte vso passend is, aangezien binnen de gespecialiseerde, gestructureerde, voorspelbare en prikkelarme onderwijssetting met veel leerkrachtnabijheid wordt verwacht dat [leerling] wel tot werken en leren komt. [leerling] zal baat hebben bij de rustige omgeving waarin duidelijke gedragsverwachtingen worden nageleefd. Vanwege de vele faalervaringen die [leerling]

¹ De grondslag voor het verzoek om advies is gelegen in artikel 17a lid 13 van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) en artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)



heeft moeten meemaken heeft hij baat bij een setting die hem de nabijheid, ondersteuning en succeservaringen kan bieden die hij nodig heeft.

Alle informatie overziend blijkt dat [leerling] het meest gebaat is bij een plaatsing op het vso.

De Commissie merkt hierbij op dat alhoewel de onderbouwing van de school meer gestructureerd had gekund, er geen aanwijzing is dat sprake was van een vooropgezet plan om tot een tlv-vso te komen of dat achteraf naar een tlv is toegeschreven.

6. ADVIES

De Commissie adviseert bij de heroverweging van het bestreden besluit de toelaatbaarheidsverklaring speciaal voortgezet onderwijs te handhaven en het gebrek te herstellen betrekking hebbend op het niet daadwerkelijk opstellen en versturen van de tlv aan belanghebbenden.

Vastgesteld te Utrecht op 1 oktober 2021 door mr. R. van de Water, voorzitter, drs. A. Sikkema, drs. C. van Vliet en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. A.M.M. Stevens, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. A.M.M. Stevens
secretaris