



## **PUBLICATIENUMMER 2021015115**

Klacht over niet bevorderen ongegrond. Het besluit is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

### **ADVIES**

inzake de klacht van:

[klaagster], wonende te [woonplaats], leerling van [school], klaagster

tegen

[verweerder], rector van [school] te [vestigingsplaats], verweerder  
gemachtigde: de heer mr. M.R.A. Dekker

#### **1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Op 30 augustus 2021, aangevuld op 31 augustus en 1 september 2021, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klaagster klaagt over de beslissing van de school om haar niet te bevorderen naar 6 vwo. Een en ander is toegelicht in het klaagschrift en bijlagen.

Gelet op de aard van de klacht is de klacht conform artikel 13 van het reglement van de Commissie versneld behandeld.

De hoorzitting vond plaats op 15 september 2021 te Utrecht.

Klaagster en [haar vriend], als vertrouwd persoon, waren aanwezig.

Verweerder was aanwezig en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

#### **2. DE FEITEN**

Klaagster, geboren op [geboortedatum] 2002, zat in het schooljaar 2020-2021 in klas 5 vwo van [school]. Op haar eindrapport had klaagster 5,5 tekortpunten: een 4,6 voor Engels (1,5 tekortpunt), een 4,8 voor Natuurkunde (1,5 tekortpunt), een 5,4 voor Wiskunde (0,5 tekortpunt) en een 5,4 voor Scheikunde.

Op 9 juli 2021 heeft de mentor van klaagster haar het besluit van de docentenvergadering meegedeeld dat zij niet wordt bevorderd naar 6 vwo, maar 5 vwo moet doubleren.

Klaagster heeft hiertegen bezwaar ingediend bij de rector, waarna er een revisievergadering heeft plaatsgevonden. Het besluit van de revisievergadering heeft niet geleid tot een andere beslissing en is klaagster op 14 juli 2021 meegedeeld.



Op 15 juli 2021 heeft klagster een mail gestuurd aan verweerder, in welke mail zij aangeeft het niet eens te zijn met het besluit van de revisievergadering en waarin zij aangeeft door persoonlijke omstandigheden niet voldoende aan school te hebben kunnen doen. Klagster heeft hierover ook met de teamleider gesproken.

Het schooljaar 2021-2022 is klagster gestart in 5 vwo.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt van klagster

Klagster erkent dat zij teveel tekortpunten heeft en niet voldoet aan de overgangsnormen. Het online les krijgen in combinatie met een zeer moeilijke (thuis)situatie vanaf de vierde klas heeft voor veel kennisachterstand bij klagster gezorgd. Hier heeft klagster veel last van gehad en dat heeft invloed gehad op haar resultaten. De school had rekening moeten houden met deze privé-omstandigheden. De situatie is bekend bij de mentor. Deze mentor is tevens de docent Engels en, terwijl zij een van de strengste docenten is, was zij juist voor overgang naar 6 vwo. Klagster geeft, desgevraagd, ter zitting aan dat zij de thuissituatie in vertrouwen met haar mentor heeft besproken. Sinds kort is de thuissituatie verbeterd waardoor klagster zich weer kan focussen op school. Klagster stelt de achterstand in te kunnen lopen. Zij heeft eerder aangetoond dit te kunnen. Zo heeft zij in de vierde klas 8 tekortpunten naar 1,5 tekortpunt teruggebracht en recent, door Scheikunde van een 4,0 naar een 5,5 te brengen.

Klagster stelt verder dat geen sprake is van gelijke behandeling. Vorig jaar is een leerlinge met 7 tekortpunten overgegaan, terwijl klagster met 5 tekortpunten moet doubleren. Ook heeft zij een vriendin met teveel tekortpunten die niet hoefde te doubleren.

Het doubleren kan een negatief effect hebben op de thuissituatie en de mentale gezondheid van klagster. Verder vindt zij het lastig om zich nog een keer te motiveren voor 5 vwo.

Klagster zou graag voorwaardelijk overgaan met een proefperiode tot einde SE1 zodat zij de kans krijgt om te laten zien dat zij 6 vwo aan kan. Zij heeft voor de zomervakantie herhaaldelijk geprobeerd om verweerder hierover te spreken, maar dat lukte telkens maar niet. Pas twee dagen voor de zitting heeft ze verweerder gesproken en daags voor de zitting heeft hij haar nog gebeld om mee te delen dat er een advocaat mee naar de zitting kwam. Hiervan is zij erg geschrokken.

Het verbaast haar tot slot dat de school haar pas na het indienen van de klacht hulp aanbiedt en niet al vorig jaar. Zij heeft niet in het leerlingvolgsysteem gezien dat daar gerichte adviezen aan haar zijn gegeven.

#### Standpunt van verweerder

Verweerder spreekt allereerst zijn waardering uit voor klagster, dat zij onder moeilijke omstandigheden een klacht heeft ingediend en heeft respect voor het feit dat zij ter zitting is verschenen.

Verweerder stelt dat hij op juiste gronden en zorgvuldig tot zijn beslissing is gekomen om klagster niet te bevorderen naar het volgende leerjaar. Vanwege haar tekortpunten voldeed klagster niet aan de overgangsnormen. Er waren het afgelopen schooljaar zorgen over de cijfers van klagster. Er is daarom, via het leerlingvolgsysteem, gewezen op de mogelijkheid van extra huiswerkbegeleiding en er zijn tips gegeven over bijvoorbeeld de planning. Klagster heeft hier geen gebruik van gemaakt.



Verweerder gaat uit van de professionaliteit van de docenten en heeft geen reden om van de beslissing van zowel de docenten- als de revisievergadering af te wijken. Klaagster richt de klacht ook niet zozeer op de overgangsnorm als zodanig, maar beroept zich op bijzondere omstandigheden. De school heeft wel degelijk over de privéomstandigheden gesproken en oog gehad voor de belangen van klagster, maar heeft daarin een andere afweging gemaakt. Klaagster heeft de solide basis van 5 vwo nodig om met succes haar vwo-diploma te behalen. Het is gelet daarop verstandiger om 5 vwo te doubleren en klagster te ondersteunen en te begeleiden om voldoende te halen en sterker haar eindexamenjaar in te laten gaan. Dat de school gelijke gevallen niet gelijk zou behandelen, betwist verweerder. Verweerder kan zich, nu hij niet op de hoogte is van de specifieke situaties, hierover ter zitting niet uitlaten. Echter betreft het zeer waarschijnlijk geen vergelijkbare situaties doordat er sprake is van bijvoorbeeld een ander profiel en andere cijfers voor de verschillende vakken. Elke leerling is zorgvuldig besproken, ook vanwege de coronamaatregelen en de mogelijke impact daarvan op de leerling. Verweerder voegt daaraan toe ook bereid te zijn om haar op sociaal-emotioneel terrein te ondersteunen, als klagster daar behoefte aan heeft. Wettelijk gezien is het niet toegestaan om een leerling voorwaardelijk te bevorderen naar het laatste leerjaar. Afgezien daarvan is het ook niet verstandig. Want, als het toch te zwaar blijkt te zijn, mist klagster een belangrijk deel van de lesstof van 5 vwo, aldus verweerder.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt voorop dat zij terughoudend is bij het toetsen van beslissingen over bevordering of doubleren, omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal nagaan of de procedure correct is gevolgd en of de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn.

De school stelt jaarlijks per 1 oktober de bevorderingsnormen voor het desbetreffende schooljaar vast en publiceert die op de website van de school. De bevorderingsnormen voor het schooljaar 2020-2021 zijn op de website te vinden onder het kopje [overgangsnormen school]. Gelet op de resultaten van klagster staat vast dat zij niet aan de overgangsnormen voldoet die gelden voor de overgang van 5 vwo naar 6 vwo. Conform de regeling is klagster besproken in de overgangsvergadering en, na het bezwaar van klagster tegen de beslissing om haar 5 vwo te laten doubleren, ook in de revisievergadering.

Gebleken is dat de overgangsvergadering niet alleen heeft gekeken naar de cijfers maar ook naar andere zaken, zoals de werkhouding van klagster en de algemene studievaardigheden. Daarbij zijn ook de privéomstandigheden besproken en gewogen. Gezien het aantal tekortpunten, waaronder tekortpunten op 2 zogenoemde kernvakken (te weten Engels en Wiskunde), acht de Commissie het niet onredelijk dat de school heeft gemeend dat de basis onvoldoende is om klagster te bevorderen naar 6 vwo en dit belang zwaarder heeft gewogen dan het belang van klagster om bevorderd te worden.

Dat verweerder de besluitvorming van de docenten volgt door bij het besluit te blijven om klagster niet te bevorderen naar 6 vwo, acht de Commissie daarom niet onredelijk. Dat verweerder andere leerlingen, die eveneens teveel tekortpunten hadden, wel heeft bevorderd, moge wellicht zo zijn, maar dat kan de Commissie niet toetsen.



De Commissie wenst echter niet ongezegd te laten dat zij begrip en waardering heeft voor klaagster die de moeilijke privéomstandigheden achter zich wil laten en er alles aan wil doen om haar schoolresultaten te verbeteren. Wellicht zorgt de doublure in 5 vwo voor een sterkere basis in de toekomst.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat verweerder de procedure zorgvuldig heeft gevolgd en in redelijkheid tot het besluit is gekomen om klaagster niet te bevorderen naar 6 vwo. Zij oordeelt de klacht daarom ongegrond.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 28 september 2021 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter,  
mr. drs. G.W. van der Brugge en J. Kroon, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris