



PUBLICATIENUMMER 2021015445

Klacht over voorlopig schooladvies vmbo-t ongegrond. Het advies komt overeen met de ontwikkeling die de leerling de afgelopen jaren doormaakt.

ADVIES

inzake de klacht van:

[klager], ouder van [leerling], wonende te [woonplaats], klager

tegen

[verweerder], interim-directeur van [school], te [vestigingsplaats], verweerder
gemachtigde: mr. A. Yandere

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 8 september 2021 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

[klager] klaagt over de hoogte van het voorlopig schooladvies (vmbo-tl). Klager vindt een havo advies passend.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: klachtbehandeling door het bestuur, mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van de gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 15 oktober 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.
Alle stukken zijn tussen partijen gewisseld.

De hoorzitting vond plaats op 22 oktober 2021. Klager was hierbij aanwezig. Verweerder werd vertegenwoordigd door de intern begeleider van groep 8 van [school]. Zij werd bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Dat wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

[leerling] is de dochter van klager. [leerling] is geboren op [geboortedatum] 2009. Zij is op 7 mei 2019 groep 5 van basisschool [school] (verder: de school) ingestroomd. Van haar vorige basisschool te [vestigingsplaats] heeft de school een onderwijskundig rapport ontvangen. De school gebruikt het cito-leerlingvolgsysteem. De scores van [leerling] waren eind groep 7 en eind dan wel midden groep 6 als volgt:

jaar	Begrijpend lezen	Rekenen	Spelling	Technisch lezen	Woordenschat
E7	III	III	III	II	V
E6	IV (M6)	II	IV	III	V

Globaal komen deze niveaus overeen met II: havo, III: vmbo-t, IV: vmbo-k, V: vmbo-b (of lager).

Op 21, 22 en 23 juni 2021 heeft de school de Entree-toets voor groep 7 afgenomen bij alle leerlingen van groep 7, waaronder [leerling]. Zij scoorde een totaal van 119 punten. Volgens deze uitslag is het best passend type vervolgonderwijs: gemengde/theoretische leerweg en havo.

Als voorlopig schooladvies heeft de school vmbo-tl voor [leerling] vastgesteld en dit op 5 juli 2021 met haar en haar moeder besproken.

Op 13 juli 2021 heeft klager over het voorlopig schooladvies een overleg gehad met de intern begeleider van groep 7 en de beide leerkrachten van [leerling] uit groep 7.

Op 14 juli 2021 heeft de directeur het voorlopig advies schriftelijk toegelicht aan klager.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt klager

Klager vindt dat het voorlopig schooladvies te laag is. Het advies is alleen gebaseerd op de cito-toetsen van [leerling] en niet op andere opdrachten en activiteiten van het afgelopen jaar. Verder is er geen rekening mee gehouden dat in groep 6 er twee maanden geen vaste leerkracht voor de groep stond. Ook in groep 7 was de begeleiding niet goed door ziekte van leerkrachten en de Covid-pandemie. [leerling] zelf was ziek tijdens de Entree-toets.

Het te lage advies verkleint de kansen voor [leerling] op een hoger definitief schooladvies in groep 8. Het voorlopig advies had havo moeten zijn. Dat niveau is 124 punten, slechts 5 punten hoger dan [leerling] scoorde op de Entree-toets. Klager verlangt dat een derde partij wordt ingeschakeld die de capaciteiten van [leerling] en de juistheid van het voorlopig schooladvies gaat beoordelen, maar de school komt hem hierin niet tegemoet. Beiden leerkrachten konden op 13 juli 2021 niet onderbouwen waarom zij kozen voor vmbo-tl. Zij twijfelden en vonden dat het ook havo had kunnen zijn. De door school aangeboden NIO-toets heeft klager afgewezen omdat het opnieuw toetsen tot spanning zou kunnen leiden bij [leerling].

Standpunt verweerder

Het voorlopig schooladvies is opgesteld door een werkgroep die bestaat uit leerkrachten van groep 6 en 7. Bij het definitief schooladvies van groep 8 zitten in die werkgroep ook de



leerkrachten van groep 8. De normering van de Entree-toets is door cito aangepast met het oog op het advies van het ministerie van OCW om vanwege de coronapandemie kansrijk te adviseren.

Het voorlopig advies voor [leerling] is gebaseerd op vijf onderdelen, te weten kennis en vaardigheden, sociaal emotionele ontwikkeling, werkhouding, motivatie en gedrag. Verder is het advies gebaseerd op niet methodegebonden toetsen en de Entree-toets.

Wat de methodegebonden toetsen betreft heeft de school de resultaten van [leerling] vanaf groep 6 meegewogen. Op de onderdelen begrijpend lezen, rekenen, spelling en technisch lezen, schommelen de resultaten tussen havo en vmbo-kader. De woordenschat van [leerling] bevindt zich op het niveau vmbo-basis of lager. Het voorlopig schooladvies op het niveau vmbo-tl is gezien alle informatie passend en kansrijk.

De school heeft voor de Entree-toets overlegd met klager of [leerling] eraan zou deelnemen. Dat [leerling] zich niet lekker voelde heeft zich niet vertaald in een score die afwijkt van eerdere toetsen. De Entree-toets daarom geeft een betrouwbaar beeld van de capaciteiten van [leerling].

Het voorlopig advies is meerdere keren met de ouders van [leerling] besproken. Zij zijn niet ingegaan op het voorstel van de school om bij [leerling] de NIO-toets af te nemen en met elkaar opnieuw in gesprek te gaan.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Partijen zijn verdeeld over de vraag of het voorlopig schooladvies dat in groep 7 voor de dochter van klager is afgegeven correct is en of dit ter beoordeling moet worden voorgelegd aan een derde partij.

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van het voorlopig schooladvies, omdat het onderwijzend personeel van de school bij uitstek de deskundigheid en professionaliteit heeft om het kennen en kunnen van [leerling] te beoordelen. Dat betekent dat de Commissie toetst of de procedure om tot het voorlopige schooladvies te komen zorgvuldig is geweest en de school in redelijkheid tot het betreffende advies heeft kunnen komen.

Wat de totstandkoming van het advies betreft merkt de Commissie het volgende op. Het voorlopig advies is mede gebaseerd op de resultaten van de toetsen die vanaf groep 6 overeenkomstig het cito-leerlingvolgsysteem bij [leerling] zijn afgenomen. Dit cito-systeem meet de ontwikkeling van de leerling op achtereenvolgende tijdstippen en maakt deze door middel van cijfers en grafieken inzichtelijk. De door [leerling] gemaakte cito Entree-toets voor groep 7 wijkt niet bijzonder af van de ontwikkelingslijn uit het leerlingvolgsysteem die [leerling] vanaf groep 6 laat zien (variërend tussen vmbo-b en havo). De school mocht daarom concluderen dat het resultaat van de door [leerling] gemaakte Entree-toets betrouwbaar was.



De school heeft voldoende gemotiveerd dat naast toetsresultaten ook de persoonsgebonden kwaliteiten van [leerling], zoals haar sociaal emotionele ontwikkeling, inzet en gedrag, zijn meegewogen bij de vaststelling van het voorlopig schooladvies voor [leerling].

Het voorlopig schooladvies voor [leerling] is niet alleen gebaseerd op de visie van haar leerkracht, maar is het resultaat van een collegiale beoordeling door leerkrachten van [leerling] uit groep 6 en 7 en de remedial teacher van deze groepen.

Naar het oordeel van de Commissie is de totstandkoming van het advies voldoende zorgvuldig verlopen. Ook heeft de school daarover voldoende met klager gecommuniceerd, gezien de met klager en de moeder van [leerling] gevoerde gesprekken en de brief van verweerder waarin hij het voorlopig schooladvies gemotiveerd aan klager heeft toegelicht.

Wat het voorlopige advies zelf (vmbo-tl) betreft, merkt de Commissie op dat daarin het aspect van kansrijk adviseren is verwerkt. Kansrijk adviseren betekent dat de school rekening moet houden met opgelopen achterstanden als gevolg van de schoolsluiting wegens de coronacrisis.¹ Strikt genomen speelt kansrijk adviseren in groep 8 omdat het betrekking heeft op het definitieve schooladvies en de eindtoets. Wat groep 7 betreft heeft cito ook voor de Entree-toets de normering verlaagd. Door deze verlaging volgt een voorlopig 'havo'-advies als best passend brugklastype bij een score van 124 terwijl dit voorheen gold bij een score van 127. [leerling] scoorde voor de Entree-toets 119 punten en de opbouw van deze score is in lijn met haar eerder behaalde resultaten uit het leerlingvolgsysteem. De school kon op grond hiervan in redelijkheid besluiten om voor [leerling] als voorlopig schooladvies vmbo-tl af te geven.

Klager wil het voorlopig schooladvies laten beoordelen door een derde partij en meent dat dit hem door de school wordt onthouden. Hierover merkt de Commissie op dat klager op basis van wet- en regelgeving geen recht toekomt op de door hem gewenste beoordeling door een derde partij en de school hem hierin niet tegemoet hoefde te komen. Desondanks heeft de school aangeboden om bij [leerling] de NIO-toets af te nemen voor een nadere duiding van haar capaciteiten, welk voorstel klager heeft afgewezen.

Gezien de voorgaande overwegingen zal de Commissie de klacht ongegrond gaan verklaren.

¹ Brief ministerie van OCW van 2 februari 2021, kenmerk 2671339



5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 15 november 2021 door drs. T. Bouhkim, voorzitter, mr. A. Alam-Khan en mr. P.H.M. Kanters, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

drs. T. Bouhkim
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris