

Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs

(mr. H.Th. van der Meer, W. Dulfer-Visser, J. Toes)

Uitspraaknr. 01.048

Datum:

12 juli 2001

Afhandeling door schoolleiding van klacht over seksuele intimidatie; deels gegrond, deels ongegrond; VO.

De klacht

De ouders van een leerling op een scholengemeenschap klagen over de wijze waarop de schoolleiding met de melding van seksuele intimidatie van hun zoon door de docent lichamelijke opvoeding is omgegaan.

De visie van partijen

De leerling heeft in december een gesprek op school gehad, waarin hij zijn verhaal over seksuele intimidatie door de docent lichamelijke opvoeding opnieuw moest vertellen aan twee conrectoren en de desbetreffende docent. Deze confrontatie was voor de leerling onnodig en onnodig belastend.

De volgende dag hebben de ouders de rector telefonisch gemeld dat zij contact met de politie gingen zoeken.

Tijdens een tweede gesprek in december 2000 tussen de ouders, de rector en de conrector zou de rector de ouders onder meer hebben medegedeeld het verhaal van hun zoon in twijfel te trekken en heeft de rector door zijn opstelling onvoorwaardelijk de zijde van de docent gekozen. Vervolgens is op school niets meer met de melding van de leerling gedaan.

In januari 2001 werden de ouders gebeld door een verontwaardigde rector met het verzoek de inmiddels gedane aangifte tegen de docent in te trekken en de klacht aan te melden bij de Commissie. Zij hebben dit verzoek als ongepast ervaren en hoorden bovendien eerst toen van het bestaan van de Commissie. Twee weken later werden hun zoon alsmede een ander slachtoffer van seksuele intimidatie door de docent en vier getuigen bij de rector geroepen, in welk gesprek de rector zou hebben aangekondigd een eigen onderzoek in te zullen stellen.

De schoolleiding erkent dat het beter was geweest als het gesprek, waarbij de leerling werd geconfronteerd met de docent, niet gehouden was, hetgeen de rector een dag later in het telefoongesprek ook heeft aangegeven. Er is geen sprake geweest van intimidatie.

De schoolleiding ontkent de beweringen van de ouders ten aanzien van het tweede gesprek in december 2000. De rector heeft toen medegedeeld dat hij het verhaal van de leerling onaannemelijk vond op basis van de verrichtingen, zoals die plaatsgevonden zouden hebben. Dat de ouders dit beschouwen als het onvoorwaardelijk kiezen voor de zijde van de docent is een onjuiste interpretatie.

De rector heeft toegezegd aan de ouders dat hij zich zou inzetten voor een normaal functioneren van hun zoon. Afgesproken was dat de ouders contact zouden opnemen indien het gesprek met de politie zou leiden tot het doen van aangifte. Van dit gesprek is een verslag

opgemaakt dat in afschrift aan het bevoegd gezag is gezonden, maar niet aan de ouders omdat er geen sprake was van een conflictsituatie en dit dan niet gebruikelijk is.

De rector vernam in de kerstvakantie van diverse docenten dat de ouders inmiddels aangifte hadden gedaan, waarna hij hen in januari 2001 telefonisch heeft medegedeeld teleurgesteld te zijn dat hij hierover niet eerder geïnformeerd was omdat hij hen dan de weg naar de klachtencommissie gewezen zou hebben. Hij ontkent de ouders te hebben verzocht de aangifte in te trekken.

Het gesprek van halverwege januari 2001 was bedoeld om betrokkenen mede te delen dat de school zelf op advies van de vertrouwenspersoon een onderzoek in ging stellen.

Overwegingen van de Commissie

De Commissie constateert dat de klacht over de wijze waarop de schoolleiding met de melding van seksuele intimidatie is omgegaan, in feite vier klachtonderdelen behelst en wel de navolgende:

- 1) het gesprek in december 2000 waarin de leerling werd geconfronteerd met de docent en hij in diens aanwezigheid zijn verhaal nogmaals moest doen;
- 2) het gesprek in december 2000 waarin de schoolleiding het verhaal van de leerling in twijfel zou hebben getrokken en waarin tevens enkele toezeggingen werden gedaan die niet zijn nagekomen;
- 3) het telefoongesprek in januari 2001 met het verzoek van de rector aan de ouders om de aangifte in te trekken;
- 4) het instellen van een eigen onderzoek door de schoolleiding, bekend gemaakt in januari 2001.

Ten aanzien van het eerste klachtonderdeel overweegt de Commissie dat, hoewel de intentie om dit gesprek aan te gaan waarschijnlijk goed was, een dergelijke onvoorbereide confrontatie van een minderjarige leerling met de vermeende "dader" onzorgvuldig en niet gelukkig is. De schoolleiding heeft dit achteraf ook erkend. Een confronterend gesprek tussen de leerling en de docent had zorgvuldiger en meer weloverwogen gekund waarbij de schoolleiding de impact van een dergelijk gesprek, niet alleen op de leerling maar ook op de ouders, vooraf had moeten inschatten. Wellicht dat dan besloten zou zijn de leerling en de docent (in eerste instantie) gescheiden te horen. Dientengevolge acht de Commissie dit klachtonderdeel gegrond.

Met betrekking tot het gesprek op 18 december 2000, het tweede klachtonderdeel, overweegt de Commissie dat een rector, alvorens een dergelijk gesprek aan te vangen, zijn positie dient te bepalen en zijn rol aan de desbetreffende ouders dient mede te delen. Het is de Commissie thans niet duidelijk geworden welke hoedanigheid de rector in dit gesprek had, schoolleider, onderzoeksleider, bemiddelaar en/of adviseur. Dit neemt evenwel niet weg dat de rector, in welke rol dan ook, in algemene termen mocht zeggen dat hij op basis van de beschikbare gegevens twijfelde aan het waarheidsgehalte van het verhaal van de desbetreffende leerling. Dit onderdeel van de klacht zal de Commissie dan ook ongegrond verklaren. De Commissie zal het bevoegd gezag echter wel de aanbeveling doen om vanuit de schoolleiding één persoon aan te wijzen als gesprekspartner naar ouders toe en daarbij vooraf duidelijk te maken wie welke rol in het gehele traject vervult.

De Commissie acht het voorts laakbaar dat het gespreksverslag van deze bespreking niet aan de ouders is toegezonden en dat thans niet helder is welke afspraken er in het tweede gesprek in december 2000 tussen partijen zijn gemaakt. Op dit punt acht de Commissie de klacht gegrond. Naar het oordeel van de Commissie doet de schoolleiding er verstandig aan om

voortaan van alle gesprekken met betrekking tot ernstige klachten een verslag op te stellen, ook al is er (nog) geen sprake van een conflictsituatie. Dit verslag dient vervolgens aan de desbetreffende ouders te worden gezonden en, in beginsel, ook aan de vertrouwenspersoon en/of het bevoegd gezag. Hiermee voorkomt de school niet alleen dat ouders zich niet serieus genomen voelen doch wordt tevens bewerkstelligd dat er duidelijkheid komt over de eventueel in het gesprek gemaakte afspraken en/of gedane toezeggingen. De Commissie zal het bevoegd gezag derhalve ook op dit punt een aanbeveling doen. Het tweede klachtonderdeel is zodoende gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Naar het oordeel van de Commissie is het derde klachtonderdeel ongegrond. De Commissie concludeert dat niet vast is komen te staan dat de rector de ouders zou hebben verzocht om de aangifte bij de politie in te trekken. De Commissie neemt daarbij tevens in aanmerking dat het op zichzelf aan de orde stellen of het verstandig is om aangifte te doen, niet op een lijn gesteld kan worden met het verzoek om intrekking daarvan. Dit klachtonderdeel acht de Commissie dan ook ongegrond. Wel merkt de Commissie op dat zij het juister zou vinden indien de rector de ouders op school zou hebben uitgenodigd voor een gesprek, met name omdat dan een gespreksverslag kan worden opgesteld zodat eenieder weet wat destijds is gezegd. Evenzeer acht de Commissie het in de rede liggen dat de ouders de schoolleiding tijdig hadden ingelicht omtrent het feit dat hun zoon inmiddels aangifte had gedaan. Voorts merkt de Commissie op dat zij het tevens juister had gevonden indien de ouders in een eerder stadium op de hoogte waren gesteld van het bestaan van de Commissie, bijvoorbeeld door hen te wijzen op hetgeen hierover in de schoolgids en de klachtenregeling van de school vermeld staat.

Vervolgens overweegt de Commissie dat het instellen van een eigen onderzoek door de school op zichzelf niet onzorgvuldig is en vaak zelfs noodzakelijk is. Immers, de school heeft haar eigen verantwoordelijkheid dienaangaande en het moge bekend verondersteld worden dat een justitieel onderzoek veel tijd kan vergen. Wel is de Commissie van oordeel dat een dergelijk onderzoek in goed overleg met de politie en betrokkenen dient plaats te vinden, dit geldt ook voor het tijdstip waarop het onderzoek wordt aangevangen, zulks om te voorkomen dat het onderzoek het eventueel gestarte politie-onderzoek doorkruist. Dit laatste zal de Commissie ook verwoorden in een aanbeveling aan het bevoegd gezag. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Conclusie van de Commissie

Op grond van bovenstaande overwegingen acht de Commissie de klacht tegen de schoolleiding, voorzover deze betrekking heeft op het eerste gesprek in december 2000, gegrond en, voorzover deze betrekking heeft op het telefoongesprek in januari 2001 en het instellen van een eigen onderzoek door verweerster, ongegrond en, voorzover deze betrekking heeft op het tweede gesprek in december 2000, gedeeltelijk gegrond, gedeeltelijk ongegrond.

Advies van de Commissie

De Commissie adviseert het bevoegd gezag:

- 1) zo spoedig mogelijk met de schoolleiding te komen tot een duidelijk protocol over de te nemen stappen met betrekking tot de behandeling van klachten en daarbij naar de aard en ernst van de klachten te onderscheiden wie wanneer wordt geïnformeerd dan wel bij de klacht wordt betrokken en wie contactpersoon is voor de betrokken ouders;
- 2) te bewerkstelligen dat de schoolleiding ervoor zorg draagt dat van alle gesprekken tijdens de behandeling van een klacht een verslag wordt opgesteld met daarbij een afsprakenlijst en

dat daarvan een afschrift wordt toegezonden aan de aanwezigen bij het gesprek alsmede in beginsel aan de vertrouwenspersoon en/of het bevoegd gezag;

3) ingeval een eigen onderzoek wordt gestart naar de klacht, ervoor te waken dat dit een eventueel politie-onderzoek doorkruist.

Deze klacht hang samen met klacht [01.016](#).