

**Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs**

(mr J.P.L.C. Dijkgraaf, drs M. Polderman, R.C.A. Wilcke)

## **Uitspraaknr. 01.054**

**Datum:**

16 november 2001

Onzorgvuldige begeleiding leerling; onvoldoende waarborgen voor veiligheid leerling; klacht gegrond; primair onderwijs.

### **De klacht**

Een vader klaagt erover dat de directie van de school zijn dochter onvoldoende begeleiding heeft gegeven. Tevens klaagt de vader erover dat de directie de veiligheid van zijn dochter onvoldoende heeft gewaarborgd.

### **De visie van partijen**

De vader vertelt dat het op school aanvankelijk goed ging met zijn dochter, in het tweede jaar echter merkte hij veranderingen in het gedrag van het meisje. In een gesprek met de adjunct-directeur heeft deze aangegeven dat hij een rapport met aanbevelingen van een Psychiatrisch-psychotherapeutisch centrum over de situatie van het meisje naast zich neer had gelegd. Door deze zienswijze kreeg het meisje niet meer de extra begeleiding die zij hard nodig heeft.

In de winter van 2000 werd duidelijk dat de oorzaak van haar onhandelbare gedrag was dat het meisje onder bedreiging en intimidatie werd gedwongen om voor haar medeleerlingen onder andere werkstukken te maken. In een gesprek met de adjunct-directeur heeft deze toegezegd hier een gesprek met de betreffende leerlingen over te voeren. Volgens hem zou het probleem dan opgelost zijn. Dit leek aanvankelijk ook het geval, maar gaandeweg verslechterde het gedrag van het meisje.

Toen de ouders van het meisje op een dag in het voorjaar van 2001 bij school arriveerden, zagen zij dat er een opstootje gaande was van ongeveer 20 personen waar hun dochter als slachtoffer middenin stond. Naar aanleiding van het voorval heeft de vader een gesprek met de adjunct-directeur gevoerd. Deze heeft te kennen gegeven dat de veiligheid van het meisje op school niet gegarandeerd kon worden.

De interim-manager vertelt dat de school een explosieve groei heeft doorgemaakt en dat dit zowel op het organisatorische als op het personele vlak een groot aantal problemen met zich heeft meegebracht. Er zijn inmiddels een groot aantal maatregelen getroffen om op de school een veilig klimaat aan de leerlingen te kunnen bieden. De interim-manager geeft aan dat de school destijds niet goed was toegerust om het meisje goed te kunnen begeleiden. De interim-manager erkent dat de adjunct-directeur destijds onzorgvuldigheid jegens het meisje heeft betracht.

### **Overwegingen van de Commissie**

Wat betreft het eerste klachtonderdeel waarbij de vader klaagt over de onzorgvuldige begeleiding van zijn dochter deelt de Commissie het standpunt van het schoolbestuur en de interim-manager namelijk dat de adjunct-directeur onzorgvuldig gehandeld heeft jegens het meisje. De adjunct-directeur heeft het rapport met de aanbevelingen over de omgang en begeleiding van het meisje naast zich neergelegd. Zij is op deze wijze de voor haar noodzakelijke begeleiding misgelopen. Het meisje heeft hierdoor te lang niet op de juiste plek gezeten.

De Commissie merkt hierbij op dat de problematiek waar de school mee te kampen had, het er voor de adjunct-directeur niet makkelijker op maakte om het meisje een zorgvuldige begeleiding te bieden. Deze problematiek ontslaat de adjunct-directeur echter niet van de verantwoordelijkheid om de zorgvuldige begeleiding wel te bieden.

De Commissie acht dit klachtonderdeel dan ook gegrond. De Commissie heeft met instemming kennis genomen van het feit dat de adjunct-directeur een excuusbrief aan de vader zal schrijven.

Wat betreft het tweede klachtonderdeel over de veiligheid van het meisje, merkt de Commissie op dat het tot de verantwoordelijkheid van de directie hoort om op de school een veilig klimaat te bieden en te waarborgen. De Commissie stelt vast dat het meisje het slachtoffer is geworden van bedreiging en intimidatie. Verder is zij als slachtoffer betrokken geweest bij een opstootje met ongeveer 20 jongeren waarbij bovendien nog leerlingen van andere scholen bij betrokken waren. De Commissie komt tot de conclusie dat de directie het meisje geen veilig klimaat op school heeft geboden. In aansluiting op het hierboven geschrevene merkt de Commissie op dat de capaciteitsproblemen het weliswaar bemoeilijkten om een veilig klimaat te waarborgen, maar dat deze verklaring geen rechtvaardiging vormt voor deze tekortkoming.

De Commissie acht ook dit klachtonderdeel gegrond.

### **Het oordeel van de Commissie**

De Commissie acht de klacht op beide onderdelen gegrond.