

# **Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs**

(mr. M.E.A. Wildenburg, W. Dulfer-Visser, R. Limper)

## **Uitspraaknr. 01.063**

### **Datum:**

4 juli 2001

*Informatie aan gescheiden vader over zijn kinderen; deels gegrond; PO.*

### **De klacht**

Een vader, die gescheiden leeft van zijn vroegere partner en hun beider kinderen, klaagt erover dat de directie van de school:

1. niet ervoor heeft zorg gedragen dan wel heeft geweigerd informatie te verstrekken over hoe zijn kinderen op school presteren en functioneren;
2. niet ervoor heeft zorg gedragen dat ook hij direct op de hoogte kwam van de contacten en de eventuele afspraken die zijn gemaakt door school met (de raadsman van) zijn vroegere partner over de informatie die hij van school over zijn kinderen kon krijgen;
3. heeft toegestaan dat groepsleerkrachten verklaringen over het wel en wee van zijn kinderen hebben afgelegd in het kader van de gerechtelijke procedures die hij met zijn voormalige partner voert over de naleving van de omgangsregeling met zijn kinderen;
4. heeft geweigerd in te gaan op de door hem diverse malen gedane verzoeken om de door school verkozen opstelling in deze kwestie nader toe te lichten dan wel een uiteenzetting te geven over de in dit soort kwesties door school te hanteren richtlijnen;
5. diverse keren niet ervoor heeft zorg gedragen dat op door hem verstuurde brieven binnen een redelijke termijn werd gereageerd;
6. niet ervoor heeft zorg gedragen dan wel heeft geweigerd hem te informeren over de klachtenregeling en de wijze waarop de klachtencommissie kon worden benaderd.

### **Visie van partijen**

De vader stelt dat de directeur zich niet neutraal opstelt in het conflict dat hij met zijn vroegere partner heeft. Hij heeft de school reeds vanaf juni 1999 gevraagd hem informatie over zijn kinderen te geven. Door deze informatie niet te willen verstrekken handelt de school juist partijdig. Deze partijdigheid is nog eens onderstreept door het feit dat de groepsleerkrachten van zijn kinderen verklaringen hebben geschreven voor zijn vroegere partner in het kader van een juridische procedure.

De vader heeft over zijn ongenoegens willen klagen en heeft de directeur schriftelijk twee keer gevraagd naar de klachtenprocedure. Uiteindelijk heeft het schoolbestuur hem ruim een maand na zijn eerste verzoek de gewenste informatie gegeven.

De directeur vertelt dat de school vanwege op dat moment gevoerde juridische procedures tussen de ouders zorgvuldig en neutraal heeft willen handelen en daarom terughoudend is geweest ten aanzien van het verstrekken van informatie aan de vader. De school wilde zich niet mengen in een strijd tussen beide ouders waarbij het belang van het kind in het geding is. De directeur erkent dat hij in de onderhavige zaak niet juist heeft gehandeld. Hij was niet op de hoogte van de wettelijke plicht een ouder zonder ouderlijk gezag te informeren over zijn

kinderen.

Met betrekking tot de verklaringen van de groepsleerkrachten merkt de directeur op dat de leerkrachten zorgvuldiger hadden kunnen zijn. Zij hadden bij hem moeten navragen of zij op het verzoek van de moeder van hun leerlingen konden ingaan.

De directeur ontkent dat hij onzorgvuldig is geweest bij het verstrekken van informatie over de klachtenprocedure. De vader heeft wel degelijk een afschrift gekregen van de klachtenregeling.

## **Overwegingen van de Commissie**

### ***Ten aanzien van klachtonderdeel 1***

De Commissie constateert dat een school op grond van artikel 1:377c BW in principe gehouden is een ouder die niet het ouderlijk gezag heeft desgevraagd van informatie over de kinderen te voorzien. Het artikel kent twee beperkingen. De informatie wordt niet verstrekt als de school de informatie niet op gelijke wijze aan de ouder met het ouderlijk gezag zou verschaffen of als het belang van het kind zich tegen het verschaffen van de informatie verzet. De Commissie constateert tevens dat de klagende vader de directeur vanaf juni 1999 diverse malen heeft gevraagd hem informatie te verschaffen over zijn beide zonen. De directeur heeft hier pas in januari 2001 beperkt gevolg aan gegeven door de schoolrapporten van de kinderen aan de vader toe te sturen. Hij heeft als reden voor zijn handelen gegeven dat het in het belang van de kinderen was dat de school zich neutraal en terughoudend opstelde in het conflict tussen beide ouders.

De Commissie stelt vast dat er door diverse gerechtelijke instanties ten behoeve van de vader een omgangsregeling met zijn kinderen is vastgesteld en in hoger beroep bekrachtigd.

De Commissie is van oordeel dat als volgens de rechter het belang van de kinderen zich niet verzet tegen een omgangsregeling, de school zeer zwaarwegende argumenten zal moeten hebben om vanwege de belangen van de kinderen dezelfde ouder niet over hen te informeren. De Commissie constateert dat de directeur zijn beleid heeft onderbouwd met een verwijzing naar richtlijnen uit een door andere instanties opgesteld handboek en de wens zich neutraal en terughoudend op te stellen. Naar het oordeel van de Commissie is deze onderbouwing volstrekt ontoereikend en daarnaast ook nog onjuist. Door geen uitvoering te geven aan het bepaalde in artikel 1:377c BW en de vader geen informatie te verstrekken, heeft de directeur juist zijn beoogde neutraliteit opgegeven en heeft hij (onbewust) partij gekozen voor de vroegere partner van de vader.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht gegrond.

De Commissie heeft er met instemming kennis van genomen dat de directeur inmiddels zijn gevolgde handelwijze betreurt en heeft toegezegd de vader in het vervolg alle gebruikelijke informatie te verstrekken.

### ***Ten aanzien van klachtonderdeel 2***

De vader klaagt erover dat de directeur hem niet op de hoogte heeft gesteld van contacten en eventuele afspraken tussen de school en (de advocaat van) zijn vroegere partner.

De Commissie is van oordeel dat in situaties als de onderhavige een ouder in zijn algemeenheid niet door de school hoeft te worden geïnformeerd over contacten die er met de andere ouder zijn geweest en waarvan de eerste het onderwerp is geweest. Op grond van algemeen aanvaarde fatsoensnormen dient de ouder wel door de school te worden geïnformeerd over afspraken die naar aanleiding van deze contacten zijn gemaakt. Een school

die de ouder niet op de hoogte stelt van eventuele afspraken loopt tevens het risico van partijdigheid te worden beschuldigd.

De Commissie stelt vast dat de directeur heeft ontkend dat de school afspraken met de vroegere partner van de vader of haar advocaat heeft gemaakt. De vader heeft aangegeven dat de grond van zijn stelling ligt in zijn interpretatie van een brief van de advocaat van zijn vroegere partner over het informeren van de vader. De Commissie constateert dat de desbetreffende brief in algemene bewoordingen is gesteld en niet expliciet refereert aan de school of aan de directeur.

De Commissie is van oordeel dat de vader niet aannemelijk heeft gemaakt dat de directeur afspraken heeft gemaakt met de advocaat van zijn vroegere partner. Daarmee valt ook de grond weg onder de stelling van de vader dat de directeur hem niet op de hoogte heeft gesteld van eventuele afspraken.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Zij merkt hierbij wel op dat de directeur de vermoedens van de vader heeft gevoed door niet te antwoorden op de vragen die deze dienaangaande heeft gesteld in zijn brieven van 25 februari 2000 en 20 maart 2000. De Commissie zal hier onder klachtonderdeel 4 nader op ingaan.

### ***Ten aanzien van klachtonderdeel 3***

De Commissie constateert dat de directeur reeds heeft aangegeven dat de school in de onderhavige kwestie onzorgvuldig heeft gehandeld.

Ook de Commissie komt tot dit oordeel. Door op verzoek van de vroegere partner van de vader verklaringen op te stellen heeft de school wederom zijn in deze kwesties beoogde, en volgens de Commissie ook vereiste, neutraliteit opgegeven. De desbetreffende leerkrachten hebben de school gemengd in het conflict tussen de ouders. Indien het verzoek om een verklaring was gedaan door een onafhankelijke instantie als de Raad voor de Kinderbescherming had de school aan het verzoek kunnen voldoen zonder haar neutraliteit op te geven, maar juist doordat het verzoek van de moeder van de kinderen kwam had de school zich terughoudend dienen op te stellen. Hoewel de directeur niet was betrokken bij het handelen van de leerkrachten, is hij als directeur van de school wel verantwoordelijk voor dit handelen.

De Commissie acht daarom dit onderdeel van de klacht gegrond.

### ***Ten aanzien van klachtonderdelen 4 en 5***

De Commissie constateert dat de vader de directeur diverse malen heeft gevraagd of deze achter het handelen van de leerkrachten die de verklaringen hadden opgesteld, stond. Tevens heeft hij meerdere keren verzocht duidelijkheid te verschaffen over contacten en afspraken tussen de school en (de advocaat van) zijn vroegere partner. De directeur heeft op geen van deze verzoeken inhoudelijk gereageerd. Hij heeft aan de vader alleen gemeld dat hij zich conform bestaande richtlijnen terughoudend opstelde.

Dat is volgens de directeur ook de reden geweest voor het niet altijd tijdig reageren op de brieven van de vader.

De Commissie heeft bij klachtonderdeel 1 reeds geoordeeld dat deze terughoudendheid niet op zijn plaats was. Daarnaast is de Commissie van oordeel dat zelfs in een situatie waarbij terughoudendheid wordt beoogd, de algemeen gangbare normen voor beantwoording van brieven nageleefd dienen te worden. Brieven dienen in zijn algemeenheid binnen drie weken beantwoord te worden en in het antwoord dient inhoudelijk op de in de brief genoemde

punten te worden ingegaan. Als het niet lukt om binnen drie weken een brief inhoudelijk te beantwoorden, dient de schrijver hiervan op de hoogte te worden gesteld. De Commissie constateert dat de directeur op sommige brieven van de vader niet heeft gereageerd (juni 1999, 20 maart en 1 december 2000). Volgens door de vader overgelegde mededeling van de PTT heeft de directeur zelfs geweigerd de aangetekende brief van 28 februari 2001 in ontvangst te nemen. Tevens heeft de directeur bij de brieven die hij wel beantwoordde, de verzoeken om opheldering over de afgelegde verklaringen en over vermeende gemaakte afspraken genegeerd.

De Commissie acht deze klachtonderdelen gegrond.

### ***Ten aanzien van klachtonderdeel 6***

De Commissie constateert dat de vader bij brief van 26 januari 2001 aan de directeur heeft verzocht hem een exemplaar van de klachtenregeling te sturen. Hij heeft bij brief van 28 februari 2001 wederom zijn verzoek gedaan. De directeur heeft deze brief geweigerd. Uiteindelijk heeft de vader van het bevoegd gezag de gevraagde informatie gekregen. De vader heeft aangegeven dat om dat te bereiken de Inspectie diende te worden ingeschakeld. De Commissie is van oordeel dat een zo eenvoudig en snel in te willigen verzoek ruim binnen de hierboven genoemde drie weken kan en dient te worden afgehandeld. De Commissie stelt vast dat de directeur ruim een maand na het eerste verzoek nog niet aan dit verzoek had voldaan. Dat de vader de klachtenregeling uiteindelijk van iemand anders dan de directeur wel heeft ontvangen doet aan de klacht jegens hem niet af. De Commissie acht dit onderdeel van de klacht gegrond.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht is gegrond, behoudens klachtonderdeel 2.

### **Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie adviseert het bevoegd gezag:

1. beleid te ontwikkelen met betrekking tot het handelen van de school bij conflicten tussen ouders en daarbij in ieder geval artikel 1:377c BW als uitgangspunt te nemen;
2. dit beleid op te nemen in de Schoolgids;
3. er op toe te zien dat de vader daadwerkelijk alle gebruikelijke informatie en uitnodigingen ontvangt.