

Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs

(mr. R. Holtmaat, S.J. Drijver, R. Limper)

Uitspraaknr. 01.109 / 01.112

Datum:

12 december 2001

Onjuiste pedagogische aanpak van leerlingen door groepsleerkracht; klachten gegrond; primair onderwijs.

De klacht

Twee moeders klagen erover dat de groepsleerkracht van de combinatiegroep 7/8 de kinderen in de klas kleineert, onjuist taalgebruik heeft en zeer driftig wordt om kleine voorvallen. Hun zonen zijn hiervan het slachtoffer geworden. De ene moeder wijst hierbij op een voorval dat drie weken voor de zomervakantie heeft plaatsgevonden waarbij haar zoon ten overstaan van zijn klasgenoten is gekleineerd en beledigende opmerkingen tegen hem zijn gemaakt. De andere moeder wijst hierbij op een voorval uit een reeks waarbij haar zoon in de zomer van 2001 is gekleineerd, hardhandig uit zijn leerlingengroepje is gezet en driftig tegemoet is getreden.

De visie van partijen

Een moeder kreeg te horen dat de groepsleerkracht haar zoon na een voorval de klas had uitgestuurd, waarbij zij hem ten overstaan van zijn klasgenoten van alles nagilde. De moeder heeft naar voren gebracht dat dit voorval niet op zichzelf staat, maar dat er de afgelopen jaren vele soortgelijke voorvallen zich hebben voorgedaan. Ter ondersteuning hiervan verwijst zij naar vier schriftelijke getuigenverklaringen, waarin soortgelijke voorvallen worden beschreven met betrekking tot het gedrag van de groepsleerkracht tegenover haar leerlingen.

Een andere moeder wijst op een voorval dat in de zomer van 2001 heeft plaatsgevonden. De jongen had die dag per ongeluk inkt op het boek van een klasgenote laten vallen. Ondanks dat de jongen en het meisje tegen de groepsleerkracht hebben gezegd dat het om een ongelukje ging, is zij erg boos geworden. De groepsleerkracht zei tegen de jongen dat hij het met opzet heeft gedaan. Zij heeft de jongen met tafel en al uit zijn leerlingengroepje gesleurd en hem apart gezet. De moeder is na schooltijd naar de groepsleerkracht toegegaan om met haar over het voorval te praten. De groepsleerkracht ontkende ook maar iets negatiefs gezegd te hebben.

Beide moeders hebben onder de aandacht gebracht dat zij naar aanleiding van de klachten een gesprek hebben gevoerd met de locatieleider en de bovenschools directeur. Volgens de moeders heeft de bovenschools directeur in dit gesprek gezegd dat hem vele klachten over de groepsleerkracht bereikt hadden. De bovenschools directeur heeft aan de moeders toegezegd dat de groepsleerkracht begeleiding op het pedagogische vlak zal krijgen. De moeders melden dat de groepsleerkracht momenteel hulp van een klassenassistent krijgt.

Over de klacht van de eerste moeder heeft de groepsleerkracht opgemerkt dat zij in haar uitlatingen te ver is gegaan. Wel benadrukt de groepsleerkracht dat de combinatiegroep 7/8

een moeilijke groep is waar geen rust en orde heerst. De jongen heeft zich gedurende het schooljaar nogal ongecontroleerd gedragen. De groepsleerkracht betreurt achteraf het voorval en heeft aangegeven dat het beter was geweest wanneer zij “maar weer gezwegen” had. Ter zitting heeft zij hierover verklaard dat zich geregeld situaties voordoen waarbij zij achteraf denkt: ”had ik mijn mond maar gehouden.”

Over de klacht van de tweede moeder heeft de groepsleerkracht meegedeeld dat een leerlinge haar vertelde dat de jongen haar boek met inktspatten had beklad. De groepsleerkracht is naar de jongen toegelopen om te vragen hoe de inktspatten in het boek van zijn klasgenote zijn gekomen. Hierbij is geen onvertogen woord gevallen. Zij heeft daarop besloten om de tafels van beide leerlingen een handlengte uit elkaar te zetten.

De groepsleerkracht heeft aangegeven zij in het verleden geen begeleiding op het pedagogische vlak heeft aangeboden gekregen.

Overwegingen van de Commissie

De moeders klagen er in essentie over dat de groepsleerkracht een in hun ogen onjuiste pedagogische aanpak hanteert. (...) De moeders hebben incidenten aangehaald waaruit dit gedrag blijkt. Ook in de getuigenverklaringen worden incidenten beschreven waarbij een dergelijke aanpak naar voren komt. Ter zitting heeft de groepsleerkracht erkend dat zij soms uit haar slof schiet. Uit de informatie van het schoolbestuur blijkt dat in 1995 en 1996 door verschillende ouders over de pedagogische aanpak van de groepsleerkracht is geklaagd. De Commissie constateert dat de klachten van de moeders niet op zichzelf staan en voor haar is het aannemelijk geworden dat de groepsleerkracht een door de moeders beschreven pedagogische aanpak hanteert.

De groepsleerkracht heeft aangevoerd dat het om een moeilijke en drukke groep leerlingen gaat en zij daardoor uitlatingen doet waarvan zij achteraf meent dat zij deze beter achterwege had kunnen laten. De Commissie stelt dat de professionaliteit van de groepsleerkracht met zich meebrengt, dat zij ook in een dergelijke situatie een pedagogisch verantwoorde aanpak hanteert. De Commissie is van mening dat deze situatie in geen enkel opzicht een rechtvaardiging vormt voor de door de groepsleerkracht gekozen aanpak. De Commissie acht de pedagogische aanpak van de groepsleerkracht niet verantwoord en wijst hierbij op de schadelijke gevolgen van haar gedrag voor de leerlingen. De klachten zijn dan ook gegrond.

De Commissie heeft er kennis van genomen dat er momenteel een klassenassistent bij de groepsleerkracht in de klas aanwezig is en dat zij binnenkort begeleiding zal krijgen op het pedagogische vlak.

Omdat de klachten niet op zichzelf staan, de tekortschietende pedagogische aanpak van de groepsleerkracht structureel van aard is en de Commissie heeft geconstateerd dat de groepsleerkracht nog niet heeft blijk gegeven de onjuistheid van haar aanpak in te zien, acht de Commissie een strikte begeleiding noodzakelijk. Parallel aan dit begeleidingstraject dient een beoordelingstraject te lopen, waarbij vooraf de doelen zijn vastgesteld die door middel van begeleiding bereikt dienen te worden binnen een vooraf vastgestelde termijn. Wanneer aan het einde van deze termijn is gebleken dat de groepsleerkracht haar onverantwoorde pedagogische aanpak niet heeft weten te veranderen, adviseert de Commissie het schoolbestuur om daar arbeidsrechtelijke consequenties aan te verbinden.

Het oordeel van de Commissie

Beide klachten zijn gegrond.

Advies aan het schoolbestuur

De Commissie adviseert het schoolbestuur om er zorg voor te dragen dat met de groepsleerkracht een begeleidings- annex beoordelingstraject wordt afgesproken en uitgevoerd, waarbij zij haar pedagogische aanpak binnen een van te voren vastgestelde termijn dient te veranderen. Wanneer aan het einde van deze termijn is gebleken dat de groepsleerkracht haar pedagogische aanpak niet heeft veranderd, adviseert de Commissie om daar arbeidsrechtelijke consequenties aan te verbinden.