

**Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs**

(mr. R. Holtmaat, S.J. Drijver, drs. D.J. Duyvis)

## **Uitspraaknr. 01.125**

**Datum:**

6 februari 2002

*Ongewenste intimiteiten van docent jegens leerlinge; klacht ongegrond; voortgezet onderwijs.*

### **De klacht**

De ouders van een leerlinge klagen erover dat een docent hun dochter seksueel heeft geïntimideerd.

Zij wijzen er daarbij onder meer op dat hij:

- haar aan het begin van het schooljaar 2001-2002 in haar bil heeft geknepen;
- dat hij vaak naar haar kijkt, met name naar haar borsten;
- dat hij haar over de rug heeft gestreken en
- dat hij regelmatig te dicht bij haar komt.

### **De visie van partijen**

De ouders geven aan dat hun dochter 13 jaar is en in de brugklas zit. Zij volgt lessen bij de docent. Hun dochter heeft aangegeven dat de docent haar vanaf het begin van het schooljaar op een "felle en blijde" manier aankijkt. In eerste instantie vond zij dit niet vervelend. Ze werd er lacherig van en dacht "laat maar kijken".

Op een zeker moment heeft de docent, toen de leerlingen aan het werk waren en hij door het lokaal liep, de leerlinge in haar bil geknepen. Zij is hiervan geschrokken. De lessen daarna heeft de docent vaak naar haar gekeken en volgens haar gevoel heeft hij dan naar haar borsten gekeken. Ze heeft een keer moeten nablijven omdat ze een opdracht niet goed had gemaakt. Ze heeft dat niet gedaan omdat ze niet met de docent alleen wilde zijn.

In een volgende les heeft de docent terwijl hij in de klas rondliep om werk te controleren haar van boven naar onder over haar rug gestreken. In weer een andere les is de docent tijdens het nakijken zo dicht achter de leerlinge gaan staan dat zij zijn lichaam voelde en zijn adem in haar nek.

Op een ander moment tenslotte stond zij met twee andere leerlingen aan de werktafel en leunde zij met haar arm op de tafel. De docent heeft toen plotseling zijn hoofd onder haar arm doorgestoken. Zij is hier zo van geschrokken dat zij toen heeft besloten niet meer naar zijn lessen te gaan.

Op een dag werd thuis in een gesprek met haar oudere zus, die ook op de school zit, over de docenten gesproken. Haar zus vertelde dat er meisjes waren met klachten over de docent. Toen heeft de leerlinge voor het eerst aan haar ouders verteld welke ervaringen zij had gehad.

De dochter is niet een meisje dat ergens omheen draait. Ze liegt niet en komt altijd voor haar mening uit. De ouders geloven wat hun dochter hen heeft verteld.

De docent werkt vanaf het begin van het schooljaar op de school. Hij zit sinds vier jaar in het onderwijs, daarvoor werkte hij in het bedrijfsleven. Hij ontkent dat hij de leerlinge seksueel heeft geïntimideerd. Hij heeft haar niet anders aangekeken dan andere leerlingen. Misschien dat hij haar iets vaker heeft aangekeken, maar dat heeft dan te maken met het feit dat ze recht tegenover hem zit. Hij heeft ook niet naar haar borsten gekeken.

Het was de docent wel opgevallen dat de leerlinge rood werd als ze de klas binnenkwam en dan begon te lachen. Hij kan niet verklaren waarom dat gebeurde. Hij heeft dezelfde ervaring ook soms met volwassen vrouwen.

Hij heeft de leerlinge niet in haar billen geknepen of over haar rug gestreken. Hij raakt de leerlingen überhaupt niet aan. Hoogstens pakt hij wel eens een leerling die in de weg staat bij de schouders om de weg vrij te maken. Hij is niet het type dat troostend een arm om een leerling legt. Daarvoor kunnen ze beter naar de schoolmaatschappelijk werkster.

De leerlinge heeft nooit hoeven nablijven. Hij kan zich dat in elk geval niet herinneren. Als zij al moest nablijven zou dat niet zijn wegens een verkeerd gemaakte opgave, maar wegens verstoring van de les. Per dag moeten er hooguit twee leerlingen nablijven (ongeveer 10 minuten). Meestal zijn dat jongens.

De docent sluit niet uit dat de leerlinge is beïnvloed door haar zus en door "wilde verhalen" op het schoolplein over klachten van andere leerlingen. De verhalen van die meisjes en van deze leerlinge vertonen namelijk een zeer sterke gelijkenis.

## **Overwegingen van de Commissie**

(...) Vastgesteld moet worden dat de docent de gebeurtenissen stellig heeft ontkend en dat de ouders de klachten niet door middel van bijvoorbeeld getuigenverklaringen hebben ondersteund. Evenmin zijn aan de Commissie op een andere wijze feiten en omstandigheden gebleken die steun geven aan wat de ouders naar voren hebben gebracht. Hierdoor is niet aannemelijk geworden dat de gedragingen zich hebben voorgedaan. Derhalve verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

De Commissie merkt hierbij het volgende op.

De ouders hebben aangegeven dat de docent volgens de leerlinge vanaf het begin van het schooljaar op een speciale manier ("fel" en "blij") naar meisjes keek en dat zij daar lacherig van werd.

De docent heeft verklaard dat het hem inderdaad was opgevallen dat de leerlinge bij binnenkomst in de klas soms een rood hoofd kreeg en begon te lachen. De docent kon dit niet verklaren. Ter zitting heeft hij verteld dat soms volwassen vrouwen ook zo op hem kunnen reageren.

Het is voor de Commissie aannemelijk dat de docent een manier van kijken heeft die in bepaalde omstandigheden door vrouwen als dermate indringend wordt ervaren dat zij zich daardoor ongemakkelijk voelen.

Het is eveneens aannemelijk dat door deze indringende wijze van kijken de docent door de leerlinge (en andere leerlingen) snel als 'te dichtbij komend' kan zijn ervaren. Dit terwijl hij fysiek wellicht niet dicht bij de leerlingen staat dan andere docenten. De Commissie beseft dat dit voor de docent ook vervelend kan zijn. Immers, door zijn manier van kijken zullen gedragingen en eventuele handelingen van de docent eerder als onwenselijk en intimiderend worden opgevat dan dezelfde handelingen door andere docenten. Het enkele feit dat de docent soms indringend kijkt maakt zijn gedrag echter nog geen seksuele intimidatie.

De Commissie heeft uit de haar ter beschikking staande stukken begrepen dat de geuite beschuldigingen tegen de docent binnen een gedeelte van de schoolgemeenschap bekend zijn. Dit deel zal op de hoogte dienen te worden gesteld van het feit dat de Commissie de klacht van de ouders ongegrond heeft verklaard.

Aangezien de gebeurtenissen op in ieder geval de docent en wellicht ook op de leerlingen en docenten een grote impact heeft gehad acht de Commissie het wenselijk dat de terugkeer van de docent op de school begeleid plaatsvindt.

Tenslotte is het verstandig dat in de toekomst wordt voorkomen dat op soortgelijke wijze klachten over de docent opkomen die zijn terug te voeren op de wijze waarop hij met zijn blik contact legt. Dit punt kan direct worden meegenomen bij de begeleiding van de docent bij zijn terugkeer.

## **Het oordeel van de Commissie**

De klacht is ongegrond.

### ***Advies aan het schoolbestuur***

De Commissie adviseert het schoolbestuur:

- op gepaste wijze binnen de school bekendheid te geven aan het oordeel van de Commissie;
- de docent te begeleiden in zijn reïntegratie op school, in welke begeleiding ook aandacht wordt gegeven aan hoe de docent zich vaardigheden eigen kan maken die er op gericht zijn het opkomen van dit soort klachten te voorkomen.