

Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs

(mr. M.E.A. Wildenburg, S.J. Drijver, G. van der Meulen)

Uitspraaknr. 01.137

Datum:

26 juni 2002

Opstelling bevoegd gezag tijdens ziekte adjunct-directeur; gegrond; PO.

De klacht

Een voormalige adjunct-directeur van een basisschool klaagt erover dat hij gedurende de eerste 52 weken van zijn arbeidsongeschiktheid steeds zelf het initiatief heeft moeten nemen om herplaatst te worden.

Ook klaagt hij erover dat het bevoegd gezag zijn brieven meerdere keren onbeantwoord heeft gelaten, ook nadat het daarvoor eerder al eens excuses had aangeboden.

De visie van partijen

De adjunct-directeur beschrijft dat hij in september 2000 arbeidsongeschikt is geworden. Hij heeft zijn managementtaken toen neergelegd, maar is wel les blijven geven. In februari 2001 zijn de klachten verergerd en heeft hij alle werkzaamheden moeten staken. In het reïntegratieplan heeft de bedrijfsarts de verwachting uitgesproken dat terugkeer in zijn functie niet mogelijk zou zijn. De adjunct-directeur had er al vanaf september 2000 bij het bevoegd gezag op aangedrongen een andere functie voor hem te zoeken binnen het onderwijs. Volgens hem heeft het bevoegd gezag zich echter niet ingespannen om hem aan een passende functie te helpen.

Uiteindelijk heeft de uitkeringsinstantie hem in september 2001 geschikt geacht voor het verrichten van zijn eigen werk. Het bevoegd gezag heeft hem toen de functie van adjunct-directeur aangeboden op een andere school. Door een wijziging van de organisatie was terugkeer op de eigen school niet meer mogelijk. Hij heeft de functie aanvaard, maar na een week bleek dat er door het bevoegd gezag een fout was gemaakt en werd zijn plaatsing op deze school weer beëindigd. Er heeft daarna nog wel enig overleg plaatsgevonden over functies op andere scholen, maar de adjunct-directeur en het bevoegd gezag hebben daarover geen overeenstemming bereikt. Uiteindelijk heeft de adjunct-directeur zonder tussenkomst van het bevoegd gezag een andere baan gevonden.

Het bevoegd gezag stelt dat het er aanvankelijk van uit is gegaan dat de adjunct-directeur vanwege zijn fysieke beperkingen niet meer in zijn eigen functie terug zou kunnen keren. Na zijn volledige uitval in februari 2001 en de mededeling dat hij een operatie zou moeten ondergaan had het geen zin om reïntegratie-activiteiten te ontplooien. Vanaf het moment dat de adjunct-directeur weer geschikt geacht kon worden tot het verrichten van werkzaamheden heeft het bevoegd gezag inspanningen verricht om hem te herplaatsen in de functie van adjunct-directeur op een andere school. Dat viel echter niet mee omdat het aantal managementfuncties beperkt is en externe kandidaten voor zo'n functie vaak binnen een school niet gemakkelijk worden geaccepteerd. Het bevoegd gezag heeft een aantal scholen

gepolst of de adjunct-directeur daar wellicht aan het werk zou kunnen, maar deze pogingen hebben geen resultaat gehad. Hierover is niet steeds met de adjunct-directeur gecommuniceerd. Dat werd veroorzaakt door grote problemen op de afdeling personeelszaken. Een aantal keren was het volgens het bevoegd gezag ook zinloos om de adjunct-directeur te informeren omdat pogingen tot herplaatsing al in een vroegtijdig stadium waren gestrand.

Vanaf het moment dat de uitkeringsinstantie de adjunct-directeur geschikt achtte voor het verrichten van zijn werkzaamheden heeft het bevoegd gezag het standpunt ingenomen dat deze zijn eigen functie weer diende te gaan vervullen. Volgens het bevoegd gezag was hij daartoe echter niet bereid. Omdat ook op de school bedenkingen en organisatorische bezwaren tegen de terugkeer van de adjunct-directeur bestonden, heeft het bevoegd gezag geen druk op klager uitgeoefend om daadwerkelijk zijn werkzaamheden te hervatten. Het noemt een aantal functies op verschillende scholen die vervolgens aan de adjunct-directeur zijn aangeboden. De adjunct-directeur heeft deze echter vanwege uiteenlopende redenen geweigerd te aanvaarden. Toen de adjunct-directeur vervolgens zelf een nieuwe functie had gevonden heeft het bevoegd gezag geen reden meer gezien nog naar functies voor hem te zoeken of te reageren op diens eerdere verzoeken om contact.

Overwegingen van de Commissie

Vast is komen te staan dat zowel de adjunct-directeur als het bevoegd gezag en de bedrijfsgeneeskundige kort na het uitvallen van de adjunct-directeur in september 2000 tot de overtuiging zijn gekomen dat hij zijn eigen werkzaamheden als adjunct-directeur aan de school niet zou kunnen hervatten. Reïntegratie op de school waaraan hij was verbonden werd dan ook niet nagestreefd.

Vanuit die verwachting is de aandacht verlegd naar het vinden van een functie die de adjunct-directeur, met inachtneming van zijn fysieke beperkingen, wel zou kunnen vervullen. Door de verdere uitval in februari 2001 en het vooruitzicht op een operatieve ingreep gevolgd door een periode van herstel heeft het zoeken naar een andere functie voor de adjunct-directeur tot aan de zomervakantie van 2001 op een laag pitje gestaan. Hoewel de adjunct-directeur er ook in die periode al bij het bevoegd gezag op aandrang een passende functie voor hem te zoeken, kan de Commissie het billijken dat dit daarmee gewacht heeft tot het moment waarop meer duidelijkheid zou bestaan over de duurzame arbeidsmogelijkheden van de adjunct-directeur. Niettemin heeft de adjunct-directeur er in april 2001 terecht bij het bevoegd gezag op aangedrongen zijn brieven te beantwoorden en hem op de hoogte te houden van eventuele ontwikkelingen en initiatieven betreffende zijn reïntegratie. De adjunct-directeur en het bevoegd gezag zijn het daarover in een gesprek in april 2001 eens geworden zodat de Commissie zich daarover niet hoeft uit te spreken. Niettemin behoeft dit wel vermelding omdat naar de overtuiging van de Commissie de gang van zaken in die periode van invloed is geweest op het gevoel van de adjunct-directeur dat het bevoegd gezag in wezen geen enkel initiatief heeft genomen om hem te herplaatsen in een passende functie.

Het bevoegd gezag bestuurt een fors aantal basisscholen. Aangenomen kan dan ook worden dat op deze basisscholen verschillende adjunct-directeursfuncties voorhanden zijn en dat er zich met enige regelmaat vacatures zullen voordoen. Indien de stelling van het bevoegd gezag juist is dat basisscholen doorgaans niet enthousiast reageren op plaatsing van een adjunct-directeur door het bevoegd gezag, dan is het juist aan het bevoegd gezag om ervoor te zorgen dat dergelijke belemmeringen worden opgeheven. Feitelijk heeft het bevoegd gezag eerst kort voor de zomervakantie 2001 activiteiten ondernomen die gericht waren op herplaatsing van de adjunct-directeur. Hoewel hiervan niet blijkt uit bijvoorbeeld een dossier of gemaakte

notities, is de Commissie er gelet op de door het bevoegd gezag genoemde voorbeelden en de kortstondige plaatsing op een school wel van overtuigd dat het zich daadwerkelijk heeft ingespannen om hem in de functie van adjunct-directeur te herplaatsen. Het enkele gegeven dat daaruit geen definitieve herplaatsing van de adjunct-directeur is voortgekomen voert de Commissie niet tot de conclusie dat het bevoegd gezag onvoldoende initiatieven heeft ontplooid om dat resultaat wel te bereiken.

Niettemin is de klacht op dit onderdeel gegrond. De adjunct-directeur heeft er bij voortdurende op aangedrongen herplaatst te worden in een andere functie en heeft daarvan schriftelijke bescheiden overgelegd. Op enig moment is hij ook herplaatst in de functie van adjunct-directeur, maar deze benoeming bleek ten gevolge van een communicatiestoornis op de dienst van het bevoegd gezag niet te handhaven. De Commissie acht dit tekenend voor de gang van zaken gedurende de hele periode van arbeidsongeschiktheid van de adjunct-directeur. De afstemming tussen diegenen die het beleid vaststelden en diegenen die dat beleid dienden uit te voeren is niet helder geweest en van het hele traject van reïntegratie van de adjunct-directeur is niets schriftelijk vastgelegd. In die situatie is het te begrijpen dat hij de beleving had dat alle initiatief om hem aan een passende functie te helpen van hem uit heeft moeten gaan. Het bevoegd gezag had dat kunnen voorkomen door vanaf de aanvang van de arbeidsongeschiktheid duidelijke informatie te verstrekken over de taken en verantwoordelijkheden van alle betrokkenen, door het verstrekken van schriftelijke informatie daarover en door de adjunct-directeur regelmatig over de voortgang van de reïntegratieactiviteiten te informeren. Omdat ook gebleken is dat de communicatie tussen het bevoegd gezag en de uitvoerende dienst getuige de herroepen plaatsing van de adjunct-directeur onvoldoende is geweest, heeft deze, ondanks het feit dat er wel degelijk activiteiten werden ondernomen, de indruk kunnen krijgen dat er niets gebeurde. Gezien de beschreven gang van zaken zal de Commissie een aanbeveling aan het bevoegd gezag richten over de te volgen handelwijze in dergelijke gevallen.

Ook het tweede deel van de klacht is gegrond. Uit hetgeen partijen ter zitting hebben verklaard en uit de door de adjunct-directeur bij zijn klaagschrift gevoegde brieven en e-mails blijkt dat ook na het gesprek van april 2001 verzoeken om schriftelijke reacties niet zijn beantwoord. De Commissie is van oordeel dat dergelijke verzoeken in beginsel altijd gehonoreerd dienen te worden tenzij voor alle betrokkenen duidelijk is dat schriftelijke beantwoording achterhaald is door andere gebeurtenissen en derhalve geen belang meer dient. Daarvan is in de onderhavige zaak echter geen sprake. Behalve het negeren door het bevoegd gezag van de verzoeken van de adjunct-directeur acht de Commissie de gehele schriftelijke verslaglegging en de informatievoorziening onder de maat. Ook daarover zal zij een aanbeveling aan het bevoegd gezag richten.

Conclusie van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot de conclusie dat de klacht gegrond is.

Advies aan het bevoegd gezag

1. Er zorg voor dragen dat arbeidsongeschikte werknemers volledig en duidelijk geïnformeerd worden over de taken en bevoegdheden van de bij de verzuimbegeleiding en reïntegratie betrokken instanties en personen alsmede over de voortgang in dat proces.
2. Een systeem van postverwerking ontwikkelen dat ertoe leidt dat brieven, e-mails en dergelijke stelselmatig beantwoord worden.