

# **Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs**

(mr J.P.L.C. Dijkgraaf, S.Y. Kuurstra-Brons, J. Toes)

## **Uitspraaknr. 02.016**

### **Datum:**

12 juni 2002

*Schorsing wegens repressief gedrag op onjuiste gronden; niet aangeven waar beroep tegen schorsingsbesluit aangetekend kan worden; onvoldoende begeleiding tijdens schorsing; klacht gedeeltelijk gegrond; voortgezet onderwijs.*

### **De klacht**

De ouders klagen erover dat de unitcoördinator Techniek van de algemeen bijzondere school waar de jongen onderwijs volgt hun zoon op onjuiste gronden heeft geschorst. Daarbij is, ondanks een verzoek hiertoe van de ouders, in eerste instantie verzuimd schriftelijk aan te geven waar de ouders beroep konden aantekenen. Voorts stellen de ouders dat de unitcoördinator niet of onvoldoende heeft willen meewerken aan de wensen en verzoeken van de ouders ten aanzien van het blijven volgen van het onderwijs van hun zoon, zodat deze zich nu niet voldoende op zijn eindexamen kan voorbereiden. Hierdoor is een gespannen sfeer tussen de unitcoördinator en de ouders ontstaan.

### **De visie van partijen**

De zoon is op school in een periode van tien dagen twee maal bij een handgemeen betrokken geweest. De unitcoördinator heeft de jongen daarop met onmiddellijke ingang geschorst. Later is de maatregel omgezet in een ontzegging van de toegang tot de school. De ouders voeren aan dat hun zoon, in tegenstelling tot wat de unitcoördinator heeft beweerd, het tweede handgemeen niet heeft uitgelokt; hun zoon is zeker geen agressief persoon. De school heeft verzuimd aan te geven waar de ouders beroep tegen de schorsing konden aantekenen. Pas veel later is dit aan de ouders meegedeeld. De unitcoördinator wilde voorts niet meewerken aan wensen en verzoeken van de ouders met betrekking tot de voortzetting van het dagelijkse onderwijs van hun zoon.

De unitcoördinator voert aan dat niet alleen agressief gedrag van de jongen tijdens het tweede handgemeen aanleiding was voor de schorsing, maar ook eerder agressief gedrag. De unitcoördinator is van mening dat de getroffen maatregelen gerechtvaardigd zijn. Agressief gedrag van een leerling op school kan niet getolereerd worden. De jongen heeft een laatste waarschuwing gehad en heeft zich vervolgens wederom twee keer agressief gedragen. Opgemerkt wordt dat de ontzegging feitelijk twee maanden betreft. Er is wel het nodige gedaan om de jongen de gelegenheid te geven het eindexamen te halen. Voorts merkt de unitcoördinator op dat de jongen gelijk wordt behandeld aan andere leerlingen in vergelijkbare situaties.

### **Overwegingen van de Commissie**

Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat de zoon meerdere malen betrokken is geweest bij incidenten op de school. De ouders hebben aangegeven dat hun zoon deze vechtpartijen niet zelf is begonnen maar dat hij slechts heeft gereageerd op anderen. De Commissie overweegt dat uit verklaringen van de school en enkele leerlingen op valt te maken dat de jongen in ieder geval bij twee incidenten begonnen is met het vertonen van agressie.

De Commissie is van oordeel dat, mede gezien het feit dat de jongen reeds eerder was gewaarschuwd, de schoolleiding na afweging van alle betrokken belangen -met name het belang gelegen in de goede gang van zaken op school afgezet tegen het belang van de jongen om op reguliere wijze het onderwijs te volgen- in rede heeft kunnen besluiten tot het aan de jongen ontzeggen van de toegang tot de school. Hierbij overweegt de Commissie dat de instelling zorg dient te dragen voor een veilige schoolomgeving voor alle leerlingen. De schoolleiding heeft in redelijkheid kunnen oordelen dat bij handhaving van de aanwezigheid van de jongen op de school deze veiligheid niet meer gegarandeerd zou kunnen worden. Voorts acht de Commissie het van belang dat de school er voor heeft gekozen om de jongen niet definitief van de school te verwijderen, zoals in eerste instantie het voornemen was, maar de jongen de toegang tot de school te ontzeggen waarbij de jongen door middel van een aantal maatregelen in staat is gesteld zich voor te bereiden op zijn eindexamen en dit ook af te leggen. Hierbij heeft de schoolleiding naar het oordeel van de Commissie voldoende overleg gepleegd met de ouders en ook met de bevoegde ambtelijke instanties, zoals de inspectie en het bureau leerplicht. Tot zover is aan de zijde van de unitcoördinator geen sprake van klachtwaardig handelen.

De Commissie merkt echter op dat een schorsing op grond van artikel 13 lid 1 van het inrichtingsbesluit Wet op het voortgezet onderwijs maximaal voor een week kan worden opgelegd door het schoolbestuur. De directie heeft de schorsing uitgesproken voor een langere periode. Nu de directie hiermee strijdig met de regelgeving heeft gehandeld oordeelt de Commissie de klacht op dit onderdeel gegrond, voor zover die klacht zich uitstrekt tot de duur van de opgelegde schorsing.

Overigens is de Commissie van oordeel dat, nu niet kenbaar is in welke gevallen de school kan besluiten tot het schorsen of het ontzeggen van de toegang van de school van een leerling, het aan te bevelen is dat beleid wordt vastgesteld op het terrein van reacties op ongewenst gedrag van leerlingen. Dit beleid kan bijvoorbeeld in het leerlingenstatuut worden vastgelegd. De Commissie is met de ouders van oordeel dat de unitcoördinator in eerste instantie heeft verzuimd om kenbaar te maken waar beroep kon worden aangetekend tegen de door hem genomen maatregel. Het is de Commissie echter gebleken dat dit verzuim op een later tijdstip is hersteld. Desondanks is de klacht op dit onderdeel gegrond. Juist bij een zware maatregel als het schorsen dan wel de toegang tot de school ontzeggen van een leerling, dient de school de juiste formaliteiten in acht te nemen en de leerling adequaat en juist voor te lichten opdat deze niet wordt geschaad in zijn mogelijkheden de beslissing aan te vechten.

Voor wat betreft de klacht als zou de unitcoördinator niet of onvoldoende hebben willen meewerken aan de wensen en verzoeken van de ouders ten aanzien van het blijven volgen van het onderwijs door hun zoon is de Commissie gebleken dat de unitcoördinator hierover verschillende gesprekken met de ouders heeft gevoerd. Hierbij is het duidelijk dat partijen het niet -geheel- eens konden worden over de wijze waarop de jongen het onderwijs nog mocht volgen. Uiteraard kunnen partijen blijvend en diepgaand van mening verschillen over dit onderwerp. Het is dan echter aan de school als eindverantwoordelijke voor het onderwijs aan de jongen, hierin een redelijke, billijke beslissing te nemen.

De Commissie is van oordeel dat de unitcoördinator hierin niet is tekort geschoten. De afspraken welke de unitcoördinator heeft vastgelegd in een brief aan de ouders komen de Commissie evenmin onredelijk voor.

Voorts is de Commissie niet gebleken dat de unitcoördinator niet conform de gemaakte afspraken heeft gehandeld. Ter zitting heeft de jongen aangegeven dat hij niet direct kennis had genomen van genoemde brief van de unitcoördinator aan de ouders. Zo wist de jongen bijvoorbeeld niet dat hij bij elk bezoek aan de school zich bij de receptie diende te melden. Ook heeft de jongen in gevallen dat de unitcoördinator niet direct beschikbaar was verzuimd nadere informatie in te winnen of bericht achter te laten. Voorts was de gemiste repetitie reeds lang van te voren vastgesteld en deze diende bekend te zijn bij de jongen. Aan de andere kant heeft de unitcoördinator gezorgd voor huiswerk voor de jongen, overleg gevoerd over de stage van de jongen en contact onderhouden met de ouders. De Commissie is hierbij wel van oordeel dat de unitcoördinator tot een meer strikte begeleiding van de jongen had kunnen besluiten zodat de nu ontstane misverstanden niet waren opgetreden. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat ook dit onderdeel van de klacht ongegrond wordt verklaard.

Hierbij zal de Commissie het bestuur aanbevelen om in de toekomst ingeval van schorsing of ontzegging van de toegang tot de school van een leerling, waarbij wel de mogelijkheid aan de leerling wordt geboden om het onderwijs te blijven volgen, een voortgangscontrole te doen plaats vinden ten einde de mogelijkheid te hebben de leerling bij te sturen.

### **Oordeel van de Commissie**

De klacht dat de unitcoördinator de zoon op onterechte gronden heeft geschorst gegrond, voor zover de klacht zich uitstrekt tot de duur van de opgelegde schorsing;

De klacht dat de unitcoördinator verzuimd heeft aan te geven waar de ouders beroep konden aantekenen gegrond;

De klacht dat de unitcoördinator niet of onvoldoende heeft willen meewerken aan de wensen en verzoeken van de ouders ten aanzien van het blijven volgen van het onderwijs door hun zoon ongegrond.

### **Advies van de Commissie**

De Commissie beveelt het schoolbestuur aan er zorg voor te dragen dat beleid wordt vastgesteld op het terrein van reacties op ongewenst gedrag van leerlingen en dat dit beleid wordt opgenomen in het leerlingenstatuut.

Tevens beveelt de Commissie het schoolbestuur aan ervoor zorg te dragen dat in geval van schorsing of ontzegging van de toegang tot de school van een leerling, waarbij wel de mogelijkheid aan de leerling wordt geboden om het onderwijs te blijven volgen, een voortgangscontrole plaats vindt ten einde de mogelijkheid te hebben de leerling bij te sturen.