

**Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs**

(mr. R. Holtmaat, drs. D.J. Duyvis, J. Toes)

## **Uitspraaknr. 02.029**

**Datum:**

20 augustus 2002

*Onevenredig zware bestraffing leerling; handelen in strijd met leerlingenstatuut door rector en coördinator; klacht deels gegrond; voortgezet onderwijs.*

### **De klacht**

Een leerling klaagt erover dat hij na een incident onevenredig zwaar is gestraft. Hij wijst erop dat de andere leerling die hierbij betrokken is geweest een beduidend lagere straf heeft gekregen. Daarnaast klaagt hij erover dat de rector en de coördinator van de school in strijd met het leerlingenstatuut hebben gehandeld. Zo werd onder meer de opgelegde sanctie direct ten uitvoer gelegd, waardoor hij daar niet tegen in beroep kon gaan.

### **De visie van partijen**

In het voorjaar van 2002 botste de jongen bij de poort voor het schoolgebouw tegen een medeleerling. Zij hebben elkaar hierop over en weer uitgescholden. De jongen heeft vervolgens de medeleerling weggeduwd. Op dat moment is de ruzie verder geëscaleerd en heeft de medeleerling een klap uitgedeeld.

De jongen is van mening dat hij niet gestraft had mogen worden, omdat het incident tussen de medeleerling en hem buiten het schoolterrein heeft plaatsgevonden en hij daardoor niet in strijd met de schoolvoorschriften heeft gehandeld.

Verder is de jongen van mening dat, als hij al gestraft had mogen worden, hij onevenredig zwaar is gestraft ten opzichte van de medeleerling. De medeleerling heeft een werkstraf van 2 uur gekregen en de jongen diende tot 15.30 uur op school te blijven, waar hij zich bezig moest houden met het maken van verslagen. Tevens is er besloten dat hij voor één dag werd geschorst. De jongen is van mening dat hij voor hetzelfde incident tweemaal is gestraft.

Aan de jongen is niet verteld dat hij in beroep kon gaan tegen de opgelegde sancties en het mogelijke uitstel daarvan. Dit recht is hem sowieso ontnomen doordat de sancties direct ten uitvoer werden gelegd.

Daarnaast benadrukt de jongen dat de schorsing pas een week na de tenuitvoerlegging aan hem en zijn ouders is meegedeeld.

De rector stelt dat hij verantwoordelijk is voor de veiligheid van leerlingen in en rondom het schoolgebouw. Deze verantwoordelijkheid geldt niet alleen gedurende de schooltijd, maar ook direct daarvoor of daarna.

De rector en de coördinator merken op dat zij het voorval snel wilden afhandelen en daarom ervoor hebben gekozen om de jongen en de medeleerling op de lesvrije dag terug te laten komen en het voorval nog eens nader met hen te bespreken. Nadat de coördinator en een collega met de beide jongens hadden gesproken is er besloten om de jongen voor één dag te schorsen. Dit is voor dergelijke voorvallen een gebruikelijke straf. In het onderhavige voorval was de jongen degene die als eerste een duw gaf en daardoor is hij zwaarder gestraft dan de

medeleerling.

De coördinator heeft de jongen naar huis gestuurd met de mededeling dat hij tegen zijn ouders diende te zeggen wat er was gebeurd en dat er later nog een brief zou volgen.

De coördinator vertelt dat zij de jongen niet heeft gemeld dat hij tegen de sanctie in beroep kon gaan. Zij wijst er hierbij op dat het in de praktijk van alledag onwerkbaar is om bij iedere opgelegde sanctie te melden dat een leerling daartegen in beroep kan gaan. De coördinator geeft aan dat zij met het oog op de aankomende tentamens de straf direct ten uitvoer heeft gelegd. Zij heeft per abuis verzuimd om de brief omtrent de schorsing aan de jongen en zijn ouders te sturen. In een gesprek met de ouders van de jongen heeft zij haar excuses voor de late toezending van de brief aangeboden.

## **Overwegingen van de Commissie**

(...)De Commissie is met de rector van oordeel dat deze verantwoordelijk is voor de veiligheid van leerlingen op en rondom het schoolgebouw. En dat deze verantwoording niet alleen geldt gedurende de schooltijd, maar ook direct daarvoor of daarna. Aangezien het voorval tussen de leerling en de medeleerling direct voor de ingang van het schoolterrein plaatsvond, behoorde het tot de verantwoordelijkheid van de directeur om hier tegen op te treden en eventueel een sanctie op te leggen.

(...) Wat betreft de dubbele strafmaatregel is oordeelt de Commissie dat het hier één opgelegde strafmaatregel betreft. De leerling moest één dag op school komen om aan de voorbereiding van zijn tentamens te werken. De rector en de coördinator noemen dit een interne schorsing. De school heeft een zekere mate van beleidsvrijheid om te bepalen welke sancties er opgelegd dienen te worden. De Commissie zal dan alleen een oordeel geven wanneer er evident duidelijk is geworden dat de school niet tot het opleggen van een bepaalde sanctie had mogen overgaan. De rector heeft erop gewezen dat bij de bepaling van de strafmaat de overgang van schelden naar fysiek contact een cruciaal moment is, omdat dat mogelijk ernstige gevolgen kan hebben. In het onderhavige voorval was de leerling degene die als eerste een duw gaf en daardoor is hij zwaarder gestraft dan de medeleerling. Verder heeft de coördinator aangegeven dat de straf van de leerling voor dergelijke voorvallen een gebruikelijke straf op de school is. Geconcludeerd kan worden dat in er de onderhavige klacht geen sprake van is dat de school niet in redelijkheid tot het besluit had mogen komen om de leerling voor één dag te schorsen en hieraan als invulling te geven dat de leerling op school gedurende een aantal uren binnen schooltijd schoolwerk uit diende te voeren. De klacht is op dit punt dan ook ongegrond.

Nu de school de strafmaatregel als een schorsing beschouwt, had zij deze schriftelijk mee moeten delen aan de leerling. Dit is per vergissing pas een week na de schorsing gebeurd, nadat de ouders van de leerling de coördinator hierop attent hadden gemaakt. Bovendien had de school de leerling moeten informeren dat hij tegen de schorsing in beroep kon gaan, aangezien de schorsing een (gemandateerd) besluit met rechtsgevolg van het schoolbestuur is en derhalve een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De klacht is op deze twee formele punten gegrond. Hierbij merkt de Commissie wel op dat zij met instemming kennis heeft genomen van de wijze waarop de rector en de coördinator vlak voor de tentamen- en examenperiode een zinvolle en een voor de leerling minst schadelijke strafmaatregel hebben willen treffen.

De Commissie adviseert het schoolbestuur om de procedure rond schorsings- en verwijderingsbesluiten in overeenstemming te brengen met wat daarover in de Algemene wet

bestuursrecht staat vermeld en een en ander conform vast te leggen in het leerlingenstatuut van de school.

### **Het oordeel van de Commissie**

Het eerste klachtonderdeel is ongegrond en het tweede klachtonderdeel is gegrond.

### **Advies aan het schoolbestuur**

De Commissie adviseert het schoolbestuur om de procedure rond schorsings- en verwijderingsbesluiten in overeenstemming te brengen met wat daarover in de Algemene wet bestuursrecht staat vermeld en een en ander conform vast te leggen in het leerlingenstatuut van de school.