

# **Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs**

(mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, W. Dulfer-Visser, S.Y. Kuurstra-Brons)

## **Uitspraaknr. 02.036a**

### **Datum:**

2 juli 2002

*Hardhandige aanpak door groepsleerkracht; onprofessioneel en onzorgvuldig handelen directrice; klacht ongegrond behoudens het gedeelte over het door de groepsleerkracht op de hoogte brengen van de moeder van het voorval; primair onderwijs, versnelde behandeling.*

### **De klacht**

#### *Klachtonderdeel 1*

De moeder van een leerling van een openbare basisschool klaagt erover dat de groepsleerkracht haar zoon zodanig hardhandig uit het klaslokaal heeft gezet dat deze aan zijn wenkbrauw gewond raakte doordat hij met zijn hoofd tegen een metalen kast terecht kwam. De groepsleerkracht heeft zelf geen contact opgenomen naar aanleiding van het gebeurde, hetgeen de moeder als een illustratie van bevooroordeeldheid ziet. Toen de moeder contact met de leerkracht opnam, heeft die het voorval gebagatelliseerd.

#### *Klachtonderdeel 2*

Daarnaast klaagt de moeder erover dat de directrice haar bevoogdend heeft toegesproken over haar zoon en daarbij is begonnen de moeder te ondervragen over haar thuissituatie. Tevens wijst de moeder erop dat de directrice zonder haar voorafgaand daarin te kennen informatie over haar thuissituatie heeft getracht in te winnen bij het RIAGG en tijdens dat gesprek met de RIAGG-medewerker in negatieve bewoordingen heeft gesproken over de opstelling van de moeder.

### **De visie van partijen**

#### *Klachtonderdeel 1*

De moeder vertelt dat haar zoon vlak voor de voorjaarsvakantie thuis kwam met een wond aan zijn wenkbrauw. De moeder ging ervan uit dat de groepsleerkracht contact met haar op zou nemen om de situatie toe te lichten. Toen dat niet gebeurde heeft zij zelf contact gezocht. De moeder heeft de stellige indruk dat de school bevooroordeeld is ten opzichte van haar en haar gezin en daarom het voorval niet heeft gemeld en heeft gebagatelliseerd.

#### *Klachtonderdeel 2*

De moeder heeft een gesprek gevoerd met de directrice en de groepsleerkracht om te praten over de tegenzin van haar zoon om naar school te gaan. De directrice is het gesprek begonnen met te zeggen dat de moeder ervoor moest zorgen dat het gedrag van haar zoon verbeterde, aangezien hij anders bij de eerste kennismaking met het voortgezet onderwijs door de mand zou vallen, zodat hij daar niet welkom zou zijn. De moeder vond dit een bevoogdende toespraak. Daarna heeft de directrice gevraagd naar de thuissituatie. De moeder heeft de directrice onderbroken omdat de school alle relevante informatie over de thuissituatie reeds

had. De moeder vond het, afgezien van de start, een positief gesprek.

Toen zij later werd gebeld door de gezinsbegeleider van het RIAGG, vertelde deze dat de directrice hem had benaderd met vragen over de thuissituatie. De begeleider heeft haar tevens gezegd dat de school volgens hem vond dat de moeder de problemen niet erkende en zich niet coöperatief opstelde. De moeder kan dit niet plaatsen daar zij reeds anderhalf jaar met de school in overleg is over de problemen van haar zoon. Wat de moeder vooral dwars zit is de argwanende en bevooroordeelde opstelling van de school.

#### *Klachtonderdeel 1*

De groepsleerkracht heeft moeten ingrijpen in een vechtpartij tussen de zoon en een medeleerling in het klaslokaal. De groepsleerkracht probeerde de jongen naar de gang te dirigeren. Hij is hierbij hevig blijven worstelen en heeft met zijn hoofd een kast geraakt. De groepsleerkracht heeft het in dit geval niet noodzakelijk geacht om de moeder over het gebeurde te informeren. Extreme uitbarstingen van de jongen waren niet uitzonderlijk en hij bleek die middag verder normaal te functioneren. Er was bovendien sprake van een onbeduidende verwonding. De groepsleerkracht heeft de moeder uiteindelijk in een gesprek uiteengezet wat er was gebeurd. Zij heeft het voorval tijdens dit gesprek niet gebagatelliseerd. De moeder gaf te kennen het een en ander te begrijpen en is daarna niet meer op het incident teruggekomen.

#### *Klachtonderdeel 2*

De directrice heeft met de moeder in een gesprek over de verslechterde werkhouding van haar zoon de zorg over diens gedragsproblemen besproken, mede met het oog op het vervolgonderwijs. Dat was volgens verweerster een noodzakelijk onderwerp van gesprek en in het belang van de jongen.

De gemachtigde stelt dat er van bevoogding geen sprake is geweest, wel van zorg van de leerkrachten.

Met betrekking tot het telefoongesprek met de RIAGG-begeleider merkt de gemachtigde op dat het de begeleider en niet de school was die het initiatief heeft genomen voor het gesprek. De school vindt een dergelijk overleg tussen school en het RIAGG passend, zeker gezien de in overleg met de moeder gekozen inschakeling van het RIAGG. De situatie op school en thuis is daarbij niet volledig te scheiden. De directrice bestrijdt dat zij in het overleg een waardeoordeel over de moeder heeft uitgesproken.

## **Overwegingen van de Commissie**

#### *Klachtonderdeel 1*

Geconstateerd moet worden dat de jongen een verwonding heeft opgelopen toen de leerkracht hem uit de klas wilde zetten en de jongen tegenspartelde. De Commissie heeft geen aanwijzing dat de leerkracht bij het uit de klas zetten verkeerd is opgetreden. De moeder zelf heeft in dit kader gezegd dat een ongelukje als het onderhavige altijd kan gebeuren.

Tevens kan worden vastgesteld dat de groepsleerkracht na het incident de jongen heeft behandeld en een pleister op de wond heeft geplakt. Zij heeft tevens aangegeven dat zij de jongen tijdens de les heeft geobserveerd en na afloop van de les met hem heeft gepraat. De Commissie is van oordeel dat de groepsleerkracht hiermee adequaat naar de leerling heeft gereageerd op het voorval en het niet heeft gebagatelliseerd.

De Commissie is van oordeel dat van een school verwacht mag worden dat zij na incidenten waarbij een leerling gewond is geraakt contact opneemt met de ouders van de leerling om hen op de hoogte te stellen van (de toedracht van) het incident, zeker indien bij het incident ook een leerkracht is betrokken. De school hanteert dit beleid zelf ook.

De Commissie constateert dat het voorval in de ogen van de groepsleerkracht ernstig genoeg was om hem tijdens de les te observeren en zich door een gesprek na afloop van de les nogmaals ervan te verzekeren dat de jongen normaal functioneerde.

Geoordeeld moet dan ook worden dat een melding van het incident door de leerkracht aan de moeder in dit geval op zijn plaats was geweest. De Commissie merkt hierbij op dat zij geen enkele aanwijzing heeft dat de groepsleerkracht dit achterwege heeft gelaten vanwege een vooroordeel jegens de moeder.

Samenvattend komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht jegens de groepsleerkracht ongegrond is behoudens het gedeelte over het niet op de hoogte brengen van de moeder van het bewuste voorval.

### *Klachtonderdeel 2*

De moeder klaagt erover dat de directrice haar tijdens een gesprek bevoogdend heeft toegesproken. De directrice heeft dit ontkend.

Geconstateerd moet worden dat de moeder ter zitting heeft aangegeven dat het bewuste gesprek in haar ogen weliswaar een ongelukkige start had, maar dat het een goed, positief gesprek was waarbij zij veel aan het woord is geweest.

De Commissie is van oordeel dat het mogelijk is dat de directrice tijdens het begin van het gesprek een voor de moeder ongelukkige toon heeft gebruikt, maar dat hier gezien de kwalificatie door de moeder van het vervolg van het gesprek slechts een gering gewicht aan moet worden toegekend. Indien de moeder echt aanstoot aan de toon van de directrice had genomen had zij ter zitting niet zulk een positief oordeel over het totale gesprek kunnen geven.

Geoordeeld moet worden dat zelfs indien de toon van de directrice bij aanvang van het gesprek ongelukkig is geweest, dit gezien het verloop van het hele gesprek en de waardering van de moeder daarvan niet klachtwaardig moet worden geacht. De klacht is daarom ongegrond

De moeder klaagt er tevens over dat de directrice in een telefoongesprek met de RIAGG-begeleider in negatieve bewoordingen heeft gesproken over de moeder. De moeder heeft dit niet zelf gehoord, maar heeft dit van de RIAGG-medewerker vernomen. De directrice heeft ontkend dat zij zich tegenover de RIAGG-medewerker in negatieve bewoordingen over de instelling van de moeder heeft uitgelaten.

De Commissie ziet zich geconfronteerd met twee verschillende versies van het voorval waarbij geen der partijen zijn versie heeft ondersteund met feiten en omstandigheden die één van de versies meer aannemelijk maken. De Commissie kan daarom niet anders dan dit deel van de klacht ongegrond verklaren.

Ambtshalve merkt de Commissie op dat de start van een klachtenprocedure partijen en het bevoegd gezag er niet van moet weerhouden om te pogen de klacht zelf op te lossen. Zeker in gevallen waarin verweerders en het schoolbestuur niet eerder op de hoogte waren van de aanwezigheid van een klacht is er een gereede kans dat partijen er uit komen voor de zaak op zitting bij de Commissie komt.

Het besluit van de groepsleerkracht en de directrice om (op advies van hun raadsman) geen contact op te nemen met de moeder heeft een mogelijk voortijdige oplossing voorkomen, wat het wellicht moeilijker maakt om het vertrouwen tussen partijen te herstellen. In dat kader betreurt de Commissie het ook dat de groepsleerkracht en de directrice niet ter zitting zijn verschenen. Het uitwisselen van standpunten ter zitting kan leiden tot het ontstaan van een begin van wederzijds begrip tussen betrokkenen en mogelijk tot herstel van vertrouwen.

## **Oordeel van de Commissie**

Klacht jegens de groepsleerkracht ongegrond, behoudens het gedeelte over het op de hoogte brengen van de moeder van het voorval.

Klacht jegens de directrice ongegrond.

## **Advies van de Commissie aan het bevoegd gezag**

De Commissie adviseert het schoolbestuur van de openbare basisschool om initiatieven te nemen om de moeder en de groepsleerkracht met elkaar in gesprek te brengen en zo eventueel het geschonden vertrouwen te herstellen.