

# **Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs**

(mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, W. Dulfer-Visser, S.Y. Kuurstra-Brons)

## **Uitspraaknr. 02.036b**

### **Datum:**

2 juli 2002

*Mededelingen door leerkracht over vertrouwelijke informatie aan derden; klacht ongegrond; primair onderwijs.*

### **De klacht**

De moeder klaagt erover dat de leerkracht buiten school in de privé-situatie tegenover derden mededelingen heeft gedaan over het wel en wee van haar zoon en de problemen die dit op school gaf.

### **De visie van partijen**

De moeder geeft aan dat zij de leerkracht reeds lange tijd kent, uit haar privé-situatie. De leerkracht is tevens groepsleerkracht op de school van haar kinderen, maar heeft de kinderen van de moeder nooit les gegeven.

De moeder stelt dat de leerkracht vertrouwelijke informatie over de problemen van de jongen en de gezinssituatie van de moeder aan derden heeft doorverteld.

Haar zoon heeft haar verteld dat de zoon van de leerkracht op de camping tijdens een ruzie tegen hem had gezegd dat hij problemen op school heeft en lijdt aan ADHD. De zoon van de leerkracht moet dit volgens de moeder van de leerkracht zelf hebben vernomen. De moeder heeft later ontdekt dat er inmiddels meer omwonenden op de camping op de hoogte zijn van de problemen van haar zoon op school.

De moeder heeft onlangs ook van een moeder van een vriend van haar zoon gehoord dat dit vriendje thuis was gekomen met het verhaal dat de zoon van de leerkracht, die bij het vriendje in de klas zit, tegen dit vriendje had gezegd dat de moeder pedofiel is. De moeder vertelt dat haar zoon negen jaar geleden door zijn vader seksueel is misbruikt. De leerkracht kende het gezin reeds in die tijd en was van de situatie op de hoogte. Volgens de moeder wijst de opmerking van de zoon aan de leerkracht er op dat zij kennis over de privé-situatie van de moeder doorvertelt.

De raadsman van de leerkracht merkt op dat de door de moeder genoemde vermeende gebeurtenissen zich hebben afgespeeld buiten de schoolsituatie. De informatie die de leerkracht heeft over het gezin van de moeder heeft zij via haar privé-relatie met de moeder en niet via school. Omdat er geen verband is tussen het in de klacht gestelde en de school is de Commissie volgens de raadsman niet bevoegd de klacht te behandelen.

De raadsman van de leerkracht stelt dat de leerkracht weliswaar leerkracht is op de school van de zoon, maar dat zij geen enkele functionele bemoeienis heeft inzake zijn begeleiding. Zij was totdat zij het klaagschrift kreeg ook niet op de hoogte van de details van de begeleiding. De leerkracht ontkent nadrukkelijk dat zij informatie over de moeder en haar gezin aan derden verstrekt.

De leerkracht praat op de camping met anderen nimmer over school. Zijn gedrag en de door hem ook op de camping veroorzaakte overlast zullen ongetwijfeld aan de bewoners van de camping niet voorbijgaan.

De leerkracht wijst er in dit kader op dat het gezin van een klasgenoot van de jongen ook op de camping staat.

De opmerking van de moeder inzake pedofilie is volgens de leerkracht uit de lucht gegrepen. De leerkracht kent de moeder privé al jaren en is er uit dien hoofde van op de hoogte. De leerkracht en haar man hebben hun zoontje echter nooit iets verteld over het verleden van het gezin van de moeder.

## **Overwegingen van de Commissie**

Met betrekking tot de stelling van de raadsman dat de Commissie niet bevoegd zou zijn deze klacht te behandelen omdat de klacht los staat van de school merkt de Commissie het volgende op.

Reeds eerder heeft de Commissie aangegeven dat er omstandigheden kunnen zijn die ertoe leiden dat de Commissie bevoegd is met betrekking tot gebeurtenissen in de privé-sfeer. In het algemeen zal de Commissie uiterst terughoudend zijn een klacht in behandeling te nemen en te beoordelen, indien deze alleen betrekking heeft op een gebeurtenis, die in de privé-sfeer heeft plaatsgevonden. De klachtenregeling, op grond waarvan de Commissie bevoegd is kennis te nemen van klachten, is in beginsel alleen van toepassing indien en voor zover de in de klacht aan de orde gestelde gedraging terug te voeren is op de desbetreffende schoolgemeenschap. Voor een onderwijsgevende is dit anders gezegd: de in de klacht aan de orde gestelde gedraging moet terug te voeren zijn op de arbeidsrelatie die de onderwijsgevende met de desbetreffende school als werkgever heeft.

In deze zaak is daarvan naar het oordeel van de Commissie sprake. De moeder klaagt er immers over dat de leerkracht informatie naar buiten brengt die zij vanuit haar functie van groepsleerkracht van de basisschool heeft verkregen. Vanwege deze mogelijke functionele betrokkenheid is de klachtenregeling op de in de klacht betrokken gedraging van toepassing en is de LKC bevoegd van de klacht kennis te nemen.

De moeder klaagt erover dat verweerster vertrouwelijke informatie over haar gezin naar buiten heeft gebracht.

Geconstateerd moet worden dat zij zich hierbij niet baseert op informatie die zij uit eigen waarneming heeft gekregen, maar op informatie die zij van haar zoon en van de moeder van een vriendje van haar zoon heeft gekregen. De moeder van dit vriendje heeft de opmerking over pedofilie ook niet zelf gehoord, maar heeft dit van haar zoon gehoord. Het is goed mogelijk dat er bij het verkrijgen van informatie uit de tweede en derde hand ruis ontstaat over wat er in eerste instantie is gezegd, zeker bij kinderen van Ongeveer 10 jaar. Het is daarom voor de Commissie niet voldoende aannemelijk geworden dat de zoon van de leerkracht inderdaad de opmerkingen heeft gemaakt die de moeder hem toedicht. Maar zelfs indien de Commissie dit wel aannemelijk zou achten, dient nog altijd de vraag beantwoord te worden of de leerkracht de bron is van de opmerkingen van haar zoon. De Commissie heeft hiervoor geen enkele aanwijzing. De gewraakte opmerking over de problemen op school is erg algemeen en zou ook via een klasgenoot van de jongen bekend kunnen zijn geworden op de camping. De opmerking over ADHD kan als 'regulier' scheldwoord zijn gebruikt of in een ander verband door iemand op de camping zijn geopperd. De Commissie merkt in dit kader op dat er nergens in het klachtdossier een aanwijzing is te vinden dat de zoon ADHD heeft of dat daar op school over gesproken is. Daarmee is van een verband met op school verkregen kennis van de leerkracht niet gebleken.

Met betrekking tot de opmerking dat de moeder pedofiel zou zijn moet worden geoordeeld dat juist door de onjuistheid van de opmerking een mogelijk verband met de kennis bij de leerkracht over het verleden van het gezin niet aannemelijk is gemaakt.  
De Commissie acht de klacht ongegrond.

### **Oordeel van de Commissie**

Klacht ongegrond.

### **Advies van de Commissie aan het bevoegd gezag**

Geen.