

Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs

(mr. M.E.A. Wildenburg, S.J. Drijver, drs. M. Polderman)

Uitspraaknr. 02.065

Datum:

11 september 2002

Klacht wegens het ten onrechte niet bevorderen naar 6 VWO; klacht ongegrond; voortgezet onderwijs.

De klacht

Een ouder klaagt erover dat haar zoon ten onrechte niet is bevorderd naar 6VWO, waardoor hij van school moest.

De visie van partijen

De ouder vertelt dat haar zoon vorig schooljaar is blijven zitten in 5 VWO. Dit jaar heeft haar zoon prioriteit gelegd bij zijn leervakken waardoor het niet altijd gelukt is opdrachten en verslagen op tijd in te leveren. Naar aanleiding van deze achterstand heeft de conrector een gesprek met haar zoon gevoerd. De leerling heeft spijt betuigd aan een docent wegens het te laat inleveren van opdrachten voor zijn vakken. De docent heeft de excuses aanvaard. De leerling heeft daaraan de verwachting ontleend dat hij een nieuwe start kon maken. In de laatste weken van het schooljaar is het de leerling niet gelukt een opdracht voor de desbetreffende docent op tijd in te leveren. De docent heeft op verzoek enkele dagen uitstel verleend. De leerling heeft de opdracht op de nieuw afgesproken datum ingeleverd. De docent heeft de opdracht afgekeurd.

De ouder en haar zoon hebben vervolgens een gesprek met de docent gehad. Dit gesprek is niet plezierig verlopen, daar de docent zich negatief over hen uitliet.

De moeder vermeldt dat haar zoon door de drukte van de tentamenperiode vergeten is zijn scheikunde-opdracht op tijd in te leveren.

De directie verklaart dat de leerling in eerdere schooljaren ook zijn zaken op de lange baan schoof. Zij heeft daarom op 10 juni 2002 een gesprek met hem gehad waarin zij de leerling duidelijk heeft gemaakt dat het opnieuw te laat inleveren van opdrachten niet meer zou worden getolereerd.

De directie wijst erop dat de leerling uitstel had gekregen voor het inleveren van zijn complete map CKV 1 met alle eventueel verbeterde opdrachten. De leerling heeft de map een dag te laat ingeleverd.

Toen de directie enkele dagen later merkte dat de leerling ook twee werkstukken van andere vakken niet op tijd had ingeleverd was voor haar de maat vol. Zij heeft toen besloten dat de leerling niet kon worden bevorderd omdat hij bij herhaling de uiterste inleverdata had overschreden. Zij heeft de docent verzocht het CKV 1 werkstuk niet te beoordelen. Zij begreep van de docent dat de opdrachten uit het Letterkundedossier ook niet naar behoren waren afgrond.

De directie merkt op dat zij de docent heeft aangesproken op zijn felle reactie tijdens het

gesprek dat hij met de ouder en de leerling heeft gehad.

In de bevorderingsnormen staat dat een leerling slechts kan worden bevorderd naar 6 VWO als onder meer zijn werkstuk CKV 1 als voldoende of goed is beoordeeld en alle handelingsdelen voor zijn vakken naar behoren zijn afgerond. Bij deze leerling was dat niet het geval.

Omdat de leerling voor het tweede achtereenvolgende jaar niet werd bevorderd naar 6 VWO, moest hij de school verlaten.

Overwegingen van de Commissie

De ouder klaagt erover dat haar zoon ten onrechte niet naar 6 VWO is bevorderd.

Een bevorderingsbeslissing komt naar het oordeel van de Commissie aan verweerster toe. De Commissie zal daarom alleen beoordelen of verweerster gronden had om de zoon voor de tweede keer niet te bevorderen naar 6 VWO met het gevolg dat hij zijn opleiding aan de school niet mocht voortzetten, omdat het niet mogelijk is om hetzelfde leerjaar voor de derde keer te volgen.

De directie heeft de beslissing om de leerling niet te bevorderen genomen met de volgende motivering.

De leerling heeft ondanks verleend uitstel uiteindelijk niet op de afgesproken tijd zijn werkstuk CKV 1 ingeleverd, waardoor er geen beoordeling kon plaatsvinden. Op de uiterlijke inleverdatum heeft hij niet alle handelingsdelen voor Letterkunde ingeleverd, waardoor er geen eindgesprek kon plaatsvinden. Daarnaast is het de directie gebleken dat de leerling ook bij de vakken wiskunde en scheikunde een opdracht te laat heeft ingeleverd. De leerling gaat bij herhaling over de uiterste inleverdata heen. Op grond van deze feiten heeft de directie besloten dat de desbetreffende leerling niet bevorderd kon worden naar 6 VWO.

De leerling heeft ter zitting aangevoerd dat de docent zijn excuusbrief heeft geaccepteerd. Hij is er daardoor van uitgegaan dat hij een nieuwe start zou maken.

De leerling heeft gedurende het schooljaar moeite gehad met het op tijd inleveren van zijn opdrachten. De Commissie is van oordeel dat hij een tweede kans heeft gekregen, waarbij hij al zijn opdrachten op tijd in orde diende te hebben. Dit is echter opnieuw niet gebeurd. Ook al is de communicatie tussen de docent en de leerling niet soepel verlopen, dit is geen rechtvaardiging voor het feit dat de leerling de CKV 1 opdracht niet op tijd in orde had. Evenmin is dit een rechtvaardiging voor het te laat inleveren van een wiskunde- en scheikunde-opdracht.

Door deze gehele gang van zaken in onderlinge samenhang bezien komt de Commissie tot de conclusie dat de directie in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen om de leerling niet naar 6 VWO te bevorderen.

Conclusie van de Commissie

Klacht ongegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

Geen.