

Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs

(mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, S.Y. Kuurstra-Brons, drs. M. Polderman)

Uitspraaknr. 02.069

Datum:

22 oktober 2002

Slechte begeleiding jongen met leerproblemen; klacht ongegrond; primair onderwijs; klacht ongegrond; primair onderwijs.

De klacht

De ouders klagen erover dat de basisschool hun zoon geen goede zorg heeft geboden, waardoor hij niet naar groep 3 zou kunnen gaan. Zij wijzen er hierbij op dat hun zoon al geruime tijd geen bijles heeft gekregen en dat hij vaak in de bouwhoek wordt geplaatst als de andere leerlingen in de groep aan het leren zijn.

De visie van partijen

De ouders kregen aan het eind van het schooljaar te horen dat hun zoon niet naar groep 3 kon, omdat hij dat niet aan zou kunnen. De ouders waren hier erg verbaasd over. Zij hebben nooit gehoord dat het niet goed ging, terwijl zij daar regelmatig naar hebben gevraagd.

De ouders denken dat hun zoon niet over kan naar groep 3 omdat de school niet genoeg aandacht aan hem heeft besteed. Zij hebben van een stagiaire gehoord dat de jongen al drie maanden geen bijles heeft gehad.

Ook heeft een klasgenoot van hun zoon gezegd dat de jongen altijd in de bouwhoek zat als de andere kinderen gingen leren.

De directeur vertelt dat de sociaal-emotionele ontwikkeling en de taalontwikkeling van de jongen vanaf het begin extra aandacht hebben gekregen. Al snel is er door de intern begeleider een handelingsplan opgesteld en is er begonnen met het geven van extra hulp (R.T.)

Geregeld heeft de jongen ook buiten de klas extra taalles gekregen van onderwijs- en klassenassistenten. Deze maken van elke keer dat ze extra zorg geven een kort verslag.

De directeur verklaart dat de school een Daltonschool is. Dagelijks is er een zogenaamd dalton-uur. De leerlingen zijn dan zelfstandig bezig. De leerkracht kan op dat moment aandacht geven aan de kinderen die extra zorg nodig hebben. Tijdens het dalton-uur kunnen kinderen onder andere in de bouwhoek spelen. De leerkrachten proberen met hun activiteiten aan te sluiten bij de interesse van de kinderen. De jongen is volgens de directeur geïnteresseerd in de bouw- en waterhoek. Vandaar dat hij daar vaak speelde. Hij deed niet met de andere leerlingen mee met de moeilijkere werkzaamheden.

De directeur wijst erop dat de jongen zich traag ontwikkelde. Dat bleek onder andere uit de Cito-toetsen en de zogeheten schaduwrapporten. Volgens de school was dat echter niet zozeer het gevolg van onvoldoende begeleiding van de school, maar van de beperkte capaciteiten van de jongen. Om hier zekerheid over te krijgen heeft de school met toestemming van de ouders een extern onderzoek laten uitvoeren. De school heeft dit vooraf met de moeder besproken.

De directeur zegt dat er sinds de komst van de zoon op school regelmatig contact is geweest met de ouders over de ontwikkeling van hun zoon.

Overwegingen van de Commissie

De ouders klagen erover dat de school hun zoon geen goede zorg heeft geboden.

De directeur heeft de klacht weersproken. Hij heeft een aantal stukken aan de Commissie gegeven waaruit dat zou blijken. Dit betreft korte verslagen van de leerkracht van gesprekken met de ouders en gesprekken binnen het team over extra zorg voor de jongen. In de stukken zitten ook enkele handelingsplannen en verslagen van onderwijsassistenten over de buiten de klas gegeven extra zorg.

De Commissie stelt op grond van deze stukken vast dat de school al snel heeft gemerkt dat de jongen problemen had. De school heeft ook actie ondernomen om de problemen op te lossen. De Commissie heeft geen aanwijzingen gevonden dat de jongen geruime tijd geen bijles (R.T.) heeft gekregen. Integendeel, uit de verslagen van de klassen- en onderwijsassistenten blijkt dat de jongen gedurende het hele jaar een paar keer per week extra taalhelp heeft gehad. De directeur heeft erkend dat de jongen vaak in de bouwhoek zat. De bouwhoek had zijn interesse.

Uit de toets- en onderzoeksgegevens komt naar voren dat de ontwikkeling van de jongen achter liep bij die van zijn klasgenoten. Als zijn klasgenoten 'hogere' werkjes kregen kon de jongen deze niet maken. Ze waren te moeilijk voor hem. Het is aannemelijk dat hij dan de bouwhoek opzocht. Die vond hij namelijk leuk.

De Commissie komt op grond van de beschikbare gegevens tot het oordeel dat de school voldoende extra zorg aan de jongen heeft gegeven. De klacht is ongegrond.

Het is de Commissie uit wat de ouders en de directeur op de zitting hebben gezegd duidelijk geworden dat de school de ouders heeft verteld wat de problemen met de jongen waren en wat de school daar aan deed. Toch hebben de ouders dat niet allemaal begrepen. De school is blijkbaar onvoldoende nagegaan of haar boodschap is overgekomen. De Commissie zal het bevoegd gezag hierover adviseren.

Oordeel van de Commissie

Klacht ongegrond.

Advies van de Commissie aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag van de basisschool beleid te ontwikkelen dat er op gericht is om de ouders van kinderen die extra zorg krijgen ook buiten de reguliere ouderavonden te informeren over deze zorg en dat in heldere bewoordingen te doen. De school dient ook na te gaan of de ouders hebben begrepen wat de school hen heeft meegedeeld.