

## **Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs**

(mr. H. van der Meer, drs. T. Bartel-Lely, drs. M. Polderman)

### **Uitspraaknr. 03.031**

#### **Datum:**

15 mei 2003

Leerling speciaal onderwijs niet in de gelegenheid gesteld om stage te lopen en directie heeft ouders niet onmiddellijk op de hoogte gesteld van een incident waarbij de leerling is bedreigd; klacht ongegrond; voortgezet onderwijs.

#### **De klacht**

Een vader klaagt over onbehoorlijk en onzorgvuldig optreden van de directie. Hij wijst er onder meer op dat zijn zoon tot nu toe niet in de gelegenheid is gesteld om dit schooljaar stage te lopen. Verder heeft de directie de vader niet gelijk op de hoogte gesteld naar aanleiding van een voorval dat begin dit kalenderjaar heeft plaatsgevonden waarbij onder meer de zoon is bedreigd.

#### **De visie van partijen**

De klagende vader geeft aan dat een docent vorig schooljaar aan de leerlingen van de groep van zijn zoon in algemene zin heeft verteld dat zij het huidige schooljaar in aanmerking zouden komen voor een stage. De zoon volgt speciaal onderwijs en zit nu in groep 3. De zoon mag nu pas het komende schooljaar stage lopen.

Op de school heeft een incident plaatsgevonden waarbij onder meer de zoon van de klagende vader door iemand is bedreigd. De zoon is overstuur thuisgekomen. Toen de vader met school belde om te vragen wat er was gebeurd bleek dat er nog werd overlegd of de politie ingeschakeld moest worden. De vader is van mening dat hij als ouder als eerste van een dergelijk incident op de hoogte moet worden gesteld. De school heeft geen aangifte gedaan. Het is hem niet verteld dat hij zelf ook aangifte kon doen. Nu is het daarvoor te laat.

Tot twee keer toe zijn de moeren van het voorwiel van de fiets van de zoon losgedraaid. Dit kan tot gevaarlijke situaties leiden. De vader heeft hier met school over gesproken. De school heeft onvoldoende stappen tegen het vernielen van fietsen ondernomen. Er zou bijvoorbeeld gepatrouilleerd kunnen worden. Van de geboden mogelijkheid om zijn fiets in een afgesloten schuur te zetten heeft zijn zoon geen gebruik gemaakt. Hij zet zijn fiets momenteel voor het raam van de directeur.

De directeur geeft aan dat de school praktijkonderwijs verzorgt. Met name leerlingen in de bovenbouw lopen stage, nadat ze in de voorgaande schooljaren programma's hebben gevolgd ter voorbereiding op de stage, aan een beroepeninteressesettest hebben meegedaan en op een assessment voor stagegeschiktheid voldoende hebben gescoord. Dit assessment betreft een vrij uitgebreide test die speciaal is ontwikkeld voor het praktijkonderwijs. Deze test wordt afgenomen in de loop van het schooljaar bij kleine groepen leerlingen uit de middenbouw (de voorbereidende stagegroepen). De zoon zit in de voorbereidende stagegroep. Het beleid hierover staat vermeld in de schoolgids en in het stageplan.

De docent heeft vorig schooljaar slechts in algemene zin verteld over de gehele gang van

zaken met betrekking tot de stage. De docent heeft aangegeven dat leerlingen pas in aanmerking komen voor een stage wanneer gebleken is dat ze er klaar voor zijn. De directeur heeft een getuigenverklaring van deze docent ingediend.

Toen de vader vertelde dat hij een potentieel stageadres voor zijn zoon had gevonden heeft de school de naam en adres van dit bedrijf genoteerd. De school heeft toen aangegeven dat zodra de zoon stage zou kunnen lopen de school gericht zou kijken of het een geschikt stageadres zou kunnen zijn.

De leerlingen van de parallelgroep die dit schooljaar wel met de stage mochten beginnen waren daar ook aan toe. De directeur heeft ter zitting uiteengezet waarom de zoon er nog niet aan toe was.

Door een communicatiefout van het bevoegd gezag was de school er niet van op de hoogte dat op de bewuste datum een gesprek met de ouders zou plaatsvinden. Tijdens het gesprek bleek dat er een misverstand was of de zoon al dan niet was getest. Het assessment van de groep van de zoon had echter nog niet plaatsgevonden. Dat alle ouders die dag een uitnodiging zouden krijgen voor een informatieavond over de stage stond al enkele weken gepland.

De school heeft de leerlingen die tijdens het incident bedreigd zijn, opgevangen, met hen gesproken en de gegevens van het gebeurde opgeschreven. De school heeft de leerlingen opgedragen om het voorval thuis goed te vertellen. De ouders zouden dan eventueel kunnen besluiten om aangifte bij de politie te doen.

De school heeft na beraad besloten het voorval bij de politie te melden. Net toen de directeur daarna met de ouders wilden bellen belde de vader zelf op. Dit alles vond plaats in een kort tijdsbestek.

De directeur is persoonlijk langs de klassen geweest om over het voorval met de fiets te praten. Hij heeft de zoon de mogelijkheid geboden om zijn fiets in een afgesloten ruimte te plaatsen. Tijdens de pauze wordt er door de docenten toezicht gehouden op de fietsenstalling. Vanuit de personeelskamer is er de hele dag zicht op.

## **Overwegingen van de Commissie**

(...) Allereerst moet beoordeeld worden of aan de zoon dan wel de vader de toezegging is gedaan dat de zoon dit schooljaar stage mocht lopen en dat de directeur hem in afwijking daarvan niet in de gelegenheid heeft gesteld om stage te lopen. Uit de stukken en hetgeen partijen naar voren hebben gebracht is gebleken dat de docent in algemene zin over de stage heeft gesproken. Hij heeft hierbij aangehaald dat er leerlingen zijn geweest die al in groep 3 voor de stage in aanmerking kwamen en dan ook in die groep zijn begonnen met de stage. Op geen enkele wijze is gebleken dat hij de toezegging heeft gedaan dat de zoon en zijn klasgenoten in groep 3 stage zou gaan lopen. Ook is niet gebleken dat aan de ouders of hun zoon kenbaar is gemaakt dat zij zelf een stageplek moesten/mochten gaan zoeken. Na de algemene opmerkingen van de docent heeft de vader volledig op eigen initiatief gehandeld. Hoewel de Commissie het prijzenswaardig vindt als ouders zelf willen bijdragen aan het vinden van een stageplaats, heeft de vader niet bij de school geverifieerd of de groep van de zoon inderdaad stage mocht gaan lopen en wanneer dit precies zou zijn. Ook heeft hij niet met de school overlegd of het in orde was dat hij zelf een stageadres zou regelen. De vader heeft hierdoor het risico gelopen dat achteraf zou blijken dat de school met betrekking tot die stageplaats een andere handelswijze zou kiezen.

De vader heeft ter zitting aangegeven meer door de school geïnformeerd te willen worden. Het is de Commissie enerzijds niet gebleken dat de school de vader onvoldoende geïnformeerd heeft, anderzijds wijst zij erop dat de wijze van communiceren van de vader niet bijdraagt aan het optimaal verkrijgen van informatie. De Commissie komt tot de conclusie dat

er geen sprake van is dat de school de toezegging heeft gedaan dat de zoon dit schooljaar stage mocht gaan lopen.

Voorts moet beoordeeld worden of de directeur de zoon ten onrechte op een andere wijze niet in de gelegenheid heeft gesteld om stage te lopen. Gebleken is dat een leerling pas stage mag lopen als deze daar aan toe is. Een leerling wordt hiertoe uitgebreid getest. De directeur heeft aannemelijk gemaakt dat de zoon dit schooljaar er nog niet aan toe was om stage te lopen en dat hij dus daarom daar nog niet mee is begonnen. Op geen enkele wijze is gebleken dat de directie niet in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. De klacht dat de directie de zoon dit schooljaar niet in de gelegenheid heeft gesteld om stage te lopen is derhalve ongegrond.

Voorts klaagt de vader er over dat de directeur hem niet als eerste heeft gebeld na een incident waarbij de zoon betrokken is geweest. De vader wijst er op dat de directeur hem niet heeft verteld dat hij zelf aangifte kon doen. De directeur heeft aangegeven dat hij de leerlingen heeft opgevangen, met hen heeft gesproken en de gegevens van het gebeurde heeft opgeschreven. De directeur heeft de politie ingeschakeld. Op het moment dat hij met de ouders wilde bellen belde de vader zelf op.

De Commissie is van oordeel dat het in de rede ligt dat de school, voordat zij de vader überhaupt kán inlichten, eerst nagaat wat er is gebeurd en hiervan de gegevens noteert. Al heel kort na het gebeurde is er telefonisch contact geweest tussen de vader en de directie. Dat het (toevalligerwijs) de vader was die de directeur belde doet daar vanwege de korte tijd tussen het gebeurde en het contact niet aan af.

Voorts merkt de Commissie op dat de mogelijkheid tot het doen van aangifte een feit van algemene bekendheid is en dat een ieder die kennis draagt van een mogelijk strafbaar feit bevoegd is om aangifte te doen. De school heeft hier geen voorlichtende taak in. Niet is gebleken dat de directeur onzorgvuldig heeft gehandeld. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Tenslotte klaagt de vader er over dat de directie onvoldoende stappen heeft ondernomen nadat de fiets van zijn zoon op school was vernield. De directeur heeft dit weersproken.

Vaststaat dat de directeur na het voorval de klassen rond is geweest en dat hij met de leerlingen over het voorval heeft gesproken. Voorts heeft hij de zoon aangeboden zijn fiets in een afgesloten ruimte te stallen.

De Commissie is van oordeel dat de directie hiermee adequaat heeft gehandeld. Dat er bij de fietsenstalling gepatrouilleerd zou moeten worden zoals de vader heeft aangegeven acht de Commissie niet werkbaar en niet realistisch. Voorts merkt de Commissie op dat - hoe vervelend dat ook is - er altijd een kans blijft bestaan dat een fiets beschadigd kan raken. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

## **Het oordeel van de Commissie**

De klachten zijn ongegrond.