

Landelijke Klachtencommissie voor het openbaar en het algemeen toegankelijk onderwijs

(mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, drs. G. van der Meulen, J. Toes)

Uitspraaknr. 03.036

Datum:

24 juni 2003

Onvoldoende zorg voor het bieden van een veilig schoolklimaat; pesten; klacht op één onderdeel gegrond en voor het overige ongegrond; primair onderwijs.

De klacht

Vader klaagt over dat het afgelopen jaar vier van zijn kinderen gepest. Hij wijst er op dat de directie onvoldoende zorg heeft gedragen om zijn kinderen een veilig schoolklimaat te bieden. Vader heeft in een brief verschillende voorbeelden aangehaald waar het pesten uit heeft bestaan. In zijn algemeenheid klaagt vader er over dat het gezin is genegeerd.

De visie van de partijen

Vader verklaart dat vier van zijn kinderen door hun klasgenoten zijn gepest. Vader vertelt dat zijn kinderen voor (...) zijn uitgescholden op een manier van 'Bah, daar heb je weer zo'n (.)'. Ook haalden de leerlingen daarbij hun neus op alsof ze vies of smerig waren.

Vader benadrukt dat hij en zijn kinderen (...) als een scheldwoord ervaren en niet als een bijnaam.

Naast het uitschelden werden zijn kinderen genegeerd. Vader noemt hiervan een voorbeeld over zijn dochter. Ook noemt vader diverse voorbeelden over pestgedrag ten aanzien van zijn andere dochter en zoon.

Vader geeft aan dat zijn kinderen het pesten altijd bij hun groepsleerkracht hebben gemeld, evenals vader zelf. Hij kreeg dan te horen dat het aan de kinderen en zijn gezin zelf lag. Ook heeft vader in een adviesgesprek met de directeur aangegeven dat zijn dochter werd gepest. Hierover heeft vader nog twee gesprekken met de directeur en het bevoegd gezag gevoerd, welke niets hebben opgeleverd. Uiteindelijk heeft vader zijn kinderen van school gehaald.

De directie ontkent ten stelligste dat de kinderen stelselmatig zijn gepest. Tot aan het gesprek met vader over zijn dochter heeft de directie nooit te horen gekregen dat zijn kinderen werden gepest. De directie sluit niet uit dat zijn kinderen wel eens zijn geplaagd, maar dat hoort volgens haar nu eenmaal bij de normale omgang tussen kinderen.

De directie ontkent voorts dat in het adviesgesprek is gesproken over het feit de dochter, die gekenschetst kan worden als een eenling, door medeleerlingen is gepest. Het is de directie wel bekend dat de leerlinge (...) werd genoemd, maar zij vat dit op als uitschelden en brengt dit niet in verband met stelselmatig pesten. Het is de directie overigens niet bekend dat de overige kinderen ook (...) werden genoemd.

Volgens de directie zijn de kinderen ook niet genegeerd. Doordat zij erg op zichzelf gericht zijn kon wel het idee ontstaan zijn dat ze op die manier werden genegeerd.

De directie geeft tenslotte aan dat de school het fenomeen pesten serieus neemt en noemt hiervan diverse voorbeelden.

Overwegingen van de Commissie

Voordat de Commissie kan beoordelen of de directie (on)voldoende zorg heeft gedragen om de kinderen van vader een veilig schoolklimaat te bieden zal eerst vastgesteld moeten worden of de kinderen door hun medeleerlingen zijn gepest.

De Commissie ziet als kenmerken voor pesten dat het structureel van aard is en gericht is tegen één bepaalde persoon. Daarmee onderscheidt het zich van plagen. Plagerijen kunnen op ieder moment tegen elke willekeurige persoon gericht zijn. Op dat moment misschien niet altijd even leuk, maar daarna is het ook over. Pesten gaat door zolang het niet gestopt wordt. Vader heeft aangegeven dat zijn kinderen voor (...) werden uitgescholden en dat ze werden genegeerd. Daarnaast heeft vader diverse voorvallen genoemd waar het pesten nog meer uit zou hebben bestaan.

De directie heeft ontkend dat de kinderen van vader werden gepest. Wel was het haar bekend dat één van zijn dochters (...) werd genoemd. De directie vat het noemen van (...) op als uitschelden. Zij heeft dit echter niet in verband gebracht met het stelselmatig pesten.

Vastgesteld kan worden dat zijn dochter (...) is genoemd. De Commissie is van oordeel dat het noemen van (...), dat door de directie werd gezien als uitschelden, als pesten moet worden aangemerkt, omdat het structureel van aard was en gericht was tegen één bepaalde persoon. Zij was niet in staat zichzelf te verdedigen.

Het is de directie niet bekend dat de andere kinderen ook zo werden genoemd. Hierdoor is het voor de Commissie niet mogelijk vast te stellen welke weergave de juiste is.

De Commissie heeft evenmin kunnen vaststellen dat de kinderen van vader zijn genegeerd. Ook heeft de Commissie de overige voorvallen waar het pesten uit zou hebben bestaan niet kunnen vaststellen.

Aangezien de Commissie niet heeft kunnen vaststellen dat de overige drie kinderen werden gepest, kan zij niet toekomen aan het beantwoorden van de vraag of de school inzake deze drie kinderen adequaat heeft opgetreden.

Wel moet worden beoordeeld of de directie voldoende zorg heeft gedragen voor een veilig schoolklimaat voor de dochter van vader.

Wanneer kinderen elkaar bijnamen geven dient de groepsleerkracht er op toe te zien dat deze bijnaam voor het betrokken kind aanvaardbaar is en tevens of het kind het later nog steeds als prettig ervaart om zo genoemd te worden. In het geval van zijn dochter was zij de enige in haar klas met een bijnaam. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van de school om zich ervan te vergewissen hoe een leerling het ervaart om zo genoemd te worden. Voor deze leerlinge geldt dit des te meer. Zij was erg op zichzelf gericht en had leerproblemen waarvoor ze dagelijks individuele begeleiding kreeg. Deze omstandigheden brengen met zich mee dat zij vatbaarder was voor pesten.

De school heeft zich hier onvoldoende rekenschap van gegeven en heeft daarmee onvoldoende zorg gedragen voor een veilig schoolklimaat voor deze leerlinge. De Commissie acht de klacht dan ook op dit punt gegrond.

Conclusie van de Commissie

Klacht voor zover deze betrekking heeft op de dochter gegrond en voor het overige ongegrond.